

## **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0208**

**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/15.12.2008, transmisă prin fax și sub nr. ■/18.12.2008, depusă în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având Număr de înregistrare în Registrul Comerțului ■, Cod Unic de Înregistrare ■, formulată împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/12.12.2008, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere canalizare și stație de pompare ■”, s-a solicitat acceptarea ofertei S.C. ■ S.R.L. și reevaluarea acestei oferte în baza argumentelor prezentate în sprijinul contestației ca și mijloace de probă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■/15.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/15.12.2008, transmisă prin fax și sub nr. ■/18.12.2008, depusă în original, S.C. ■ S.R.L. contestă decizia comunicată prin adresa nr. ■/12.12.2008, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere canalizare și stație de pompare ■”, solicitând acceptarea ofertei S.C. ■ S.R.L. și reevaluarea acestei oferte în baza argumentelor prezentate în sprijinul contestației ca și mijloace de probă.

În fapt, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante, având în vedere neluarea în calcul a centralizatoarelor pe obiecte solicitate ca și clarificări de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/07.11.2008 și prezentate de S.C. ■ S.R.L. prin adresa nr. ■/10.11.2008 ora 11.25 și completată cu adresa nr. ■/10.11.2008 ora 13.

Contestatorul menționează faptul că din acest răspuns la clarificările pe care le-a prezentat, respectiv și prin centralizatoarele de lucrări, rezultă că are executate lucrări de canalizare, centralizatoare semnate de reprezentanții ■.

Contestatorul arată că ■, în calitate de beneficiar al contractelor prezentate ca și experiență similară, răspunde prin aceeași reprezentanți și emite o adresă incompletă, cu nr. ■/17.11.2008, prin care precizează că S.C. ■ S.R.L. a executat doar o lucrare de canalizare, deși conform centralizatoarelor de lucrări depuse spre clarificare, semnate de același beneficiar, rezultă că a executat mai multe lucrări de canalizare.

În probațiune, S.C. ■ S.R.L. a depus următoarele mijloace de probă:

1. adresa nr. ■/07.11.2008, trimisă de către ■ către S.C. ■ S.R.L.;
2. adresa nr. ■/10.11.2008 ora 11.25 completată cu adresa nr. ■/10.11.2008 ora 13.00, ca răspuns la adresa nr. ■/07.11.2008, care cuprinde:
  - centralizatoarele obiectelor;
  - formularele de ofertă;
  - contractele de lucrări;
  - procesele verbale de recepție;
  - recomandările;

3. adresa nr. ■/12.12.2008 – comunicarea rezultatului procedurii, însoțită de adresa incompletă nr. ■/17.11.2008 trimisă de către ■ către ■;
4. adresa nr. ■/11.12.2008 trimisă de S.C. ■ S.R.L. și înregistrată la ■ sub nr. ■/11.12.2008, prin care se solicită încadrarea lucrărilor în cod CPV 45232400-6;
5. adresa de completare a ■ cu nr. ■/12.12.2008;
6. procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/04.11.2008;
7. fișa de date achiziției a obiectivului supus licitației deschise „Extindere canalizare și stație de pompare ■”, în care se solicită cod CPV 45232400-6.

Punctul de vedere al autorității contractante ■ referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■/18.12.2008 înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 18.12.2008.

Autoritatea contractantă arată că a organizat în data de 04.11.2008 procedura antemenționată.

Autoritatea contractantă menționează că lucrarea este finanțată în proporție de 89,99% din fonduri europene prin programul Phare 2006 CES Componenta Schema de investiții pentru sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu, conform contractului de finanțare nerambursabilă nr. ■/30.11.2007, cu termen de finalizare 30.11.2008.

Autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție publică organizată a fost selectată în vederea verificării în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, aprobată prin Legea nr. 228/2007, potrivit deciziei de verificare nr. ■/10.10.2008, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/10.10.2008.

Autoritatea contractantă precizează că pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, prin fișa de date a achiziției, la punctul V.4. Capacitate tehnică și/sau profesională s-a solicitat:

„Experiență similară – Formularul 20 privind experiența similară pentru contracte de valoare, de natură și complexitate similară cu cel oferat, îndeplinite și finalizate în decursul ultimilor 5 ani.

Cerință minimă: Se solicită prezentarea a 3 contracte de lucrări care au avut ca obiect execuția de lucrări de construcții de aceeași natură și complexitate cu a celui pentru care se ofertează, respectiv lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale.

Cerința minimă privind experiența similară se consideră relevantă și demonstrează capacitatea tehnică și profesională, numai dacă rezultă din domeniul aferent obiectului contractului supus achiziției, în ultimii 5 ani.

Ofertantul va prezenta pentru contractele propuse ca experiență similară, copii după contracte, copii după procesele verbale de recepție finală și recomandări din partea beneficiarului de lucrări similare.”

Autoritatea contractantă arată că, în vederea satisfacerii acestei cerințe, S.C. ■ S.R.L. a prezentat un număr de 6 contracte încheiate cu ■, și anume:

1. contract nr. ■/11.08.2005 având ca obiect: Modernizare ■;
2. contract nr. ■/01.06.2005 având ca obiect: Construire/modernizare ■;
3. contract nr. ■/15.01.2007 având ca obiect: Lucrări de străpungere și parcare ■. În anexa 2 la contract, între lucrările specificate că se vor executa nu figurează lucrări de canalizare;
4. contract nr. ■/15.08.2005 având ca obiect: Modernizare ■;
5. contract nr. ■/15.08.2005 având ca obiect: Lucrări de construire ■;
6. contract nr. ■/11.08.2005 având ca obiect: Modernizare ■.

Autoritatea contractantă arată că, din analiza contractelor depuse ca dovadă a experienței similare, nu se poate trage concluzia că s-au executat și lucrări de canalizare, obiectul contractului este specificat sumar, iar în câteva cazuri lipsesc câteva pagini, respectiv:

1. contract nr. ■/11.08.2005 având ca obiect: Modernizare ■, întocmit față-verso și copiat doar față;
2. contract nr. ■/01.06.2005 având ca obiect: Construire/modernizare ■ – lipsesc paginile verso; în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor se menționează: modernizarea ■, nu se specifică ce lucrări au fost executate și dacă au cuprins lucrări de canalizare;
3. contract nr. ■/15.01.2007 având ca obiect: Lucrări de străpungere și parcare ■ – lipsește pagina cu obiectul contractului, fiind xerocopiată doar prima pagină, verso-ul paginii fiind omis. Din anexa la contract reiese obiectul: străpungere și parcare ■, însă între lucrările ce se vor executa nu figurează lucrări de canalizare;
4. contract nr. ■/15.08.2005 având ca obiect: Modernizare ■ – lipsesc paginile verso ale contractului. Din nici un document referitor la acest contract nu reiese că a cuprins și lucrări de canalizare și stație de pompare;
5. contract nr. ■/15.08.2005 având ca obiect: Lucrări de construire ■ – potrivit documentelor referitoare la acest contract – acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor – reiese că au fost lucrări de modernizare;

6. contract nr. ■/11.08.2005 având ca obiect: Modernizare ■ – din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor reiese că au fost executate lucrări de modernizare. Lipsesc paginile verso ale contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a celor constatate la analizarea documentelor de calificare, prin adresa nr. ■ din 07.11.2008, comisia de evaluare a solicitat documente justificative care să ateste că în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară s-au executat lucrări similare celor oferite, respectiv canalizare și stație de pompare, iar prin adresa nr. ■/11.11.2008, s-a solicitat beneficiarului acestor contracte – ■, să confirme execuția lucrărilor respective.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. a depus la sediul său documentele solicitate cu adresele nr. ■/10.11.2008 și ■/10.11.2008, iar ■, prin adresa nr. ■/17.11.2008, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/17.11.2008, i-a comunicat că din toate contractele prezentate de S.C. ■ S.R.L., doar în contractul nr. ■/11.08.2005 având ca obiect ■ au fost executate parțial lucrări de canalizare și nu s-a construit stație de pompare.

Autoritatea contractantă menționează că în urma solicitării sale, ofertantul a prezentat contractele copiate față verso însoțite de centralizatorul financiar al obiectelor, semnate din partea beneficiarului de ing. ■ și dirigintele de șantier (lipsesc numele dirigintelui de șantier și ștampila beneficiarului).

Autoritatea contractantă arată că în documentele de calificare prezentate de către S.C. ■ S.R.L. în anexa la formularul 12F Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (pag. 19 din Documente de calificare), nu figurează nici un contract cu obiect: lucrări de canalizare și stație de pompare, contractele menționate în această anexă având ca obiect (în ordinea prezentată de ofertant):

1. pietruire drum comunal ■;
2. pietruire drum comunal ■;
3. pietruire drum comunal ■;
4. pietruire drum comunal ■;
5. modernizare ■;
6. drum forestier ■;
7. drum forestier transformare ■;
8. pod beton armat pe ■;
9. consolidări refaceri podețe și modernizare drum comunal ■;
10. consolidări refaceri podețe și modernizare drum comunal ■;
11. modernizare drum comunal ■;
12. pietruire drum comunal ■;

13. pietruire ■;
14. străpungere și parcare ■;
15. modernizare ■;
16. modernizare ■;
17. modernizare ■;
18. modernizare ■;
19. modernizare ■;
20. reparații străzi betonate și lucrări suplimentare.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere neconcordanțele dintre documentele depuse de ofertant și adresa beneficiarului – ■, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece documentele prezentate ca experiență similară nu au fost concludente. În luarea acestei decizii a avut prioritate adresa din partea beneficiarului acestor lucrări – ■, semnată de către conducătorul instituției și persoanele responsabile din cadrul Direcției de Drumuri și Poduri a instituției.

Autoritatea contractantă precizează că în contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. se face referire la adresa nr. ■/12.12.2008 aparținând ■, al cărui conținut nu este cunoscut de ■, care nu a primit nici o copie a acestei adrese și care consideră că afirmația „adresa incompletă” făcută de contestator este nejustificată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit contestației depuse, ■, la cererea S.C. ■ S.R.L., a încadrat lucrările executate de contestator sub același cod CPV folosit de ■ pentru lucrările de canalizare.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul licitației este: lucrări de extindere a sistemului de canalizare pe o distanță de ■ m și ■ stații de pompare.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neconformă.

În probațiune, autoritatea contractantă a anexat următoarele mijloace de probă:

- dosarul achiziției publice;
- documentele de calificare depuse de S.C. ■ S.R.L.;
- documentele depuse în completare de S.C. ■ S.R.L.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Extindere canalizare și stație de pompare ■”, elaborând în acest sens

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/02.10.2008.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință minimă „prezentarea a 3 contracte de lucrări care au avut ca obiect execuția de lucrări de construcții de aceeași natură și complexitate cu a celui pentru care se ofertează respectiv lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale”.

În cadrul caietului de sarcini – HIDRO, la cap. Generalități, autoritatea contractantă precizează că lucrarea propusă va cuprinde realizarea unor rețele de canalizare pe străzile principale cu densitate mai mare de populație, însumând o lungime totală  $L=■$  m colectoare canalizare. În cele două sate, ■ și ■, se vor realiza ■ stații de pompare ape uzate (■ în ■ și ■ în ■) și o conductă de refulare pentru evaluarea apelor uzate la colectoarele existente. La cap. Descrierea investiției, precizează că „stațiile de pompare vor fi echipate fiecare cu două pompe ape uzate menajere (■+■) cu  $Q=■$  mc/h,  $H=■$  m,  $P=■$  kW. Pentru colectarea apelor uzate menajere din zonele mai joase, unde evacuarea apelor uzate nu se poate realiza gravitațional, se folosesc stații de pompare și conducte de refulare în rețeaua de canalizare gravitațională. Conductele de refulare sunt realizate din polietilenă de înaltă densitate ■ mm. La stația de epurare se va realiza o rigolă pentru evacuarea apelor epurate, cu  $L=■$  m și două cămine pentru contorizarea debitelor de ape uzate menajere intrate în stația de epurare și a debitelor de ape epurate evacuate la emisar dins tația de epurare. Pentru măsurarea debitelor de ape care întră în stația de epurare și a debitului de ape evacuate în emisar, se va utiliza un dispozitiv modern cu senzor, cu ultrasunete și înregistrare electronică a debitelor. Colectarea de canalizare se vor realiza din tuburi PVC, care asigură o bună etanșare și ușurință la montaj.” La cap. 4 – situația proiectată, ■, menționează că „în localitatea ■ se vor realiza, plecând de la traseele actuale ale colectoarelor principale existente, ■ tronsoane de canalizare care se vor prinde gravitațional în colectoarele existente. În localitatea ■, plecând de la traseele actuale a colectoarelor principale existente, se vor extinde ■ tronsoane de canalizare.”

În Memoriul de Prezentare, autoritatea contractantă, menționează că la stația de epurare se va realiza o rigolă pentru evacuarea apelor epurate cu  $L=■$  m și două cămine pentru contorizarea debitelor de ape uzate menajere intrate în stația de epurare și a debitelor de ape epurate la emisar din stația de epurare.

Potrivit centralizatorului financiar al obiectelor, principalele categorii de lucrări sunt:

- bransament electric ■ – racord electric stație pompe
- bransament electric ■ – ■ bransamente electrice stație pompe
- amenajare colector evacuare – rigolă betonată, cămin canalizare
- colector canalizare ■ – colectoare canalizare pentru toate cele ■ tronsoane și instalații electrice
- colector canalizare ■ - colectoare canalizare pentru toate cele ■ tronsoane și instalații electrice

Consiliul reține faptul că prin adresa nr. ■/07.11.2008, autoritatea contractantă solicită S.C. ■ S.R.L. să prezinte „dovada că în contractele prezentate ca experiență similară s-au executat și lucrări de canalizare (centralizatoare de lucrări)”.

Ca răspuns la această adresă, S.C. ■ S.R.L. depune cu adresa nr. ■/10.11.2008 și nr. ■/10.11.2008 următoarele înscrisuri:

- centralizator financiar al obiectelor construire ■
- contract execuție lucrări nr. ■/15.08.2005 – obiect: executare, finalizare și întreținere – ■
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/13.03.2008
- centralizator financiar al obiectelor construire ■
- contract execuție lucrări nr. ■/11.08.2005 – obiect: executare, finalizare și întreținere – ■
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/31.12.2007
- centralizator financiar al obiectelor construire ■
- contract execuție lucrări nr. ■/15.08.2005 – obiect: executare, finalizare și întreținere – ■
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/18.02.2008
- centralizator financiar al obiectelor construire ■
- contract execuție lucrări nr. ■/01.06.2005 – obiect: executare, finalizare și întreținere – ■
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/31.12.2007
- centralizator financiar al obiectelor construire ■
- contract execuție lucrări nr. ■/11.08.2005 – obiect: executare, finalizare și întreținere – ■
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/13.03.2008
- centralizator financiar al obiectelor reparații străzi betonate și lucrări suplimentare



- contract execuție lucrări nr. ■/29.10.2007 – obiect: executare, finalizare lucrări suplimentare reparații străzi betonate
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/13.03.2008
- contract execuție lucrări nr. ■/15.01.2007 – obiect: executare, finalizare lucrări de străpungere și parcare ■

Consiliul constată că în centralizatoarele depuse se menționează la categoria de lucrări – obiectul 3 canalizare, însă nu se detaliază lucrările/operațiunile care au fost efectuate în cadrul acestui obiect.

■ solicită clarificări beneficiarului acestor lucrări, respectiv ■. Astfel aceasta din urmă prin adresa nr. ■/17.11.2008 înregistrată la ■ precizează că S.C. ■ S.R.L. a avut în execuție contractele menționate, acestea fiind finalizate. Cu privire la lucrări de extindere la rețeaua de canalizare, ■ menționează că societatea contestatoare a executat parțial numai pe ■, nefiind necesară stație de pompare.

Prin adresa nr. ■/11.12.2008, S.C. ■ S.R.L. solicită la rândul ei de la beneficiarul lucrărilor, ■, să confirme că lucrările de canalizare de la obiectivele antemenționate, conform centralizatoarelor pe obiecte, însușite și semnate de aceasta și a situațiilor de lucrări, se încadrează la codul CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale. La această solicitare ■, răspunde prin adresa nr. ■/12.12.2008 că potrivit documentațiilor întocmite de proiectant au în componență și lucrări care pot fi încadrate la codul CPV 45232400-6, formate din guri de scurgere și racorduri aferente acestora. Pentru obiectivul „construire ■” au fost executate lucrări de extindere la rețeaua de canalizare, pentru jumătate de stradă.

Astfel dintre toate cele ■ contracte depuse de către S.C. ■ S.R.L. doar unul ar putea fi considerat că respectă cerința minimă impusă de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în cadrul celorlalte 6 contracte, contestatorul a executat doar lucrări formate din guri de scurgere și racorduri aferente acestora, lucrări care reprezintă o parte din operațiunile care trebuie executate în cadrul lucrărilor de canalizare, în timp ce solicitarea autorității contractante a fost expresă, și anume de a prezenta contracte al căror obiect să îndeplinească în mod cumulativ condițiile: să fie de aceeași natură și complexitate cu lucrările de construcții de canalizare de ape reziduale.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de prevederile documentației de atribuire antemenționate și luând în considerare prevederile:

- art. 78 „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare

pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”

- și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres faptul că „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”,

Consiliul urmează că respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în sensul că oferta sa nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire deoarece nu a depus 3 contracte de lucrări care au avut ca obiect execuția de lucrări de construcții de aceeași natură și complexitate cu a celui pentru care se ofertează, respectiv lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, astfel cum solicita în mod expres autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției din următoarele considerente:

- ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

- în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate temeinic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau care nu pot fi îndeplinite, S.C. ■ S.R.L. putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal și înainte de depunerea ofertelor potrivit art. 255 coroborat cu art. 272 alin. (5) din același act normativ.

- contractele prezentate nu sunt de aceeași natură și nici de aceeași complexitate cu contractele de lucrări de construcții de canalizare, deoarece în cadrul acestor contracte depuse, S.C. ■ S.R.L. a executat doar o parte din operațiunile/lucrările pe care le implică un astfel de contract de lucrări de construcții de canalizare.

Prin depunerea ofertei, S.C. ■ S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, care impunea ofertanților depunerea celor 3 contracte de lucrări construcții de canalizare de ape reziduale.

Așa fiind, întrucât comisia de evaluare, în urma examinării documentelor de calificare, a constatat că oferta prezentată de S.C. ■ S.R.L. nu se încadrează în cerințele stabilite prin documentația de atribuire, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare nu poate fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de

Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file.