

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0209

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/19.12.2008, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, reprezentată de ■, cu sediul în ■, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare a carosabilului din străzile ■ pe raza municipiului ■”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea măsurii de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. și anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul de a fi reanalizate toate ofertele înaintate de ofertanții participanți la această procedură, inclusiv cea depusă de contestator și de a fi stabilită oferta câștigătoare și prin prisma criticilor din contestație.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/19.12.2008, S.C. ■ S.R.L., reprezentată de ■, contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare a carosabilului din străzile ■ de pe raza municipiului ■”, solicitând admiterea contestației, anularea măsurii de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. și anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul de a fi reanalizate toate ofertele înaintate de ofertanții participanți la această procedură, inclusiv cea depusă de contestator și de a fi stabilită oferta câștigătoare și prin prisma criticilor din contestație.

În fapt, contestatorul arată că în data de 12.12.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. ■/12.12.2008, înregistrată la S.C. ■ S.R.L. sub nr. ■/12.12.2008, faptul că oferta depusă de această societate în cadrul procedurii antemenționate a fost declarată inacceptabilă din cauza faptului că „...Autorizația de Mediu anexată ofertei nu are viza anuală...”.

Contestatorul precizează că a anexat ofertei Autorizația de Mediu nr. ■ din data de 19.04.2004, fapt confirmat de conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/05.12.2008.

S.C. ■ S.R.L. arată că a anexat contestației adresa nr. ■/17.12.2008 emisă de Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile, Agenția pentru Protecția Mediului ■, în cuprinsul căreia se arată în mod expres că „în conformitate cu legislația în vigoare (Ord. Nr. 1798/2007 al MMDD) nu mai este necesară vizarea anuală a autorizației de mediu. Autorizațiile de mediu au termen de valabilitate 5 ani de la data emiterii...”.

În raport de precizările Agenției pentru Protecția Mediului ■, contestatorul apreciază că măsura autorității contractante este nelegală întrucât autorizația de mediu anexată ofertei este valabilă.

Contestatorul consideră că a anexat ofertei depuse în cadrul acestei proceduri o autorizație de mediu valabilă.

Contestatorul arată că un alt motiv care a stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei sale constă în aceea că „...Planul de control, verificări și încercări întocmit pentru respectiva lucrare nu este în concordanță cu caietul de sarcini...”.

Contestatorul precizează că planul de control, verificări și încercări a fost anexat de S.C. ■ S.R.L. la oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, precum și la contestație.

Contestatorul consideră că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a stabilit că planul respectiv nu ar fi în concordanță cu dispozițiile caietului de sarcini și pentru a releva caracterul absurd al acestei susțineri, a anexat caietul de sarcini întocmit pentru fiecare stradă ce urmează a fi afectată de lucrări, conținutul caietelor de sarcini fiind aproape identic.

Contestatorul subliniază că, caietul de sarcini conține date tehnice referitoare la modul de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică și nu conține nici măcar o singură mențiune cu privire la planul de control, verificări și încercări, structura agreată/acceptată, conținutul minim solicitat, mod de alcătuire.

Contestatorul arată că își recunoaște limitele cu privire la partea tehnică a întregii proceduri de achiziție publică, însă caietul de sarcini cuprinde doar condiții tehnice și de calitate pentru lucrările de reabilitare.

Contestatorul consideră că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în mod abuziv, considerând această măsură nelegală și netemeinică.

Contestatorul solicită reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și reanalizarea ofertelor depuse, apreciind că nu subzistă motivele pentru care aceasta a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul solicită declararea ofertei sale câștigătoare, considerând că aplicarea algoritmului va conduce la obținerea celui mai ridicat punctaj, oferta sa fiind cea mai avantajoasă din punct de vedere economic – criteriul de atribuire al contractului.

Contestatorul precizează că a comunicat în termen legal și autorității contractante un exemplar al contestației.

Contestatorul arată că înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, dar și de orice altă probă a cărei administrare ar rezulta ca necesară și utilă din dezbateri.

În probațiune, contestatorul a anexat următoarele mijloace de probă:

- fișa de date a achiziției;

- caietul de sarcini;
- procesul-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor;
- adresa Agenției pentru Protecția Mediului ■ nr. ■/17.12.2008;
- autorizația de mediu nr. ■/19.04.2004;
- planul de control, verificări și încercări;
- adresa autorității contractante nr. ■/12.12.2008.

În drept, S.C. ■ S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, art. 266 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 29.12.2008.

Autoritatea contractantă arată că în urma publicării invitației de participare nr. ■ din 25.11.2008 pe SEAP, a fost cumpărată documentația de atribuire de către 5 firme, din care 4 au depus oferte.

Autoritatea contractantă precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 05.12.2008, ședință la care au participat și reprezentanții firmelor, așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere, iar în urma examinării ofertelor prezentate de către ofertanți și după aplicarea algoritmului de calcul, firma câștigătoare a fost S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că oferta firmei S.C. ■ S.R.L. a fost considerată inacceptabilă din următoarele considerente:

1. În fișa de date a achiziției la punctul V.4), una din condițiile eliminatorii de la procedură a fost și prezentarea autorizației de mediu valabilă la data deschiderii ofertelor, iar în Nota din fișă se precizează că după deschiderea ofertelor nu se mai permite completarea documentelor enumerate, printre care și autorizația de mediu. În urma verificării autorizației de mediu nr. ■/19.04.2004 depusă în cadrul ofertei de către S.C. ■ S.R.L. la pagina ■, într-o singură filă, paginile fiind numerotate de către ofertant, așa cum rezultă din dosarul anexat, s-a constatat că, în conformitate cu Ordinul nr. 876/2004 al MMDD, lipsește viza anuală de verificare pentru anul 2007, fiind doar vizele pe anii 2005 și 2006, considerând că respectiva viză trebuia obținută în aprilie 2007, fiind necesară așa cum rezultă din conținutul autorizației: „Prezenta autorizație este valabilă 5 (cinci) ani de la data eliberării, până la 19.04.2009, cu verificarea anuală a conformității (viza anuală)”.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 27.11.2007 a fost emis Ordinul nr. 1798 al MMDD, care abrogă Ordinul nr. 876/2004 și specifică faptul că nu mai este necesară vizarea anuală a autorizației de mediu, dar firma trebuia să o obțină până la data apariției noului Ordin. Autoritatea contractantă menționează că în data de 19.04.2007 era în vigoare Ordinul nr. 876/2004 și în

conformitate cu acesta trebuia vizată autorizația pentru anul 2007, lucru care lipsește de la dosarul firmei.

2. Referitor la Planul de control, verificări și încercări întocmit de către S.C. ■ S.R.L. pentru lucrarea ce face obiectul achiziției publice, prezentat de la pagina ■ la pagina ■ din ofertă, autoritatea contractantă arată că a considerat că nu este în concordanță cu caietul de sarcini întrucât se urmărește realizarea reabilitării unor străzi de pe raza municipiului ■, care au deja un strat de fundare, nemaifiind necesare (așa cum rezultă din Planul de control, verificări și încercări al firmei) lucrări de studii geo.

Autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini s-a cerut executarea, acolo unde este nevoie, respectiv la trotuare, a unui strat de fundație din piatră spartă nu și din balast așa cum precizează firma la pct. 6 din Planul de control, verificări și încercări, precizând că, de asemenea, se omite operația de turnare a asfaltului la trotuare (BAPC 8), în grosime de 3 cm, așa cum era cerut în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ■ S.R.L. a oferit o durată de execuție a lucrării de 2 zile calendaristice, termen pe care îl consideră nerealizabil, ținând cont de complexitatea lucrării care presupune reabilitarea a ■ mp carosabil și trotuar, precum și ridicări de cămine.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru ridicarea la cotă a capacelor de cămine, în caietul de sarcini este prevăzut beton ■, completarea căminului cu zidărie de cărămidă sau beton, ceea ce presupune ca termen de realizare minimum 7 zile.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare, privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare a carosabilului din străzile ■ de pe raza municipiului ■”, prin publicarea în SEAP, în data de 25.11.2008 a invitației de participare nr. ■. Potrivit invitației antemenționate, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 05.12.2008, ora 09:00 iar deschiderea ofertelor acestora a fost programată pentru 05.12.2008, ora 10:00.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/05.12.2008, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au fost depuse un număr de 4 oferte, iar câștigătoare a procedurii de

atribuire în cauză a fost declarată oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată ca fiind inacceptabilă, aspecte menționate în cadrul Raportului procedurii nr. ■/11.12.2008. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților cu actele nr. ■/12.12.2008.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, S.C. ■ S.R.L. depune la C.N.S.C. prezenta contestație.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat îndeplinirea de către S.C. ■ S.R.L a criteriilor de calificare impuse.

Potrivit adresei de comunicare nr. ■/12.12.2008, motivele declarării ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. ca inacceptabilă au fost următoarele:

„Autorizația de mediu prezentată de dvs. la deschiderea ofertelor nu are viză anuală, iar Planul de control, verificări și încercări întocmit pentru lucrare nu este în concordanță cu caietul de sarcini.”

Printre criteriile de calificare și selecție impuse la cap. V.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„-certificatul ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, Autorizație de Mediu, valabile la deschiderea ofertelor (copii legalizate).”

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a autorității contractante, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie legalizată Autorizația de mediu nr. ■ din 19.04.2004, eliberată în baza H.G. nr. 573/2002. Ținând cont de prevederile art. 22 din cadrul Anexei nr. 4 – procedura de autorizare a activităților cu impact asupra mediului înconjurător la H.G. nr. 573/2002, autoritatea competentă să elibereze autorizația de mediu, în speță Agenția de Protecție a Mediului ■, a prevăzut în mod expres în cadrul acestei autorizații, că „prezenta autorizație este valabilă 5 (cinci) ani de la data eliberării, până la 19.04.2009, cu verificarea anuală a conformității (viza anuală)”.

Din analiza autorizației mai sus menționată și ținând cont și de Ordinul pentru aprobarea Procedurii de autorizare a activităților cu impact semnificativ asupra mediului nr. 876/2004 emis de Ministrul Mediului și Gospodăririi Apelor, Consiliul reține faptul că:

- autorizația nr. ■ din 19.04.2004 este valabilă începând cu data de 19.04.2004 până la data de 19.04.2009;
- autorizația de mediu antemenționată a fost eliberată sub condiția respectării prevederilor sale, sub sancțiunea suspendării și/sau anulării acesteia;

- art. 19 alin. (5) din Procedura de autorizare a activităților cu impact semnificativ asupra mediului, aprobată prin Ordinul MMGA nr. 876/2004 prevede în mod expres și imperativ faptul că „autorizațiile de mediu nevizate anual își pierd valabilitatea”.
- conform dispozițiilor art. 19 alin. (4) din procedura antemenționată „ATPM verifică și vizează anual situația conformării pe baza unui proces-verbal de constatare a conformării cu prevederile autorizației. Pe toate exemplarele autorizației se va aplica ștampila <Vizat> pentru conformare”;
- autorizația depusă de S.C. ■ S.R.L. în cadrul ofertei are consemnată verificarea și viza acordată potrivit prevederilor mai sus menționate în baza proceselor verbale nr. ■/27.06.2005 și respectiv nr. ■/12.05.2006;

Față de acestea, Consiliul constată că începând cu anul 2007, S.C. ■ S.R.L. nu și-a respectat obligația expres impusă de către Agenția de Protecție a Mediului ■ în cadrul Autorizației de mediu nr. ■ din 19.04.2004 și anume aceea de verificare anuală a conformității (viza anuală), fapt care, potrivit art. 19 alin. (5) din Procedura, aprobată prin Ordinul 876/2004, conduce la pierderea valabilității acesteia.

Această obligație trebuia îndeplinită de S.C. ■ S.R.L. deoarece noul ordin emis de către ministrul mediului și dezvoltării durabile pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu și anume Ordinul MMDD nr. 1798/2007, prin care Ordinul nr. 876/2004 a fost abrogat, acționează numai pentru viitor, el nu retroactivează și nu conține nicio prevedere care să înlăture obligațiile expres menționate în cadrul autorizațiilor emise în baza actelor normative abrogate și care încă își mai produc efectele, iar potrivit principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”. Mai mult la data intrării în vigoare a Ordinului nr. 1798/2007, respectiv data de 27.11.2007, autorizația de mediu nr. ■ din 19.04.2004 nu își mai producea efectele juridice având în vedere că ultima viză anuală a fost aplicată la data de 12.05.2006 iar clauza impusă de Agenția de Protecție a Mediului ■, cu privire la „nerespectarea prevederilor autorizației atrage după sine suspendarea și/sau anularea acesteia, după caz” își producea efectele ea nefiind modificată sau abrogată. De altfel, Agenția de Protecție a Mediului ■, în adresa nr. ■/17.12.2008, comunică contestatorului și că „...aveți obligația de a respecta prevederile autorizațiilor de mediu....” .

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate susținerile S.C. ■ S.R.L. cu privire la autorizația de mediu nr. ■ din 19.04.2004 .

Referitor la cel de-al doilea motiv al declarării ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind inacceptabilă, respectiv faptul că Planul de

control, verificări și încercări întocmit pentru lucrare nu este în concordanță cu caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele :

Potrivit specificațiilor caietului de sarcini, principalele categorii de lucrări pentru obiectivul „Lucrări de reabilitare a carosabilului din străzile ■ de pe raza municipiului ■” sunt: lucrări pregătitoare (ridicarea la cotă a capacelor de la căminele și gurile de scurgere existente, desfacerea bordurilor vechi, curățarea platformei în vederea aplicării îmbrăcăminților asfaltice, realizarea stratului de fundație din piatră spartă pentru drumuri, montarea bordurilor din beton vibropresate și amorsarea suprafețelor cu suspensie de bitum) și lucrări aferente suprastructurii (strat de legătură – binder ■ executat la cald în grosime de ■ cm, strat de beton asfaltic turnat cu grosimea de ■ cm-■ și asfalt turnat la trotuare în grosime de ■ cm-■).

Planul de control al calității, verificării și încercării depus de S.C. ■ S.R.L. este întocmit pentru obiectivul supus procedurii în cauză, respectiv „Lucrări de reabilitare a carosabilului din străzile ■ de pe raza municipiului ■”.

S.C. ■ S.R.L. a prezentat un program de control al calității lucrărilor care cuprinde categoriile de lucrări aferente obiectivului, controalele și verificările care se vor efectua potrivit reglementărilor în vigoare în domeniul construcțiilor, detaliind modul de efectuare al controalelor și verificărilor, frecvența acestora, tipul documentului ce urmează a fi întocmit cu ocazia controlului și verificării.

Consiliul constată că susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere transmis Consiliului conform cărora „comisia a considerat că Planul de control, verificări și încercări întocmit de S.C. ■ S.R.L. nu este în concordanță cu caietul de sarcini întrucât se urmărește realizarea reabilitării unor strazi de pe raza municipiului ■, care deja au un strat de fundare, nemaifiind necesare lucrări de studii geo. În caietul de sarcini s-a cerut executarea acolo unde este nevoie, respectiv la trotuare, a unui strat de fundație din piatră spartă nu și din balast așa cum precizează la pct. 6 din P.C.V.I., de asemenea se omite operațiunea de turnare a asfaltului la trotuare (■), în grosime de ■ cm, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini”, nu sunt corecte întrucât, potrivit respectivului plan depus, operația înscrisă la pct. ■, respectiv „Verificare natură teren de fundare” nu se referă la lucrări de studii geo, ci reprezintă o etapă obligatorie specifică pentru orice lucrare de reabilitare a străzilor, iar operațiunea de turnare a asfaltului la trotuare, se regăsește la pct. ■ în planul depus.

Chiar în condițiile în care neconcordanțele constatate de comisia de evaluare în ceea ce privește conformitatea conținutului Planului întocmit de S.C. ■ S.R.L. de control al calității, verificării și

încercării, raportat la cerințele solicitate nu sunt reale și temeinice, Consiliul apreciază că respingerea ofertei S.C. ■ S.R.L. nu poate fi înlăturată având în vedere, că prin autorizația de mediu prezentată de contestator, acesta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate și că potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă depusă „de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare” este considerată o ofertă inacceptabilă.

Potrivit art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile” iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol coroborat cu art. 81 din același act normativ „oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire” iar „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Față de cele mai sus prezentate, critica S.C. ■ S.R.L. vizând respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și solicitarea sa privind „reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul de a fi reanalizate toate ofertele înaintate de ofertanții participanți la această procedură, inclusiv cea depusă de contestator și de a fi stabilită oferta câștigătoare și prin prisma criticilor din contestație”, apare ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.