

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0210

Data:■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/30.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată prin dl. ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „sistem supraveghere incinta și curte, sistem control acces și pontaj electronic”, cod CPV 32260000-3, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsuri necesare pentru remedierea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/24.12.2008.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata excepția lipsei de competență a CNSC invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondata excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/23.12.2008 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări (potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006) privind oferta tehnică a SC ■ SRL și stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, contestă comunicarea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „sistem supraveghere incinta și curte, sistem control acces și pontaj electronic”, cod CPV 32260000-3, solicitând obligarea autorității contractante de a lua măsuri necesare pentru remedierea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/24.12.2008.

Contestatorul menționează că în data de 24.11.2008 societatea sa a participat la procedura mai sus menționată. A primit procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/25.11.2008.

Contestatorul precizează faptul că în data de 03.12.2008 a primit adresa nr. ■/03.12.2008 privind suspendarea procedurii.

Mai precizează că în data de 29.12.2008 a primit adresa nr. ■/24.12.2008 prin care a fost înștiințat că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă și respinsă ca urmare a nerespectării specificațiilor tehnice minime considerate obligatorii conform art.34 alin.3 din HG 925/2006.

Menționează ca inacceptabile pot fi declarate doar ofertele întârziate sau neînsoțite de garanția de participare sau cele ce depășesc valoarea fondurilor alocate.

Contestatorul precizează faptul că oferta tehnică pag. 1-3 conține toate descrierile referitoare la tipul și caracteristicile echipamentelor.

Totodată menționează că inclusiv în centralizatorul pag.2 din oferta financiară sunt descrise echipamentele.

În consecință, în conformitate cu art. 255(5) OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a lua măsuri necesare pentru remedierea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/24.12.2008.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/07.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată a acțiunii formulate de către contestatoarea SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității (tardivității) contestației din punct de vedere al neîndeplinirii termenelor, prevăzute de art. 272,271 din OUG nr. 34/2006.

Mai precizează că adresa privind rezultatul procedurii a ofertei a fost transmisă în data de 24.12.2008 cu nr. ■ iar contestația a fost formulată în data de 29.12.2008 cu nr. ■/29.12.2008 de SC ■ SRL, dar aceasta nu a fost transmisă, decât în data de 30.12.2008, fiind înregistrată la ■ cu nr. ■/30.12.2008.

Autoritatea contractantă menționează că față de dispozițiile legale invocate, coroborate cu actele normative aplicabile în cauza de față, contestatorul nu a îndeplinit prevederile prevăzute de art. 271 alin.1 și art. 272, alin. 3, în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă/tardivă a contestației.

Totodată invocă excepția lipsei competenței soluționării contestației de către CNSC, în conformitate cu prevederile art. 266 alin. 1) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că nu a avut cunoștință de contestație, la împlinirea termenului în conformitate cu art. 205, alin1, lit.a, din OUG nr. 34/2006, în data de 30.12.2008, ora 10, a încheiat contractul de furnizare produse nr. ■/30.12.2008.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Autoritatea contractantă depune alaturat contractul de furnizare produse nr. ■/30.12.2008.

Autoritatea contractantă consideră că motivele prezentate de contestator sunt netemeinice, nefondate și nelegale întrucât prin adresa ■/24.12.2008 s-a transmis s-a rezultatul procedurii cu incadrarea legală corectă în contextul HG 925/2006, art. 34 alin. 3(3). Oferta a fost respinsă întrucât nu corespundea din punct de vedere tehnic și anume:

-pentru produsele ofertate nu au fost depuse nici un fel de documentații tehnice, fișe produse, producători, etc;

- susținerea contestatorului că „oferta tehnică pag. 1-3, conține toate descrierile referitoare la tipul și caracteristicile echipamentelor” sunt total nefondate, ținând cont de faptul că nu sunt altceva decât cerințele minime solicitate din caietul de sarcini, scoase din tabel, copiate și prezentate ca oferta tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă arată că printr-o simplă comparare a cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini cu oferta tehnică se poate observa în mod clar și cert că acestea sunt pur și simplu copiate.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă și neîntemeiată a contestației.

Prin adresa nr. ■/12.01.2009, SC ■ SRL aduce completări la unele aspecte menționate în punctul de vedere al autorității contractante.

Societatea contestatoare arată că adresa ■/24.12.2008 a autorității contractante a fost transmisă în 29.12.2008 așa cum arată raportul faxului ■ SRL instalat la numărul ■, anexat la prezenta.

Contestatorul menționează că OUG nr. 34/2006 prevede: art.59 „(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective.”

Iar documentul este înregistrat în ceea ce privește primirea în 29.12.2008.

Totodată menționează că așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, contestația se poate depune în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință. Termenul fiind deci 4 ianuarie 2009.

Contestatorul precizează că, contestația a fost însă întocmită în data de 29.12.2008 și transmisă fax autorității contractante după semnarea ei de către administratorul companiei ■, respectiv în 30.12.2008, dar în termen.

Societatea contestatoare arată că graba autorității contractante de a declara câștigător ofertantul preferat și de a transmite rezultatul procedurii cu o întârziere de 4 zile nelucrătoare, a făcut-o să declare societatea sa ca „inacceptabilă”.

Mai arată că motivația din comunicarea rezultatului procedurii „documentația tehnică nu este însoțită de nici un produs de fișa tehnică, din care să reiasă producătorul echipamentelor...” excede cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul menționează faptul că la datele de identificare ale faxului autorității contractante se fac modificări este probat de procesul verbal al ședinței de deschidere din 25.11 transmis prin fax în 06.11. Dar tot OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă să garanteze integritatea datelor transmise electronic .

În continuare contestatorul enunță art.64, art.65 din OUG nr. 34/2006 și mai precizează că este demonstrat prin procesul verbal al ședinței de deschidere ca autoritatea contractantă nu îndeplinește alin.a) al art. 65.

Totodată mai menționează că nici până în data de 08.01.2009 nu le-a postat originalul comunicării rezultatului procedurii.

Mai mult garanția de participare a societății ■ SRL nu a fost restituită nici până azi 08.01.2009 (8 zile), deși contractul s-a semnat în 30.12.2008.

În concluzie, contestatorul consideră că în acest moment se află în situația prevăzută de art. 205(2) al OUG nr. 34/2006, și anume:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru numai după împlinirea termenelor de:

b) 5 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 și 207, în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului de achiziție publică/acordului-cadru este mai mică sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(2) Contractul de achiziție publică/acordul-cadru încheiat înainte de împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1) este lovit de nulitate absolută.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul reține următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „sistem supraveghere incinta și curte, sistem control acces și pontaj electronic”, cod CPV 32260000-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/14.11.2008.

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor încheiat în data de ■/25.11.2008, a consemnat depunerea a patru oferte financiare și documentele de calificare prezentate de ofertanți.

Consiliul urmează a respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă având în vedere următoarele:

- potrivit prevederilor art. 272 alin(3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin(2) din același act normativ, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care îl considera nelegal.

- întrucât actul atacat de contestator și anume comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2008 a fost contestată la CNSC în data de 30.12.2008, în aceeași dată fiind transmisă și copia contestației către autoritatea contractantă, rezulta că potrivit prevederilor OUG 34/2006 menționate mai sus, coroborate cu art. 101 alin(1) din Codul de procedură civilă termenul legal de depunere a fost respectat.

Consiliul respinge de asemenea exceptia lipsei de competenta a CNSC intrucat la momentul inaintarii contestatiei catre Consiliu, nu fusese incheiat contractul (contract care pe cale de consecinta este lovit de nulitate absoluta potrivit art. 277 alin (1) din OUG 34/2006) de achizitie publica.

Pe fondul cauzei, cu referire la motivele invocate de autoritatea contractanta pentru respingerea ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ■ SRL, Consiliul constata acestea nu sunt intemeiate pentru urmatoarele motive:

- autoritatea invoca textual nerespectarea specificatiilor tehnice minime obligatorii fara a mentiona nici o specificatie care concret ar fi neindeplinita de oferta tehnica a SC ■ SRL. Mai mult decat atat in punctul de vedere adresat CNSC ,autoritatea contractanta sustine ca „printr-o simplă comparare a cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini cu oferta tehnică se poate observa în mod clar și cert că acestea sunt pur și simplu copiate” ceea ce contrazice de facto sustinerea din comunicarea rezultatului procedurii.

- in caietul de sarcini se prevede ca fisele tehnice ale produselor si certificatele de calitate insotesc in mod obligatoriu produsul la livrare, neexistand nici o obligatie a ofertantilor de a le prezenta in cadrul ofertei.

- totusi ,intrucat modul de prezentare a ofertei tehnice de catre ofertantul SC ■ SRL este o reproducere a caietului de sarcini fara detalii suplimentare autoritatea contractanta avea temeiul sa solicite in aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006 „clarificarile si completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei” dar nu avea temeiul legal pentru respingerea ca inacceptabila a ofertei.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/23.12.2008 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

In temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin solicitarea de clarificari (potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006) privind oferta tehnica a SC ■ SRL si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.