

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0212

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■ din 09.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 09.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, împotriva modalității de atribuire a contractului de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reparații curente la drumul comunal ■”, s-a solicitat:

- anularea procesului de evaluare a ofertelor;
- anularea hotărârii de atribuire a contractului în favoarea S.C. ■ S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor acordate contestatoarei și societății declarate câștigătoare, conform criteriilor stabilite în caietul de sarcini;
- informarea corespunzătoare și completă asupra criteriilor pentru care ofertele acceptabile, conforme și corespunzătoare au fost respinse, respectiv asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu restul ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă.

Respinge ca nefondată cererea autorității contractante ca, în baza prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea să fie sancționată cu o amendă încadrată în limitele prevăzute de lege.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „reparații curente la drumul comunal ■”, a solicitat verificarea modalității de atribuire a contractului.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația supusă soluționării a fost transmis prin adresa nr. ■ din 11.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 17.12.2008.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/10.12.2008, ca, în completarea contestației, să precizeze, în scris, procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestat/e, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită, motivarea în fapt și în drept a contestației, cu indicarea textelor de lege încălcate de către autoritatea contractantă și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Raportat la obiectul contestației, în baza prevederilor art. 275 alin. (1) din ordonanță, i s-a solicitat contestatoarei să precizeze în scris, actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegal/e și data la care a luat cunoștință de actul/actele autorității contractante pe care le contestă. Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării la autoritatea contractantă a copiei contestației, potrivit dispozițiilor art. 271 (2) și (4) din ordonanță, precum și a exemplarului original al contestației.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. ■ din 15.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 15.12.2008, precizând că procedura aplicată de către autoritatea contractantă este de cerere de oferte. Ca obiect al contestației a precizat:

- anularea procesului de evaluare a ofertelor;
- anularea hotărârii de atribuire a contractului în favoarea S.C. ■ S.R.L.;
- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor acordate contestatoarei și societății declarate câștigătoare, conform

criteriilor stabilite în caietul de sarcini;

- informarea corespunzătoare și completă asupra criteriilor pentru care ofertele acceptabile, conforme și corespunzătoare au fost respinse, respectiv asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu restul ofertelor.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanță, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/10.12.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora, copiile solicitărilor de clarificări și ale răspunsurilor la acestea, copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertanților, punctul de vedere cu privire la contestația depusă și dovada datei la care i s-a comunicat de către contestatoare copia contestației înaintată la Consiliu.

Autoritatea contractantă a răspuns cererii, transmițând toate documentele cerute de Consiliu, prin adresa nr. ■ din 11.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 17.12.2008.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. evocă următoarele:

Se contestă modalitatea de atribuire a contractului privind lucrarea "Reparații curente la drumul comunal ■" către firma S.C. ■ S.R.L., ca urmare a licitației organizată în data de 24.11.2008 de către Consiliu Local al ■.

Conform criteriilor de atribuire prezentate în caietul de sarcini și a factorilor de evaluare, respectiv prețul ofertei – 60 puncte, programul calității propus pentru execuția lucrărilor 35 puncte și termenul de execuție a lucrărilor 5 puncte.

Societatea contestatoare a depus oferta cu cel mai redus preț de execuție al lucrărilor, respectiv ■ Ron, față de ■ Ron ofertă depusă de S.C. ■ S.R.L., documentația privind programul calității solicitat conform caietului de sarcini a fost depusă integral, însă la termenul de execuție societatea contestatoare, conform graficului de execuție al lucrărilor, a considerat că lucrarea poate fi executată în ■ de zile, față de firma câștigătoare care s-a angajat a executa lucrarea în ■ zile, ca urmare aici ar fi putut pierde ■ puncte.

Se solicită verificarea modalității de atribuire a contractului pentru lucrarea "Reparații curente la drumul comunal ■".

Față de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În data de 24 noiembrie 2008, ora 12, la sediul ■ a avut loc deschiderea ofertelor depuse de către operatorii economici, pentru încheierea contractului de achiziție publică privind lucrările de „Reparații curente la drumul comunal ■”, cod CPV 45233142-6, ca urmare a anunțului nr. ■ dat în SEAP în data de 13.11.2008 de către autoritatea

contractantă, Consiliul Local al ■.

În conformitate cu prevederile art. 124 lit. a) din OUG nr. 34/2006 a fost aleasă procedura de cerere de oferte.

După publicare invitației de participare au ridicat documentații de atribuire 9 operatori economici, și anume: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L..

Au depus ofertă în termenul limită, respectiv 24 noiembrie 2008 ora 10 următorii operatori economici: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., la deschiderea ofertelor contestatoarea fiind reprezentată prin dl. ■ în calitate de șef producție.

Comisia de evaluare a ofertelor, conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Anexei la procesul verbal, la deschiderea plicurilor ce conțin documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară a constatat următoarele:

-S.C. ■ S.R.L. a depus oferta într-un singur exemplar, cu toate că în fișa de date a achiziției, la cap. VI alin. 3 era prevăzut expres că se vor depune un exemplar în original și un exemplar în copie; din ofertă au lipsit următoarele documente: Certificatul de înregistrare la Registrul Comerțului, Declarația privind calitatea de participant la procedura de achiziție, Programul calității propus pentru execuția lucrărilor, Standarde de protecția mediului, Standarde privind sănătatea și securitatea ocupațională; de asemenea în ofertă nu a fost înscris cuantumul garanției de bună execuție (5%) și perioada garanției de bună execuție, cu toate că în fișa de date aceste elemente erau solicitate, valoarea din oferta depusă este de ■ lei, fără TVA, cu o durată de execuție de ■ zile, având în vedere lipsurile din ofertă, reprezentatul contestatoarei a solicitat comisiei acceptul de a depune documentele lipsă din proprie inițiativă până la data de 27.11.2008;

-S.C. ■ S.R.L., conform fișei de date a achiziției a depus la ofertă toate elementele solicitate, valoarea ofertei este de ■ lei, fără TVA, cu o durată de execuție de ■ zile;

-S.C. ■ S.R.L., la data deschiderii ofertei, comisia de evaluare a constatat că nu a depus la ofertă Declarația privind dotarea cu utilaje, Proiectul de contract semnat fără obiecțiuni, valoarea din ofertă este de ■ lei, fără TVA, cu o durată de execuție de ■ zile. Comisia a solicitat clarificări reprezentantului operatorului economic să prezinte documentele lipsă. În acest sens a fost întocmită adresa nr. ■ din 24.11.2008 (depusă în copie la dosar) și transmisă prin fax, cu mențiunea ca în timp de 48 ore să fie depuse la dosar documentele care lipseau, în termenul solicitat operatorul economic depunând documentele înregistrate sub nr. ■ din 26.11.2008;

-S.C. ■ S.R.L. a depus oferta în valoare de ■ lei, fără TVA, cu o durată de execuție de ■ zile; comisia de evaluare, după deschiderea ședinței de evaluare, din verificarea dosarului, s-a constatat că Certificatul privind plata impozitelor către bugetul statului era expirat (a

fost emis la data de 24.11.2008 și era valabil 30 zile) din lista cuprinzând utilajele în oferta tehnică nu erau cuprinse (autogreder, cisternă), utilaje care erau înscrise în oferta financiară, prin adresa nr. ■ din 24.11.2008, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat clarificări cu mențiunea că acestea să fie transmise în 48 ore. În urma solicitărilor operatorul economic a depus Certificatul de atestare fiscală în copie xerox și o altă listă cu utilaje, în care apăreau autogrederul și cisterna închiriate, iar în data de 28.11.2008 ora 14.28 a primit prin poștă Certificatul de atestare fiscală, copie legalizată.

În data de 27.11.2008 comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 79 din HGR nr. 925/2006, a stabilit următoarele punctaje:

- S.C. ■ S.R.L. ■ puncte;
- S.C. ■ S.R.L. ■ puncte;
- S.C. ■ S.R.L. ■ puncte;
- S.C. ■ S.R.L. ■ puncte.

Prin raportul procedurii de achiziție pentru lucrările de „Reparații curente la drumul comunal ■” din data de 27.11.2008, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, comisia desemnează ofertantul câștigător ca fiind S.C. ■ S.R.L. cu o ofertă de ■ lei, fără TVA și cu o durată de execuție de 15 zile calendaristice, având un punctaj de ■ puncte.

Se consideră că în mod nejustificat contestatoarea S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația, întrucât comisia pentru evaluare ofertelor a acceptat să depună documentele lipsă, dar la dosar nu a fost depus Programul calității propus pentru execuția lucrărilor, după cum reiese din conținutul adresei contestatoarei nr. ■/27.11.2008, motiv pentru care comisia nu a acordat punctajul pentru programul calității.

Față de cele prezentate, solicită consiliului respingerea contestației ca nefondată, sancționarea contestatoarei S.C. ■ S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 256¹ din OUG nr. 94 din 26.09.2008, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, întrucât această contestație dovedește exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestații, a fost formulată în mod tendențios cu scopul ca autoritatea contractantă Consiliul Local ■ să piardă finanțarea acestor lucrări, întrucât contractul de lucrări nu se va putea semna până la sfârșitul anului 2008, fiind puși în situația de a restitui fondurile alocate de Guvernul României.

În susținerea celor relatate s-au depus în copie xerox toată documentația care a făcut obiectul procedurii de atribuire și corespondența purtată cu operatorii economici.

În drept, se invocă art. nr. 62 din Legea nr. 215 privind Administrația Publică Locală republicată, dispozițiile HGR nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006 și OUG nr. 94/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■ din 15.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din

15.12.2008, contestația a revenit cu precizări la contestația inițială, în care a evocat următoarele:

Motivele de fapt ale contestației sunt relative la modul absolut netransparent, subiectiv și arbitrar în care au fost evaluate ofertele acceptate ca fiind corespunzătoare și conforme precum și la lipsa totală de informare asupra condițiilor pentru care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare în raport cu oferta declarată câștigătoare.

Astfel, cu privire la criteriile de evaluare, contestația a fost informată prin adresa nr. ■ din 2.12.2008 a autorității contractante, comunicată la data de 09.12.2008 asupra acordării punctajului de ■ puncte. Conform criteriilor de atribuire și al factorilor de evaluare menționate în caietul de sarcini, acest punctaj se putea realiza față de oferta prezentată de contestatoare numai din prețul ofertei (■ de puncte, contestația făcând oferta cu cel mai mic preț) și a termenului de execuție a lucrării (■ puncte, respectiv ■/■x■). Cum a fost evaluat programul calității propus pentru execuția lucrărilor, astfel încât la acest capitol nu i-a fost atribuit nici măcar un punct din cele ■ posibil de acordat? Cum a fost evaluat același criteriu în favoarea firmei câștigătoare în condițiile în care la criteriul de preț al ofertei aceasta nu a realizat mai mult de ■ puncte (adică ■/■x■), iar la criteriul termenului de execuție ■ puncte (■/■x■) și totuși afirmativ a depășit punctajul contestatoarei de ■ puncte? Care au fost criteriile de evaluare care au făcut diferența în condițiile în care, din dosarele prezentate de contestatoare și respectiv firma declarată câștigătoare nu au rezultat diferențe de ordin tehnic-calitativ evidente?

Prin acest mod incert, relativ și plin de subiectivism în care a fost acordat punctajul tehnic afirmativ „pe baza aprecierii obiective efectuate” a fost încălcat în mod evident cel puțin principiul transparenței procesului de achiziție publică și ale atribuirii contractului de achiziție, astfel cum este prevăzut de art. 2 alin. 1, lit. c și respectiv alin. 2 lit. d ale OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește lipsa de informare asupra condițiilor pentru care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare în raport cu oferta declarată câștigătoare. În condițiile în care, după cum reiese evident din adresa nr. ■ din 2.12.2008 a unității contractante, aceasta nu justifică în niciun fel care au fost caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, de ce acea ofertă ar fi fost „cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, în condițiile în care principalul factor de evaluare, prețul cel mai mic, era favorabil contestatoarei. În mod evident modul de informare făcut de unitatea contractantă în sensul „comisia de evaluare a hotărât că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de...” nu îndeplinește condițiile impuse de prevederile art. 207 alin. 2 lit. c ale OUG 34/2006, pentru respectarea principiului transparenței evaluării efectuate și al dreptului la apărare al contestatoarei. Față de o asemenea informare, practic, nici nu poate motiva contestația prin raportare la criteriile de evaluare

concrete, care au fost avute în vedere de către comisia de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției (cap. VII. Criterii de atribuire) autoritatea contractantă a precizat:

„Criteriul de atribuire:

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic

Factori de evaluare:

- Prețul ofertei (punctajul financiar) - 60 puncte;
- Programul calității propus pentru execuția lucrărilor (punctajul tehnic)- 35 puncte;
- Termen de execuție a lucrărilor (punctajul tehnic) - 5 puncte.”

Urmează apoi detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Referitor la punctajul acordat pentru primul factor de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că operatorul economic contestator a avut cel mai mic preț dintre ofertele depuse, respectiv ■ lei fără TVA. Câștigătorul (SC ■ SRL) a avut un preț al ofertei de ■ lei fără TVA. Din aplicarea algoritmului de calcul a rezultat următorul punctaj: contestatorul = ■ puncte, iar câștigătorul = ■ puncte, punctaj ce apare în raportul procedurii.

Referitor la punctajul acordat pentru al doilea factor de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției (cap. VI.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

„(...) – programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate. În acest sens programul calității trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității, verificării și încercării; laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător al lucrărilor”.

În ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic contestator nu a prezentat acest document, ca element al propunerii tehnice, fapt consemnat și în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Reprezentantul societății contestatoare a solicitat comisiei acceptul de a depune acest document lipsă din proprie inițiativă până în data de 27.11.2008. Cu adresa nr. ■ din 27.11.2008, contestatorul prezintă documentul „Sistemul propriu de conducere și asigurarea calității & mediului & securității și sănătății muncii” pe care îl consideră echivalent cu programul calității propus pentru execuția lucrărilor, document ce aparține societății SC ■ SA, în care nu se face referire la lucrarea în cauză.

În aceste condiții comisia de evaluare a punctat cu zero puncte acest factor de evaluare pentru contestator. Câștigătorul a fost punctat cu ■ puncte, după cum rezultă din raportul procedurii.

Referitor la punctajul acordat pentru al treilea factor de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că operatorul economic contestator a oferit o durată de execuție a lucrării de ■ zile, iar câștigătorul a oferit o durată de ■ zile. Cea mai mică durată oferită a fost de ■ zile. Din aplicarea algoritmului de calcul a rezultat următorul punctaj: contestatorul = ■ puncte, iar câștigătorul = ■ puncte, punctaj ce apare în raportul procedurii.

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic contestator a obținut în total ■ puncte (■ + 0 + ■), iar câștigătorul a obținut în total ■ puncte (■ + ■ + ■).

În concluzie, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului ca necâștigătoare în urma punctajului obținut.

Afirmația contestatorului că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa este reală, însă, având în vedere că pe fondul cauzei contestația este nefondată și având în vedere că din prezenta motivare contestația ia cunoștință despre informațiile ce trebuiau cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că în cauză nu se impune anularea adresei nr. ■ din 02.12.2008 și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanță, această măsură nefiind de natură să schimbe situația contestației ori rezultatul procedurii.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea autorității contractante ca, în baza prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, contestația să fie sancționată cu o amendă încadrată în limitele prevăzute de lege, având în vedere că aceasta nu aduce probe în dovedirea faptului că autoarea contestației a exercitat în mod abuziv dreptul său de a depune contestație în fața Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor. Consiliul nu poate reține ca investirea sa cu solutionarea unei contestații reprezintă o exercitare abuzivă a dreptului operatorului economic de a ataca în condițiile legii un act pe care îl considera nelegal.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate Consiliul urmează ca, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, să respingă ca nefondată contestația depusă.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 9 (nouă) file.