

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0213

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/10.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/31.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva „actului de reziliere (...) a contractului de execuție de lucrări (...) nr. ■/27.10.2004” emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Finalizarea obiectivului de investiții Casa de Cultură ■”, se solicită, anularea actului de reziliere unilaterală din partea autorității contractante a contractului de execuție a lucrării, încheiat între părți, sub nr. ■/27.10.2004.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ■/10.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/31.12.2008, S.C. ■ S.R.L. critică „actul de reziliere unilaterală din partea autorității contractante a contractului de execuție de lucrări încheiat între părți sub nr. ■/27.10.2004”, emis de ■, solicitând anularea acestuia.

În fapt, contestatorul, învederează că obiectul contractului nr. ■/27.10.2004, îl constituia executarea unor lucrări de construcții la Căminul Cultural ■, beneficiar al lucrării fiind ■.

Arată, de asemenea că, executarea lucrărilor urma să se facă în 48 de luni, iar valoarea totală a acestora „să fie estimată” la sumă de ■ lei, inclusiv TVA.

Contestatorul menționează că executarea lucrărilor respective a făcut obiectul unei proceduri de achiziție publică și că, la contractul nr. ■/2004, au fost încheiate, actul adițional nr. ■/05.12.2005, nr. ■/03.08.2006 și nr. ■/13.11.2006 din cuprinsul cărora, afirmă acesta, rezultă că, în lipsa surselor de finanțare, lucrarea „este în curs de execuție” cu S.C. ■ S.R.L.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, contestatorul precizează că, lucrările au fost executate în limita fondurilor existente, că au fost întocmite situații de lucrări, au fost încheiate procese-verbale de recepție pentru fiecare fază de lucrări și că a fost emisă factura fiscală și încasată contravoarea lucrărilor executate.

S.C. ■ S.R.L. invocă faptul că, începând cu luna aprilie a anului 2008, autoritatea contractantă a declanșat „o serie de presiuni”, în vederea rezilierii contractului de execuție de lucrări nr. ■/2004, invocând nerespectarea graficului de execuție, de către contestator.

Contestatorul face precizarea că, în condițiile în care contractul de execuție de lucrări nr. ■/2004 nu reglementează posibilitatea rezilierii unilaterale, instanța de judecată ar urma, ca, în lipsa unui pact comisoriu, să devină competentă pentru a se pronunța asupra unei cereri de reziliere.

Mai arată că, deși autoritatea contractantă nu i-a comunicat nici un act din care să rezulte manifestarea de voință a acesteia în vederea rezilierii contractului, în prezent se află în imposibilitatea de a executa, în continuare, fazele lucrărilor sau ale unor lucrări de întreținere și conservare, deoarece îi este interzis accesul la amplasamentul investiției.

În ceea ce privește competența de soluționare a contestației, S.C. ■ S.R.L. apreciază Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca fiind în măsură să soluționeze contestația, făcând trimitere la prevederile art. 255 din O.U.G. nr.34/2006.

Verificând obiectul contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul a invocat excepția inadmisibilității contestației,

raportat la dispozițiile art.266 din O.U.G. nr.34/2006, excepție pe care a pus-o în discuția părților prin adresele nr. ■ din 08.01.2009, respectiv ■ din 08.01.2009.

Prin adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/14.01.2009, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu, arătând că procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Finalizarea obiectivului de investiții Casa de Cultură ■”, s-a finalizat prin încheierea contractului de execuție de lucrări nr. ■/21.11.2008, în aceste condiții depunerea unei contestații, în data de 31.12.2008, este apreciată ca tardivă, precizând totodată că nu cunoaște conținutul acesteia.

Prin adresa nr. ■/14.01.2009 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/14.01.2009, contestatorul a formulat punct de vedere, prin care invocă, în sprijinul admisibilității contestației, dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că dreptul de a contesta pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție un act al autorității contractante revine oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său, ori într-un interes legitim, prin actul respectiv.

Sub aspectul competenței de soluționare a contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, S.C. ■ S.R.L. apreciază că acesta este îndreptățit să se pronunțe inclusiv „asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă în atribuirea unui contract de achiziție publică”, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 266 alin. 1 „lit.b)” din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând excepția inadmisibilității contestației, Consiliul urmează a o admite, din următoarele motive:

La Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor a fost depusă, de către S.C. ■ S.R.L., contestația cu nr. ■/10.12.2008, înregistrată sub nr. ■/31.12.2008, a cărei obiect îl constituie „anularea actului de reziliere unilaterală, din partea autorității contractante, a contractului de execuție a lucrării încheiat între părți sub nr. ■/27.10.2004”.

Contractul de execuție de lucrări, menționat de contestator a fost încheiat între acesta și autoritatea contractantă în anul 2004, după cum afirmă S.C. ■ S.R.L., ca urmare a desfășurării unei proceduri de atribuire.

Mai mult, Consiliul va reține în soluționare afirmația contestatorului, potrivit căreia „deși autoritatea contractantă ■ nu a comunicat subscrisei un act din care să rezulte manifestarea acesteia de voință pentru rezilierea contractului, S.C. ■ S.R.L. este în imposibilitatea de executare în continuare (...)”, din conținutul căreia rezultă că nici măcar nu există actul contestat.

Consiliul urmează a se raporta, în stabilirea competenței sale de soluționare a contestației care face obiectul prezentului dosar, la prevederile art. 266 alin. 1 lit. a), în conformitate cu care “Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire înainte de încheierea contractului”, or, în speță contestația nu este formulată în cadrul procedurii de atribuire ce are ca obiect „Finalizare obiectiv de investiții Casa de Cultură ■”.

S-au reținut, în soluționare, susținerile autorității contractante potrivit căroră procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de execuție de lucrări având ca obiect „Finalizare obiectiv de investiții Casa de Cultură ■” s-a finalizat prin încheierea contractului nr. ■/21.11.2008, după curgerea termenului de formulare a contestațiilor.

Față de cele reținute mai sus, având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Raportat la cele constatate, Consiliul urmează a nu mai cerceta aspectele legate de tardivitatea și nulitatea contestației, invocate de către autoritatea contractantă.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației depusă de S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file