

## **DECIZIE**

**Nr. ■BO2009\_0215**

**Data: ■.2009**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/19.12.2008, contestația nr. ■/18.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, în calitate de lider al Asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.A., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. ■/15.12.2008, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Construirea Centrului Expozițional Transfrontalier ■", prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicării nr. ■/15.12.2008 a rezultatului la procedură și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii nr. ■/12.12.2008 și actele subsecvente, inclusiv adresa nr. ■/15.12.2008 și obligă ■ la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivarea deciziei, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Obligă ■ să înștiințeze toți ofertanții care au participat la procedura de atribuire asupra măsurilor dispuse.

Dispune continuarea procedurii.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/19.12.2008, în calitate de lider al Asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.A., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicată prin adresa nr. ■/15.12.2008, emisă de către ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Construirea Centrului Expozițional Transfrontalier ■".

S.C. ■ S.R.L. arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-au constatat următoarele:

| Nr. | Denumire ofertant | Prețul ofertei (euro) | Termenul de execuție a lucrării | Termenul de garanție a lucrării în funcționalitate |
|-----|-------------------|-----------------------|---------------------------------|--|
| 1.  | SC ■ SA           | ■                     | ■ luni                          | ■ luni   |
| 2.  | SC ■ SRL          | ■                     | ■ luni                          | ■ ani  |
| 3.  | SC ■ SA           | ■                     | ■ zile                          | Nu este precizat                                   |
| 4.  | SC ■ SRL          | ■                     | ■ luni                          | ■ luni   |

Contestatorul arată că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, după transmiterea tuturor clarificărilor, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. ■/15.12.2008, prin care a fost informat că oferta sa "a fost admisă", dar conform criteriului de atribuire" oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic "a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată".

S.C. ■ S.R.L. consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., sub aspectul voinței reale de a contracta și al seriozității acesteia, manifestată cu intenția de a angaja din punct de vedere juridic.

Contestatorul arată că, este evident că oferta S.C. ■ S.R.L. de ■ ani, în privința termenului de garanție a lucrării în funcționalitate, este făcută cu scopul de a acumula punctaj în detrimentul celorlalți ofertanți și nicidecum cu intenția de a angaja juridic voința acestei societăți, având în vedere celelalte oferte depuse la procedura de achiziție care au un termen de garanție de ■ luni.

Contestatorul menționează că același lucru se poate spune și despre termenul de execuție ofertat de S.C. ■ S.R.L. de ■ luni față de ceilalți ofertanți care au ofertat termene de execuție între ■ luni și ■ luni.

S.C. ■ S.R.L. consideră termenul de execuție ofertat de S.C. ■ S.R.L., ridicol de mic, ținând cont mai ales și de faptul că, în anunțul de participare nr. ■/31.10.2008, autoritatea contractantă a arătat că termenul de finalizare este de aproximativ 5 luni.

Contestatorul consideră că voința, în acest caz a operatorului economic desemnat câștigător, prin termenele de execuție și de garanție oferite în detrimentul celorlalți ofertanți, a fost aceea de a câștiga licitația și nicidecum de a se angaja din punct de vedere juridic.

Ca urmare a celor de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la modalitatea de alcătuire a ofertei, în privința termenului de execuție și de garanție în funcționalitate.

S.C. ■ S.R.L. consideră că, prin declararea drept câștigătoare a ofertei S.C. ■ S.R.L., se creează un precedent periculos ce va confirma practica unor operatori economici de a oferi termenele de execuție neverosimil de mici precum și termene de garanție nerealiste, oferte ce nu vor putea fi susținute.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază cele solicitate pe prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și ale Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică.

În sprijinul susținerilor sale, S.C. ■ S.R.L. arată că depune următoarele documente:

- fișa de date a achiziției;
- anunțul de participare nr. ■/31.10.2008;
- acordul de asociere S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.A.;
- scrisoarea de înaintare a ofertei S.C. ■ S.R.L.;
- comunicarea nr. ■/15.12.2008 privind rezultatul procedurii de atribuire.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere nr. ■/22.12.2008, al ■, în calitate de autoritate contractantă, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/22.12.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere că achiziția de lucrări privind Construirea Centrului Expozițional Transfrontalier ■ face parte din programul Phare ■, documentația de atribuire a fost aprobată de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor – Direcția Cooperare Transfrontalieră Phare și de către Biroul Regional de Cooperare Transfrontalieră pentru granița România-Bulgaria.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prezenta procedură de achiziție lucrări a fost selectată, în vederea verificării de către Biroul de verificare a achizițiilor publice – ■ în conformitate cu prevederile OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică.

■ arată că, în urma analizei ofertelor depuse de către ofertanți, a solicitat S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L. clarificări cu privire la ofertele depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/08.12.2008, a solicitat S.C. ■ S.R.L. clarificări, în special, cu privire la termenul de execuție, după cum urmează "graficul de execuție fizic și valoric pe categorii de lucrări" cu justificarea temeinică a perioadei extrem de scurte propuse, privind lucrarea de construcție.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat clarificările primite de la S.C. ■ S.R.L. și că a considerat că aceasta a justificat lucrările pentru perioada de execuție declarată în ofertă, declarând, astfel, oferta sa conformă.

■ arată, față de precizarea contestatorului "Comisia de evaluare avea obligația de analiză a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. sub aspectul voinței reale de a contracta și al seriozității", că a analizat ofertele depuse sub aspectul principiilor "tratamentului egal", "asumării răspunderii", "proporționalității", conform art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că, la baza analizei tuturor ofertelor, a ținut seama de unul dintre principiile generale ale dreptului civil, respectiv "principiul bune credințe".

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a solicitat clarificările necesare pentru a declara ofertele admisibile, respectându-se prevederile OUG nr. 34/2006, precum și faptul că stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat în condițiile prevăzute de lege, de la situația personală a ofertantului la capacitatea de exercitare a activității, la situația economică, la capacitatea tehnico-profesională, la standardele de asigurare a calității lucrărilor, la standardele de protecție a mediului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră, nefondată, contestația S.C. ■ S.R.L.

Consiliul, analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ținând seama de susținerile părților și de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, a constatat următoarele:

■ a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "Construirea Centrului Expozițional Transfrontalier ■", prin publicarea în SEAP, în data de 31.10.2008 a anunțului de participare nr. ■. Criteriul de atribuire, stabilit de autoritatea contractantă, este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În conformitate cu prevederile punctului VII.2) din fișa de date a achiziției, factorii de evaluare, stabiliți de autoritatea contractantă, și punctajele aferente acestora sunt următoarele: prețul ofertei cu un punctaj de 65 puncte, termenul de execuție a lucrării cu un punctaj de 25 puncte și termenul de garanție a lucrării în funcționalitate cu un punctaj de 10 puncte.

Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat o valoare minimă pentru termenul de execuție a lucrării sau o valoare maximă pentru termenul de garanție a lucrării, singura mențiune, referitoare la aceste termene, regăsindu-se în anunțul de participare nr. ■ la punctul II.3) "durata contractului sau termenul pentru finalizare ", respectiv "începând de la 22.12.2008 până la 29.05.2009".

De asemenea, Consiliul reține că operatorii economici nu au formulat cereri de clarificări sau contestații referitoare la factorii de evaluare și la algoritmi de calcul aferenți acestora, precum și faptul că, prin depunerea de oferte, aceștia și-au însușit și au acceptat documentația de atribuire, așa cum a fost elaborată.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a analizat oferta declarată câștigătoare din punctul de vedere al termenul de execuție a lucrării și al termenului de garanție a lucrării, propuse de aceasta.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. ■/08.12.2008, autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului declarat câștigător, în scopul justificării termenului de execuție propus de acesta, "graficul de execuție fizic și valoric pe categorii de lucrări", precum și faptul că acesta a răspuns, prin adresa nr. ■/11.12.2008, transmițând toate clarificările solicitate.

De asemenea, Consiliul reține că, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat, concludente, clarificările susmenționate, primite de la S.C. ■ S.R.L. și a declarat oferta acestuia admisibilă.

Referitor la termenul de garanție a lucrării în funcționalitate, având în vedere diferențele semnificative, existente între valorile oferite de operatorii economici, respectiv, în timp ce ofertantul declarat câștigător a oferit un termen de ■ ani, doi dintre ceilalți ofertanți au oferit un termen de ■ ani, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și nu a solicitat clarificări S.C. ■ S.R.L. cu

privire la modul în care aceasta înțelege să respecte termenul de garanție a lucrării în funcționalitate, menționat în oferta sa.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat corect când a declarat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca ofertă admisibilă, fără a cere clarificări tuturor ofertanților, inclusiv S.C. ■ S.R.L., cu privire la termenul de garanție a lucrării în funcționalitate existent în oferta fiecăruia, pentru a avea în vedere justificările acestora, în cadrul analizei ofertelor, din acest punct de vedere.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ anulează raportul procedurii nr. ■/12.12.2008 și actele subsecvente, inclusiv adresa nr. ■/15.12.2008 și obligă ■ la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivarea deciziei, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.