

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0216

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008, completată prin adresa nr. ■/07.01.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2008 încheiat în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cadastru, topografie, realizarea măsurătorilor limitelor de proprietate, întocmirea planurilor de parcelare și identificarea acestora pe cadastrul forestier și cel general în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pentru pădurile și pășunile ■ și rectificarea hărților amenajistice pe baza măsurătorilor”, organizată de către autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL AL ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procedurii de atribuire și reorganizarea ei, cu respectarea legilor în vigoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.12.2008, completată prin adresa nr. ■/07.01.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. împotriva Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2008 încheiat în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de cadastru, topografie, realizarea măsurătorilor limitelor de proprietate, întocmirea planurilor de parcelare și identificarea acestora pe cadastrul forestier și cel general în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pentru pădurile și pășunile comunei ■ și rectificarea hărților amenajistice pe baza măsurătorilor”, organizată de către autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procedurii de atribuire și reorganizarea ei, cu respectarea legilor în vigoare”.

În fapt, contestatoarea arată că în ședința de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare „ nu a respectat «pașii de urmat» prevăzuți în Ordinul 155/2006, în sensul că, în prima fază, ar fi trebuit să examineze și să verifice condițiile de eligibilitate și de calificare, (acestea fiind obligatorii și eliminatorii) și după constatarea calificării, să se verifice corespondența tehnică și economică, dar s-a procedat în primul rând la verificarea ofertelor financiare”.

În acest context, contestatoarea arată că această obiecțiune a fost menționată „verbal și în scris în procesul-verbal de deschidere nr. ■/15.12.2008”.

În continuare, contestatoarea arată că „Tabelul de la pag.3 din Procesul-verbal de deschidere, cuprinzând «documentele de calificare prezentate de către ofertanți» a fost prezentat «în alb» și completat cu documentele de calificare prezentate de contraofertantul nostru, fiind folosit ca bază de comparație a documentelor depuse de S.C. ■ S.R.L., în concluzie, verificarea documentelor nu s-a făcut după cerințele impuse în «Fișa de date a achiziției»”.

De asemenea, contestatoarea arată că „observațiilor făcute de reprezentanții S.C ■ S.R.L. prezenți la ședința de deschidere, li s-a răspuns că în același mod s-au desfășurat toate licitațiile organizate de Consiliul Local ■ și la fel se va proceda și în cazul de față”.

În final, „conform legii 34/2006 și a Ordinului 155/2006 al președintelui ANRMAP, în baza principiului șansei egale, a corectitudinii și a transparenței depline a procedurilor de contractare a achizițiilor de servicii din fonduri publice”, contestatoarea solicită „anularea procedurii de atribuire și reorganizarea ei, cu respectarea legilor în vigoare”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de documente.

În adresa nr. ■/07.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009, contestatoarea arată că „au fost încălcate prevederile cap.IV din Ordinului 155/2006 ... referitoare la «Procesul de achiziție publică», punctul 4 - «Derularea procedurii de atribuire». Conform acestei etape, se selectează candidații în baza documentelor de calificare solicitate în «Fișa de date a achiziției» și, după calificarea ofertanților care întrunesc condițiile impuse, se trece la următoarea etapă, respectiv deschiderea ofertelor tehnice și financiare. În fapt, președintele comisiei de evaluare a deschis în primul rând plicurile cu oferta financiară, înainte de verificarea documentelor de calificare. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a anulat rolul selectiv al documentelor de calificare...”.

Contestatoarea mai arată că „verificarea documentelor de calificare ar fi trebuit să se facă după ordinea și criteriile solicitate în «Fișa de date a achiziției», dar în realitate, tabelul a fost completat în funcție de ordinea documentelor prezentate de contraofertant. Ca urmare a acestui fapt, unele documente solicitate în «Fișa de date a achiziției» nu au fost consemnate și în tabelul completat la ședința de deschidere a ofertelor”.

În acest context, contestatoarea exemplifică astfel:

„a) La cap. V.3 din «Fișa de date a achiziției» - Situația economico - financiară – cerință obligatorie, se solicită prezentarea obligațiilor contractuale în desfășurare. Acest document nu a fost notat în tabel, ceea ce presupune că a lipsit din dosarul de calificare al contraofertantului.

b) La cap.V.4 din «Fișa de date a achiziției»- Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerință obligatorie, se solicită ca „ofertantul să facă dovada inexistenței în dotarea proprie sau în caz contrar va prezenta contracte de închiriere pentru: stație totală – 2 buc., sistem GPS 3x2 receptoare”.

c) În cadrul aceluiași capitol, la pct.3 Resurse Umane, autoritatea contractantă solicită ca declarația/formularul să fie însoțită/însoțit de CV ale persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului”.

În final, contestatoarea menționează că firma sa a depus toate documentele mai sus menționate „dar nu apar notate în tabel”.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, la data de 24.12.2008, punctul de vedere nr. ■/24.12.2008, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/31.12.2008.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.01.2009, a depus, în copie, o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că în ședința de deschidere a ofertelor au fost deschise ofertele, potrivit art. 33 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006” iar „în cadrul unei ședințe ulterioare a fost stabilită firma câștigătoare”.

Autoritatea contractantă mai arată că „verificarea documentelor s-a făcut după cerințele legislației în vigoare, în procesul verbal de deschidere au fost cuprinse toate documentele de calificare prezentate de ofertanți”.

În final, autoritatea contractantă arată că „la o ședință ulterioară pe baza punctajului obținut – SC ■ S.R.L. – ■ puncte, SC ■ SRL – ■ puncte, a stabilit oferta câștigătoare”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de cadastru, topografie, realizarea măsurătorilor limitelor de proprietate, întocmirea planurilor de parcelare și identificarea acestora pe cadastrul forestier și cel general în vederea întocmirii documentației cadastrale pentru intabularea dreptului de proprietate pentru pădurile și pășunile comunei ■ și rectificarea hărților amenajistice pe baza măsurătorilor” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/02.12.2008, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 15.12.2008 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/17.12.2008 împotriva Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2008;
- Contestația nr. ■/17.12.2008 a fost transmisă prin poștă la data de 17.12.2008, atât autorității contractante cât și Consiliului;
- La CNSC contestația a fost înregistrată sub nr. ■/23.12.2008 iar la autoritatea contractantă contestația a fost înregistrată sub nr. ■/22.12.2008;
- La data de 16.12.2008 (anterior formulării contestației de către S.C. ■ S.R.L.), prin raportul procedurii nr. ■/16.12.2008, autoritatea contractantă a stabilit ofertantul câștigător;
- În data de 17.12.2008, autoritatea contractantă a întocmit adresele nr. ■ și ■ privind comunicarea rezultatului procedurii către S.C. ■

S.R.L. (oferantul declarat câștigător) și către contestatoarea S.C. ■ S.R.L.;

- Adresa nr. ■/17.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, a fost transmisă de către autoritatea contractantă SC ■ S.R.L. atât prin fax (la data de 18.12.2008 la numărul de fax ■ menționat în antetul contestatoarei) cât și prin poștă (confirmare de primire din data 22.12.2008).

- Împotriva adresei nr. ■/17.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii, S.C. ■ S.R.L. nu a formulat contestație;

- În conformitate cu dispozițiile art. 277 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificat prin O.U.G nr. 143/ 2008 (în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire), procedura de atribuire s-a suspendat de drept la data de 22.12.2008 (dată la care autoritatea contractantă a primit contestația);

- După data de 22.12.2008, în cadrul procedurii de atribuire în cauză autoritatea contractantă n-a mai întocmit alte documente, suspendând procedura.

Analizând conținutul contestației care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că autoarea contestației a criticat doar „modul de desfășurare a procedurii de deschidere a ofertelor”, nu și rezultatul procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă i l-a transmis contestatoarei, atât prin fax cât și prin poștă, înainte de suspendarea procedurii de atribuire.

De altfel, la data emiterii prezentei decizii, în ipoteza în care S.C. ■ S.R.L. ar dori să conteste adresa nr. ■/17.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii, acest demers ar fi tardiv, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, menționată în Nota justificativă nr. ■/10.11.2008 (■ lei fără TVA) și la dispozițiile art.272 alin.(3) din ordonanță care stipulează următoarele:

„În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală cu sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Analizând actul atacat de către contestatoare, respectiv Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/ 15.12.2008, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. (4) și (6) din H.G. 925/2006 care stipulează următoarele:

„ (4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții cooptați și de reprezentanții operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte.

(6) Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind existența unor fapte care contravin legislației în domeniu, în vigoare, raportat la prevederile Ordinului ANRMAP nr. 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu prevederile art. 3 „ghidul este un instrument de lucru util atât autorităților contractante, cât și operatorilor economici în aplicarea procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”, acesta având statut de recomandare, fiind un instrument ajutător pentru o aplicare corectă și în acord cu bunele practici europene, astfel încât critica apare ca neîntemeiată.

Totuși, Consiliul reține că în cadrul Ordinului ANRMAP nr.155/2006 există următoarele prevederi:

„Ofertele se deschid la data și locul indicate în ... documentația de atribuire.

Orice ofertant are dreptul de a fi prezent la ședința de deschidere a ofertelor.

.....

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare verifică modul de respectare a regulilor formale de depunere și prezentare a ofertelor și a documentelor care le însoțesc.

.....

Plicurile vor fi deschise de către președintele comisiei de evaluare, care are obligația de a anunța următoarele informații:

- denumirea (numele) ofertanților;
- modificările și retragerile de oferte;
- existența garanțiilor de participare;
- elementele principale ale propunerilor financiare, inclusiv prețul;
- cursul de referință care va sta la baza comparării prețurilor la evaluarea ofertelor prezentate într-o altă monedă;
- propuneri de oferte alternative (dacă este cazul);
- orice alte detalii și precizări pe care comisia de evaluare le consideră necesare.

....

Orice decizie cu privire la calificarea ofertanților, respectiv candidaților, sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor va fi luată de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că „Tabelul de la pag. 3 din Procesul-verbal de deschidere, cuprinzând «documentele de calificare prezentate de ofertanți» a fost prezentat «în alb» și completat cu documentele de calificare prezentate de contraofertantul nostru, fiind folosit ca bază de comparație a documentelor depuse”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece autoritatea contractantă a luat decizia cu privire la calificarea ofertanților în cadrul unei ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a analizat toate documentele de calificare depuse de ofertanți.

De asemenea, analizând criticile contestatoarei referitoare la faptul că S.C. ■ S.R.L. nu ar fi prezentat obligațiile contractuale în desfășurare, nu ar fi depus CV-urile persoanelor responsabile direct cu îndeplinirea contractului și nu ar fi făcut dovada deținerii „stație totală-1 buc, sistem GPS 3x2 receptoare”, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate deoarece toate documentele invocate de către contestatoare se regăsesc printre documentele de calificare depuse de S.C. ■ S.R.L.

În ceea ce privește Procesul-verbal al ședinței de deschidere, Consiliul reține următoarele prețuri ofertate de operatorii economici participanți la procedură:

- S.C. ■ S.R.L. – ■ lei fără TVA;
- S.C. ■ S.R.L. – ■ lei fără TVA.

Analizând Nota justificativă nr. ■/10.11.2008 și Programul anual al achizițiilor publice pe anul 2008, documente aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de către autoritatea contractantă este de ■ lei fără TVA.

În aceste condiții oferta depusă de către contestatoare depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție, situație în care sunt incidente prevederile ar. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu

cu autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.