

DECIZIE

Nr. ■BO2009_0220

Data: ■.2009

Prin contestatia fara numar de inregistrare din 09.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 09.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CF ■, impotriva deciziei de anulare a procedurii comunicata cu adresa nr. ■ din 08.12.2008 transmisa de catre Scoala de arte si meserii ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „constructie gradinita cu 4 sali de grupa cod CPSA CPV 45212100-1”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii dispusa de catre comisia de evaluare;
- continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale in vigoare;

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat în scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. Anuleaza decizia de anulare a procedurii comunicata prin adresa nr. ■ din 08.12.2008.

In baza art. 278 alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa analizeze si sa evalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor evocate in motivare.

Obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

Respinge ca nefondata cererea autoritatii contractante ca, in

baza prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea sa fie sanctionata cu o amenda incadrata in limitele prevazute de lege.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (1) si (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta Scoala de arte si meserii ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „constructie gradinita cu 4 sali de grupa cod CPSA CPV 45212100-1”, a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii dispusa de catre comisia de evaluare;
- continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale in vigoare;

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/11.12.2008, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare si ale comunicarilor privind rezultatul aplicarii procedurii transmise ofertantilor cu confirmarea de primire a acestora, copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertantilor, punctul de vedere cu privire la contestatia depusa, precum si dovada datei la care i s-a comunicat de catre contestatoare o copie a contestatiei inaintata Consiliului.

Scoala de arte si meserii ■ a raspuns solicitarii Consiliului transmitand punctul de vedere cu privire la contestatia depusa, cu nr. ■ din 16.12.2008, inregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 24.12.2008 si atasat acestuia unele din documentele solicitate.

Procesul verbal de deschidere a ofertelor cu nr. ■ din 08.12.2008 a fost transmis prin fax in 09.01.2009 si inregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 09.01.2009 si atasat acestuia, raportul procedurii si nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Contestatoarea a participat in data de 08.12.2008 in calitate de ofertant la procedura de atribuire prin licitatie deschisa a contractului de achizitie publica "constructie Gradinita cu 4 sali de grupa", organizata de Scoala de arte si meserii ■.

Autoarea contestatiei precizeaza ca autoritatea contractanta a emis decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului susmentionat prin adresa nr. ■/08.12.2008, in urmatoarele imprejurari:

In data de 08.12.2008 reprezentantul contestatoarei s-a prezentat la sediul autoritatii contractante, in vederea asistarii la procedura de deschidere a ofertelor depuse.

La aceeasi data a fost incheiat procesul verbal nr. ■/08.12.2008 prilej cu care au fost comunicate toate documentele depuse de catre ofertanti conform caietului de sarcini care a fost emis operatorilor economici participanti la procedura.

Contestatoarea mentioneaza ca imprejurarea avuta in vedere de catre comisie nu a fost pusa in discutia ofertantilor sau cel putin acesteia nu i s-a comunicat niciun fel de informatii suplimentare cu privire la algoritmul de calcul al punctajului apreciindu-se in mod tacit faptul ca documentatia solicitata prin caietul de sarcini corespunde intru totul intereselor autoritatii contractante.

Autoarea contestatiei arata mai departe ca decizia in sine este lovita de nulitate, iar modalitatea in care s-a procedat demonstreaza intentia absolut frauduloasa de a aduce atingere intereselor contestatoarei coroborat cu ignorarea tuturor principiilor dezbatute de legislatia specifica in vigoare avandu-se ca unic scop inlaturarea acesteia din cadrul procedurii, in conditiile in care cel putin la nivel aparent, contestatoarea avea o optiune serioasa in castigarea contractului de achizitie publica.

Invocand dispozitiile art. 209 raportat la art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea in vederea Consiliului imprejurarea ca decizia luata are ca fundament interpretarea intr-o maniera absolut personala.

Contestatoarea mai invoca art. 2 si art. 72 lit. k) din ordonanta mai sus amintita.

S.C. ■ S.R.L. precizeaza ca in mod evident comisia de evaluare nu poate dispune anularea procedurii ci doar sa propuna o astfel de masura ori, din continutul deciziei reiese ca membrii comisiei de evaluare s-au subrogat prerogativelor autoritatii contractante. In toate cazurile este evident ca autoritatea contractanta nu a dispus o astfel de masura in conditiile in care comisia a dispus in locul ei, anuntand o noua licitatie care vizeaza aceeasi tema.

In contestatie se mai arata ca in ceea ce priveste „argumentul” comisiei de evaluare, contestatoarea considera ca acesta este unul cu totul pueril si lipsit de o minima substanta de fapt si de drept in

sensul ca autoritatea contractanta a indicat un termen de executie a lucrarilor (de 12 luni), lasand in mod evident posibilitatea ofertantilor de a alege durata in care estimeaza ca pot efectua lucrarile iar formula de calcul sprijina acest fapt.

Invocand art. 207 alin. (2) lit. d), contestatoarea mentioneaza ca la cele enuntate mai sus se adauga o alta eludare a cadrului juridic incident spetei de fata, daca se tine cont de faptul ca adresa nr. ■/08.12.2008 nu contine o exigenta legala imperativ prevazuta de legiuitor referitor la dispozitiile respectivului articol.

In aceste conditii, contestatoarea considera ca se impune cu atat mai mult anulara deciziei contestate, in conditiile in care acesteia ii lipseste un element, imperativ prevazut de lege.

In continuarea celor expuse mai sus contestatoarea apreciaza ca nu este deloc intamplatoare graba cu care a fost luata decizia de anulare (in aceeasi zi in care a fost anulat procesul verbal de deschidere a ofertelor) coroborat cu celeritatea cu care s-a procedat la anuntarea unei noi proceduri avand acelasi obiect.

In rezumat, reunite fiind toate aceste imprejurari de fapt si de drept, contestatoarea considera ca decizia adoptata este nula absolut fiind luata cu eludarea tuturor prevederilor legale, avandu-se in vedere doar un singur scop si anume acela de a fi eliminata contestatoarea, fara temei din procedura anuntata, in conditiile in care s-ar fi folosit formula anuntata de acordare a punctajului, contestatoarea precizand ca este indreptatita sa creada ca ar fi fost desemnata castigatoare.

Contestatoarea isi intemeiaza prezenta contestatie pe dispozitiile art. 2 alin. (2), art. 204, art., art. 209, art. 255, art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 si art. 71-art. 83 din H.G. nr. 925/2006.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In caietul de sarcini – fisa de date a achizitiei cap. II, alin. I.4, „durata contractului de achizitie publica”, a fost stabilita durata de executie de 12 luni. La cap. VII alin. (2), in cadrul criteriului „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic”, din eroare aceasta a fost luata in calcul ca factor de evaluare.

Comisia a luat decizia anularii procedurii inainte de data transmiterii comunicarii privind rezultatul aplicarii procedurii de atribuire si inainte de data incheierii contractului deoarece:

In conformitate cu normativul C16/1984 pentru realizarea pe timp friguros a lucrarilor de constructii si a instalatiilor aferente, perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerata „perioada conventionala pe timp friguros”, deoarece in acest interval de timp apare o probabilitate maxima ca frecventa zilelor friguroase sa depaseasca 90% din numarul total de zile ale intervalului (scaderea temperaturii, ninsori abundente fenomene alternative de inghet-dezghet), fapt ce infuenteaza defavorabil activitatea de constructii. In aceasta perioada

pot fi programate a se executa lucrari numai in masura in care se asigura conditiile materiale de care este determinata calitatea lor.

Autoritatea contractanta precizeaza ca nu a solicitat prin documentatie si nici ofertantii nu au prezentat in oferta pachetul de masuri pentru prevenirea influentelor defavorabile asupra calitatii lucrarilor, in situatia in care sunt prevazute lucrari umede (turnari de betoane in fundatii, stalpi, grinzi, platforme, trotuare, alei, executari de zidarii, tencuieli, pardoseli, etc.) si in conditiile respectarii Legii 10/1995 privind calitatea in constructii.

De asemenea, autoritatea contractanta mentioneaza ca nu este asigurata o utilizare eficienta a fondurilor publice in cazul in care s-ar executa lucrari necorespunzatoare, fara respectarea reglementarilor tehnice si a legilor in vigoare referitoare la calitatea in constructii.

Autoritatea contractanta recunoaste faptul ca atunci cand a stabilit criteriile de atribuire, nu a motivat modul in care a fost stabilita ponderea factorilor de evaluare si nu a elaborat in acest sens o nota justificativa la dosarul achizitiei, un motiv in plus care a dus la decizia anularii procedurii.

In conformitate cu procesul verbal al sedintei de deschidere nr. ■/08.12.2008 din oferta depusa de asociatul contestatoarei S.C. ■, au lipsit mai mult de 3 documente (conditie minima pentru calificare).

Autoritatea contractanta precizeaza ca daca S.C. ■ S.R.L. ar fi fost nedreptatita, oferta ar fi fost declarata neconforma, fara sa mai puna in balanta faptul ca a prezentat o durata de executie neobisnuit de mica, adica 4 luni de la incheierea contractului.

Fata de considerentele evocate mai sus, autoritatea contractanta considera contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. ca nefondata si solicita mentinerea deciziei autoritatii contractante privind anularea procedurii si refacerea caietului de sarcini, manifestand maxima responsabilitate, aplicand legile si normativele in vigoare.

Scoala de arte si meserii ■ considera ca aceasta plangere formulata de S.C. ■ S.R.L. are caracter abuziv si solicita sanctionarea contestatoarei cu maximum amenzi prevazuta la art. 256¹, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitate sa de ofertant in cadrul procedurii de atribuire, S.C. ■ S.R.L. a primit adresa nr. ■ din 08.12.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. Prin aceasta i se aduce la cunostinta faptul ca s-a decis "anularea procedurii de licitatie deschisa, considerand ca in cadrul capitolului VII Criterii de atribuire din fisa de date a achizitiei, punctajul tehnic nu trebuia luat in calcul la evaluarea ofertelor, deoarece termenul de executie de 12 luni era deja specificat in cadrul cap.II Obiectul contractului alin.1.4".

La data de 08.12.2008 s-a incheiat procesul verbal de deschidere oferte, la ora 10,00 la sediul autoritatii contractante, in care s-a

consemnat faptul ca documentatia de atribuire a fost achizitionata de un numar de 8 operatori economici. Doar 3 dintre operatorii economici respectivi au depus oferte in cadrul termenului, respectiv: S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L.

In cadrul sedintei au fost deschise plicurile care contin documentele de calificare, propunerea tehnica si propunerea financiara, urmand ca membrii comisiei sa analizeze in detaliu ofertele depuse in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire si sa stabileasca oferta castigatoare. La sedinta de deschidere au fost prezenti si reprezentantii ofertantilor.

S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie, prin care critica aceasta decizie a autoritatii contractante, solicitand anularea deciziei de anulare a procedurii dispusa de catre comisia de evaluare, continuarea procedurii cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Consiliul constata ca in aceeasi zi de 08.12.2008, dupa deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a decis "anularea procedurii de licitatie deschisa, considerand ca in cadrul capitolului VII Criterii de atribuire din fisa de date a achizitiei, punctajul tehnic nu trebuia luat in calcul la evaluarea ofertelor, deoarece termenul de executie de 12 luni era deja specificat in cadrul cap.II Obiectul contractului alin.1.4", decizie care nu este motivata in drept.

Autoritatea contractanta, prin punctul sau de vedere, precizeaza ca este imposibila incheierea contractului, intrucat perioada 15 noiembrie-15 martie este considerata perioada conventionala de timp friguros si ca nu a motivat modul in care a fost stabilita ponderea factorilor de evaluare si nu a elaborat in acest sens o nota justificativa la dosarul achizitiei publice, un motiv in plus care a dus la decizia anularii procedurii. Constatand aceasta eroare, comisia de evaluare a luat decizia anularii licitatiei inainte de data transmiterii comunicarii privind rezultatul aplicarii procedurii de atribuire si inainte de data incheierii contractului.

Astfel, in fisa de date a achizitiei este prevazut la pct-ul II.1.4.- durata contractului de achizitie publica-12 luni, iar la pct-ul VII - criteriile de atribuire au fost prevazuti ca factori de evaluare pretul ofertei -70 % si punctajul tehnic-30 %, punctajul tehnic (durata de executie) urmand a se acorda astfel:

„a) -pentru durata minima de executie se acorda 100 de puncte;

b) -pentru o durata de executie mai mare decat cea prevazuta la lit.a), se acorda punctaj astfel: $P_n = (\text{durata minima} / \text{durata}) \times 100$.

Evaluarea ofertelor se va face prin punctarea fiecărei oferte conform algoritmului de calcul prezentat si intocmirea, in ordine descrescatoare a punctajelor respective, a clasamentului pe baza caruia se stabileste oferta castigatoare. Va fi declarat castigator ofertantul care obtine cel mai mare punctaj in urma aplicarii algoritmului de calcul".

Examinand prevederile documentatiei de atribuire prin prisma

motivelor invocate de autoritatea contractanta in luarea deciziei de anulare a procedurii de achizitie publica, Consiliul constata faptul ca mentionarea in fisa de date a duratei contractului de achizitie (si nu a termenului de executie, asa cum sustine autoritatea contractanta) nu exclude stabilirea ca factor de evaluare a "duratei de executie a lucrarii" si nu face imposibila departajarea ofertelor prezentate prin acordarea punctajelor aferente acestui factor de evaluare. Astfel, atata vreme cat ofertantii prevad o durata de executie a lucrarii care se incadreaza in durata contractului de achizitie publica stabilita de autoritatea contractanta, ofertele vor fi evaluate prin aplicarea algoritmului de calcul corespunzator fiecarui factor de evaluare stabilit si prin acordarea punctajelor corespunzatoare.

De asemenea, stabilirea factorilor de evaluare ce vor fi aplicati in cadrul criteriului de atribuire mentionat de autoritate s-a facut cu respectarea prevederilor art. 199 alin. (2) si (3) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit carora „Factorii de evaluare a ofertei, prevazuti la alin. (1), pot fi, alaturi de pret: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau functional, caracteristici de mediu, costuri de functionare, raportul cost/eficienta, servicii post-vanzare si asistenta tehnica, termen de livrare sau de executie, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

In sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractanta are obligatia de a preciza, in mod clar si detaliat, in documentatia de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum si metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum si metodologia de punctare a avantajelor trebuie sa aiba legatura concreta cu specificul contractului si, dupa ce au fost stabiliti, nu se pot schimba pe toata durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la motivul evocat de autoritatea contractanta referitor la faptul ca perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerata perioada conventionala de timp friguros care afecteaza executia lucrarilor si calitatea acestora, Consiliul nu il va retine in solutionarea cauzei avand in vedere faptul ca, pe de o parte, acesta nu este de natura sa conduca la anularea procedurii de achizitie publica, conform legii, iar pe de alta parte situatia invocata ii era cunoscuta autoritatii contractante si la data la care a initiat procedura de achizitie publica (noiembrie 2008) si nu a fost de natura sa determine autoritatea sa amane aplicarea procedurii pentru achizitia contractului de executie lucrari in cauza.

Mai mult, Consiliul stabileste ca pe langa faptul ca decizia de anulare a procedurii de achizitie nu este motivata in drept, in cauza nu sunt indeplinite in mod cumulativ conditiile prevazute de dispozitiile art. 209 alin. (1) lit. d) coroborat cu prevederile art. 209

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, conform art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractanta are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regula, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) nu a fost posibilă asigurarea unui nivel satisfăcător al concurenței, respectiv numărul de operatori economici este mai mic decât cel minim prevăzut, pentru fiecare procedură, de prezenta ordonanță de urgență;

b) au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

c) nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare;

d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului.

(2) În sensul prevederilor alin. (1) lit. d), procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f);

b) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Asa cum rezulta din cele evocate anterior, în cauză nu se identifică erori sau omisiuni în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii, cu atât mai mult ca acestea să aibă ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Cu privire la menționarea în raportul procedurii a faptului că membrii comisiei de evaluare "sunt de părere" că este imposibilă încheierea unui contract, Consiliul reține că motivarea comisiei de evaluare cu privire la hotărârea de anulare a procedurii, menționată în raportul procedurii și în punctul de vedere cu privire la contestație, nu este de natură să conducă la concluzia că este imposibilă încheierea unui contract de achiziție publică. Cel mult, situația invocată pentru anularea procedurii poate fi încadrată în drept conform art. 209 alin. (1) lit. d) coroborat cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, dacă ar exista erori sau omisiuni, așa cum prevede textul legal și dacă ar fi îndeplinite cumulativ condițiile impuse de textul legal.

Situația reglementată legal cu privire la anularea procedurii în cazul imposibilității încheierii contractului de achiziție publică se aplică situației în care a fost stabilită oferta castigatoare, dar este imposibilă

incheierea contractului de achizitie publica si nu asa cum interpreteaza autoritatea contractanta textul legii, in sensul imposibilitatii incheierii "unui contract" de achizitie publica.

Avand in vedere toate aspectele de fapt si de drept evocate Consiliul urmeaza ca, in baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, sa admita contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. Va anula decizia de anulare a procedurii comunicata prin adresa nr. ■ din 08.12.2008.

In baza art. 278 alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa analizeze si sa evalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile.

Va obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca nefondata cererea autoritatii contractante ca, in baza prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea sa fie sanctionata cu o amenda incadrata in limitele prevazute de lege, avand in vedere ca aceasta nu aduce probe in dovedirea faptului ca autoarea contestatiei a exercitat in mod abuziv dreptul sau de a depune contestatie in fata Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor. Astfel, autoritatea contractanta se limiteaza doar la a adresa Consiliului solicitarea de a sanctiona contestatoarea conform prevederilor legale in vigoare, aceasta neconfirmand si nedovedind abuzul contestatoarei. Consiliul nu poate retine ca investirea sa cu solutionarea unei contestatii, care este si admisa, reprezinta o exercitare abuziva a dreptului operatorului economic de a ataca in conditiile legii un act pe care il considera nelegal.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 9 (nouă) file.