

# **DECIZIE**

**Nr. ■ BO2009\_0223**

**Data: ■.2009**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/10.12.2008, contestația (fără număr de înregistrare la contestator) formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, reprezentată de ■, în calitate de director general, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare-Locuințe pentru tineri, destinate închirierii-amplasamentul din ■”, cod CPV 74200000-1, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, prin care se solicită anularea rezultatului de anulare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la contestator) înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/10.12.2008, împotriva deciziei privind anularea procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă ■.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a invocat următoarele motive:

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ■/05.12.2008, susține contestatorul, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu art. 209 pct. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii luate, de respingere a ofertei ca neconformă, ■ a invocat faptul că oferta acestuia nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, capitolul 4-„Criterii de calificare și/sau selecție”, pct.4.4.6.-„Experiența similară”, întrucât nu a prezentat un contract de natura și complexitate similară cu a celui pentru care face obiectul procedurii de atribuire, ci a prezentat contractul nr. ■/21.03.2007, a cărui „temă de proiectare” a fost „structura de rezistență”.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de societatea sa este conformă și respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cap.4 –„Criterii de calificare și selecție, pct. 4.4.6 - referitor la „experiența similară” a unui contract de natura și complexitate similară cu a celui pentru care se ofertează.

În susținerea afirmațiilor sale, S.C. ■ S.R.L. arată că se bazează „pe posibilitatea de interpretare a punctului 4.4.6, criteriile de calificare și selecție nefiind detaliate și descrise în mod concret.”

În acest sens, contestatorul arată că, în documentația de atribuire, nu s-a menționat, în mod explicit, faptul că trebuia prezentat un contract care să cuprindă toate specialitățile caracteristice unui proces de proiectare, respectiv arhitectura, structura, instalații.etc, nefiind specificat în ce constă și ce reprezintă complexitatea contractului respectiv.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. susține că, în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la „experiența similară, a prezentat un contract prin care demonstrează că societatea sa are capacitatea tehnică și financiară de a duce la îndeplinire contractul de proiectare pentru „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii-amplasamentul din ■”.

Astfel, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că a prezentat un contract de proiectare construcții civile pentru specialitatea „rezistență”, respectiv contractul nr. ■/21.03.2007 având ca temă de proiectare „structura de rezistență a unui ansamblu rezidențial de locuințe și servicii de app 13000 mp, cu peste 100 apartamente, și care reprezintă un contract complex din punct de vedere experiență de proiectare”.

Totodată, contestatorul apreciază că toate documentațiile prezentate de societatea sa au fost complete, fapt ce reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 13.11.2008 iar prin soluția tehnică propusă („structura, arhitectura, instalații) au fost respectate cerințele tehnice, prevăzute în documentația proiectului.

Concluzionând, S.C. ■ S.R.L. susține că atât timp cât în documentația de atribuire nu se menționează explicit faptul că ofertantul trebuie să prezinte, ca „experiență similară”, un contract de proiectare care să cuprindă toate specialitățile din cadrul unui proiect tehnic pentru o construcție civilă, cât și faptul că societatea sa a prezentat un contract de proiectare pentru una dintre specialitățile din

cadrul proiectului (dar cu o valoare de aproximativ două ori mai mare decât cea care a fost cerută de autoritatea contractantă), iar nu un contract dintr-un alt domeniu de activitate (alt cod CPV), consideră că descalificarea societății sale este „injustă”, solicitând ca procedura de achiziție publică să se desfășoare în continuare, iar anularea ei să fie „revocată”.

În probațiune, S.C. ■ S.R.L. a depus înscrișuri.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. arătând că, în data de 10.12.2008, s-a înregistrat la sediul ■, contestația transmisă prin fax, depusă la C.N.S.C. de contestatorul în cauză, documentul fiind înregistrat la agenție cu nr. ■ din 10.12.2008.

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, S.C. ■ S.R.L. solicită revocarea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică și, pe cale de consecință, continuarea acesteia.

În conformitate cu prevederilor art. 4.4.6 din documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței obligatorii privind „experiența similară”, susține autoritatea contractantă, s-a solicitat prezentarea unui contract de servicii, cu o valoare egală sau mai mare decât ■ lei, fără TVA, din care să reiasă îndeplinirea și finalizarea cu succes, în decursul ultimilor 3 ani, a acestuia, contract similar de natura și complexitatea celui care urma a fi atribuit.

De asemenea, mai arată autoritatea contractantă, cerința se considera îndeplinită, în mod cumulativ, în cazul asocierilor.

■ susține că odată cu documentația de atribuire, în vederea întocmirii ofertei tehnice, fiecare ofertant, participant la procedură, a primit planul de amplasare și delimitare a imobilului, precum și Avizul CTE-M.D.L.P.L nr. ■/15.09.2008. Din documentul de avizare, susține autoritatea contractantă, rezultă foarte clar natura și complexitatea lucrărilor pentru care urmează a se întocmi proiectul tehnic, precum și faptul că specialitățile proiectului tehnic trebuiau să fie structurate astfel încât să fie elaborate proiectele pe parte de: structură, arhitectură, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice, instalații de gaze și instalații de curenți slabi.

Autoritatea contractantă subliniază că niciunul dintre ofertanți nu a formulat solicitări de clarificări la documentația de atribuire primită de la A.N.L.

În ceea ce privește documentația depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ arată că acest ofertant a prezentat contractul de proiectare nr. ■/21.02.2007, având ca obiect elaborarea, pe baza temei de proiectare stabilită și aprobată de beneficiar, a proiectelor de infra și suprastructură aferente unui ansamblu rezidențial de locuințe, valoarea acestui contract fiind de ■ euro, fără TVA, din centralizatorul categoriilor de lucrări executate în cadrul

contractului de proiectare prezentat rezultând faptul că documentația a fost elaborată doar pe parte de rezistență.

Astfel, susține autoritatea contractantă, prevederea din documentația de atribuire referitoare la cerința obligatorie privind „experiența similară” nu a fost îndeplinită de către S.C. ■ S.R.L. deoarece contractul prezentat, chiar dacă valoric depășește valoarea minimă de ■ lei, fără TVA, nu este de complexitatea celui solicitat, nefiind acoperite toate specialitățile din cadrul unui proiect tehnic aferent unei construcții de locuințe colective.

Analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor o respinge, ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Procedura de atribuire în cauză a fost inițiată de autoritatea contractantă ■ prin transmiterea spre publicare, în SEAP, a unui anunț de participare, ce a fost înregistrat sub nr. ■/10.10.2008, „obiectul” contractului de achiziție publică constituindu-l „Proiectare-Locuințe pentru tineri, destinate închirierii din ■”.

Conform mențiunii existente în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul 2. „Obiectul contractului”, „Descrierea contractului”, punctul 2.2.1., „contractul are ca scop realizarea lucrărilor de proiectare (PT+PAC+DDE+asistență tehnică) la investiția „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, ■”, tronsoane, regim de înălțime D+P+3E, conform documentului de avizare cu indicatorii și soluții tehnice aprobate de M.D.L.P.L., precum și schița amplasamentului, ce fac parte din documentația de atribuire”.

În Documentul de avizare (anexă la avizul nr. ■/15.09.2008), aflat la dosarul achiziției publice (transmis de autoritatea contractantă), punctul 3.1., sunt prevăzute soluțiile tehnice de realizare a investiției, prin luarea în considerare a elementelor referitoare la structură, infrastructură, arhitectură, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice, instalații de gaze și instalații de curenți slabi.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare referitor la „capacitatea tehnică și/sau profesională”, a impus ofertanților, ca cerință minimă, să prezinte „fișa de informații privind experiența similară (Formularul 13) pentru contracte similare îndeplinite și finalizate în decursul ultimilor 3 ani. Se solicită îndeplinirea și finalizarea cu succes în ultimii 3 ani a unui contract de servicii, cu o valoare mai mare sau egală decât ■ lei, exclusiv TVA, natura și complexitatea similară cu a celui pentru care se ofertează.”

Consiliul are în vedere faptul că S.C. ■ S.R.L. a prezentat contractul de proiectare nr. ■/21.03.2007, având ca obiect „Proiect pentru complex rezidențial amplasat în ■”, contract ce nu a fost

apreciat de autoritatea contractantă ca fiind un înscris prin care ofertantul în cauză a făcut dovada "experienței similare", astfel cum aceasta a fost solicitată.

Constatând că, în fapt, acesta constituie și obiectul criticilor formulate de S.C. ■ S.R.L. prin prezenta contestație, Consiliul constată că, în mod corect, ■ a respins oferta depusă de acest ofertant, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare privind „experiența similară.”

În acest sens, se constată că, în fapt, criticile aduse de contestator sunt referitoare la conținutul documentației de atribuire, susținerile S.C. ■ S.R.L. conform cărora există "posibilitatea de interpretare a punctului 4.4.6" (n.n. referitor la cerința minimă de prezentare a unui contract similar) și că „nu se specifică în ce constă și ce reprezintă complexitatea contractului de trebuie prezentat” neputând fi reținute de Consiliu, în soluționare, întrucât sunt tardive, prin raportare la dispozițiile art. 272 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(...) contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Cu privire la acest aspect, al tardivității motivelor invocate de contestator, s-a exprimat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, atunci când a susținut că niciunul dintre ofertanți nu a formulat solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

În ceea ce privește contractul nr. ■/21.03.2007, Consiliul constată că susținerile autorității contractante, conform cărora contractul prezentat de S.C. ■ S.R.L. a avut în vedere elaborarea documentației doar pentru partea de "rezistență", iar nu pentru toate specialitățile din cadrul unui proiect tehnic (fapt ce reiese din centralizatorul categoriilor de lucrări executate în cadrul contractului de proiectare prezentat), sunt întemeiate, acest lucru fiind recunoscut chiar și de către contestator atunci când a afirmat că "...noi am prezentat un contract de proiectare pentru una dintre specialitățile din cadrul proiectului(...)”.

Reținând, pe de-o parte, faptul că ■ a prevăzut în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul 2. „Obiectul contractului”, „Descrierea contractului”, punctul 2.2.1., faptul că documentul de avizare, cu indicatorii și soluții tehnice aprobate de M.D.L.P.L., precum și schița amplasamentului, fac parte integrantă din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că S.C. ■ S.R.L., prin depunerea ofertei, și-a însușit în totalitate conținutul documentației de atribuire și, implicit, al documentului de avizare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, menține decizia dispusă de ■, de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanță, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.