

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0225

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/16.12.2008, completată cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.12.2008, depusă de ■ S.R.L., cu sediul în ■, cod fiscal ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „microscop de forță atomică”, cod CPV 38510000-3, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor și aplicarea în mod corect a punctajului și a factorilor de evaluare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/ 17.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă anterior menționată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. și la reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor, precum și la evaluarea din nou a ofertelor cu aplicarea corectă a factorilor de evaluare și a punctajului stabilit.

În temeiul art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului, cele două contestații fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.12.2008, ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a contestat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de atribuire a contractului de achiziție publică S.C. ■ S.R.L.

Contestatoarea ■ S.R.L. consideră că performanțele tehnice și funcționale ale microscopului oferat au fost evaluate incorect. Punctajul acordat ofertei sale, calculat conform algoritmului din documentația de atribuire este de ■ puncte, iar cel al S.C. ■ S.R.L. este de ■ puncte. Ambele oferte au primit câte ■ puncte pentru caracteristici tehnice minimale și câte ■ puncte pentru caracteristici tehnice superioare față de cele minime obligatorii.

Din broșurile și specificațiile tehnice de pe site-ul producătorului reprezentat de S.C. ■ S.R.L. (■) reiese că niciunul din sistemele respective nu are cum să corespundă tuturor cerințelor tehnice minimale.

Referitor la cerințele: scanere separate care să asigure separarea mișcării pe orizontală de mișcarea pe verticală – unul pentru mișcarea probei în plan orizontal, celălalt pentru mișcarea vârfului pe direcția verticală; scannerul XY – abaterea de la planeitate maxim 10 nm pe un interval de scanare orizontal de 50 microni, susține că oferta S.C. ■ S.R.L. nu poate să corespundă acestor cerințe. Precizează că, deși ■ produce și sisteme care folosesc două scanere separate, caracteristicile constructive ale acestora nu permit separarea efectivă a mișcării în planul orizontal de mișcarea pe direcție verticală. Acest dezavantaj este caracteristic scannerelor de tip tub și ■ este unul din producătorii care folosesc acest tip de scanere.

Referitor la cerințele: controller electronic suficient de rapid pentru a permite lucrul în mod true non-contact; scannerul Z – viteza de scanare – suficient de rapid pentru a permite lucrul în modul true non-contact, contestatoarea susține că lucrul în modul true non-contact este condiționat de două caracteristici esențiale: rapiditatea sistemelor electronice de control și rapiditatea răspunsului mecanic al scannerului care deplasează vârful AFM. Oferta S.C. ■ S.R.L. nu poate să corespundă acestor cerințe deoarece scanerele de tip tub, având prin construcție o frecvență

de rezonanță mult mai mică, nu pot asigura o rapiditate suficientă pentru lucrul în modul true non-contact.

Referitor la cerința: „Nu prototip. Ex. sistem similar vândut. Broșura sistemului oferit.”, susține că, ținând cont de cerințele anterioare, dar și de alte cerințe formulate în caietul de sarcini, o S.C. ■ S.R.L. nu putea să ofere decât un prototip sau un sistem modificat, pentru că niciunul din sistemele obișnuite ale producătorului ■ nu poate să respecte toate cerințele tehnice minimale.

Totodată, precizează că societatea sa a oferit sistemul standard ■ ale cărui caracteristici corespund în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, pot fi consultate pe site-ul producătorului, în oferta tehnică prezentată la licitație și în broșura atașată acesteia.

S-au depus în susținere copii de pe comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/09.12.2008, broșura sistem ■ producător ■, documentație despre tehnologia microscoapelor ■.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/17.12.2008, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. și la reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor, precum și la evaluarea din nou a ofertelor și la aplicarea corectă a factorilor de evaluare și a punctajului stabilit.

Contestatoarea S.C. ■ S.R.L. arată că, prin adresa nr. ■/09.12.2008, i s-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică firmei S.C. ■ S.R.L. a carei ofertă a obținut un total de ■ puncte, la prețul de ■ lei, fără TVA, în timp ce oferta sa a obținut un punctaj de ■ puncte.

Precizează că, în opinia autorității contractante, S.C. ■ S.R.L. a obținut un punctaj mai bun față de oferta sa, astfel: pentru rezoluția scanner XY, 0,2 nm cu bi și 0,1 nm fără bi față de 0,1 nm cu bi și 0,001 nm fără bi oferită de către S.C. ■ S.R.L.; pentru domeniul maxim de scanare pe Z, 10 μm față de 11 μm la S.C. ■ S.R.L.; la platforma focalizare motorizată pentru optica on - axis la repetabilitate nu s-a menționat nicio valoare; la monitoare configurația minimă oferită de 19 inch, 1280x1024, față de 22 inch, 1680x1050 oferit de către S.C. ■ S.R.L., la termenul de livrare de ■ săptămâni, față de ■ ofertat de către S.C. ■ S.R.L. termenul de garanție neprecizat în oferta contestatoarei față de ■ ani la S.C. ■ S.R.L.

Contestatoarea S.C. ■ Lab S.R.L. susține că produsul său are specificații tehnice superioare celui solicitat de autoritatea

contractantă, iar produsul oferit de S.C. ■ S.R.L. nu corespunde specificațiilor minime solicitate.

S-au depus în susținere copii de pe comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/09.12.2008, și de pe extrasul cuprinzând caracteristicile tehnice ale produselor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat ■ S.R.L. să precizeze obiectul exact și determinat al contestației, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din Ordonanță. Totodată a solicitat lămuriri cu privire la textele legale concrete pe care le încalcă actul atacat, motivarea în drept a contestației, copiile tuturor adreselor de corespondență purtate cu autoritatea contractantă, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și alte înscrisuri și informații pe care contestatoarea le consideră necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.12.2008, ■ S.R.L. a precizat obiectul contestației, în sensul că a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor și aplicarea în mod corect a punctajului și a factorilor de evaluare.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.12.2008, ■ consideră contestațiile ca fiind tardive. Arată că acestea trebuiau depuse în termen de 5 zile calendaristice de la data luării la cunoștință (09.12.2008), prin urmare până la data de 13.12.2008.

De asemenea, referitor la contestația ■ S.R.L. precizează că, în data de 15.12.2008 a primit un e-mail care avea ca subiect „contestație ■ S.R.L. – comunicare rezultat licitație” și care avea atașată comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ■/09.12.2008, dar că nu a primit nicio contestație.

Relativ la contestația S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nefondată deoarece, pe de o parte, termenul de livrare oferit de societatea câștigătoare este mai mic decât cel propus de S.C. ■ S.R.L., iar termenul de garanție nu a fost precizat în oferta acesteia, spre deosebire de S.C. ■ S.R.L. care a oferit un termen de garanție de ■ ani (cerința minimă fiind de 1 an).

Pe de altă parte, sub aspect tehnic, precizează că oferta câștigătoare a fost considerată superioară obținând un punctaj mai bun, prin comparația rezoluției scanner XY, pentru domeniul maxim de scanare pe Z, pentru focalizare microscop, configurație monitoare, valoare repetabilitate la platforma focalizare motorizată pentru optica on axis.

În urma verificării și comparării produselor oferite, comisia de evaluare a stabilit că microscopul oferit de S.C. ■ S.R.L. întrunește toate cerințele minime stabilite în documentația de atribuire și, în plus, prezintă avantaje tehnice suplimentare care au fost punctate suplimentar.

Sistemul propus de S.C. ■ S.R.L. are la bază un produs ■ la care au fost aduse îmbunătățiri tehnice de natură să satisfacă cerințele autorității contractante.

Menționează că acest sistem este cel descris în oferta tehnică, nefiind cel din prospectul producătorului ■. Precizarea contestatoarei S.C. ■ S.R.L. privind raportarea rezoluției la nivelul de zgomot nu are relevanță deoarece în caietul de sarcini s-a cerut rezoluția și nu zgomotul.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ■/19.12.2008. A fost depus și contractul de furnizare nr. ■/15.12.2008 încheiat de autoritatea contractantă cu S.C. ■ S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de furnizare „microscop de forță atomică” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/22.10.2008, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, precum și fișei de date a achiziției, data limită de depunere a ofertelor a fost 18.11.2008, ora 11:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse cinci oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresele cu nr. ■/09.12.2008, respectiv ■/09.12.2008, pentru motivele evocate anterior, ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Relativ la excepția tardivității contestației ■ S.R.L. pentru netransmiterea contestației către autoritatea contractantă, aceasta urmează a fi respinsă de Consiliu dat fiind că societatea contestatoare a depus dovada transmiterii pe e-mail a contestației la adresele indicate în fișa de date a achiziției, în același mod fiind transmisă și către Consiliu.

În ce privește excepția tardivității formulării ambelor contestații pentru nedepunerea lor în termenul legal, Consiliul constată că ambele societăți au luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 09.12.2008. Data de 09.12.2008 reprezintă

data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 272 alin. (3) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de ■ euro, fără TVA [sub pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], valoare menționată în anunțul de participare nr. ■/22.10.2008 publicat în SEAP, Consiliul determină că termenul de depunere a contestației privind procedura derulată este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal (09.12.2008), dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației transmise la Consiliu în 15.12.2008 (prin e-mail ■ S.R.L. și prin poștă de către S.C. ■ S.R.L.). Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (cartea II, titlul II, capitolul III C. proc. civ.), pe zile libere, se constată că acesta nu era depășit la data depunerii contestațiilor, aceasta fiind ultima zi depunere în termen a contestațiilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepțiile ridicate de autoritatea contractantă și va soluționa cauza pe fond.

Criteriul de atribuire ales pentru procedura în cauză este „oferta cea mai avantajosă din punct de vedere economic”, fiind stabiliți următorii factori de evaluare:

- caracteristici tehnice și funcționale – 60 puncte;
- preț – 30 puncte;
- termen de livrare – 5 puncte;
- termen de garanție – 5 puncte.

În ce privește factorul de evaluare „caracteristici tehnice și funcționale”, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit acordarea unei ponderi de 45% pentru caracteristici minimale conform caietului de sarcini și 15%, suplimentar, pentru performanțele tehnice și funcționale superioare. A fost detaliată acordarea punctajului suplimentar.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2008, a declarat admisibile trei oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind obținute următoarele punctaje:

- S.C. ■ S.R.L. – ■ puncte;

- ■ S.R.L. – ■ puncte;
- S.C. ■ S.R.L. – ■ puncte.

În analiza ofertelor de pe locul II și III cu cea declarată câștigătoare, comisia de evaluare a detaliat astfel:

A. pentru ■ S.R.L.:

- ■ puncte mai puțin pentru termenul de garanție ■ an, față de S.C. ■ S.R.L. care oferă o garanție de ■ ani;
- ■ punct mai puțin pentru domeniu maxim de scanare, 50 μm x 50 μm, scanner XY față de 100 μm x 100 μm;
- ■ puncte mai puțin, rezoluție 0,6 nm cu bi; 0,1 nm fără bi la scanner XY, față de 0,1 nm cu bi, 0,01 fără bi;
- ■ punct mai puțin la platformă focalizare motorizată pentru optica on-axis la repetabilitate, 5 μm, față de 2 μm;
- ■ punct la monitoare, configurație minimă de 19", 1280x1024 față de 22", 1680x1050 pixeli.

B. pentru S.C. ■ S.R.L.:

- ■ punct mai puțin pentru rezoluție scanner XY 0,2 nm cu bi și 0,1 nm fără bi, față de 0,1 nm cu bi, 0,01 fără bi oferită de firma S.C. ■ S.R.L.;
- ■ punct mai puțin pentru domeniul maxim de scanare pe Z, 10 μm față de 11 μm la S.C. ■ S.R.L.;
- ■ punct mai puțin pentru focalizare microscop on-axis zoom digital față de zoom digital+zoom optic oferit de S.C. ■ S.R.L.;
- ■ punct mai puțin la platforma focalizare motorizată pentru optica on-axis la repetabilitate, S.C. ■ S.R.L. nu menționează nicio valoare;
- ■ punct mai puțin la monitoare, configurație minimă oferită de 19", 1280x1024 față de 22", 1680x1050 pixeli.

Consiliul observă că, ambele contestatoare, în susținerea afirmațiilor lor că oferta declarată câștigătoare nu respectă caracteristicile tehnice minimale impuse în caietul de sarcini, au invocat specificațiile tehnice de pe site-ul producătorului reprezentat de S.C. ■ S.R.L. - ■, nefăcându-se vreo referire la propunerea tehnică depusă pentru procedura în cauză.

După cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, conformitatea ofertei declarate câștigătoare cu cerințele minime din caietul de sarcini trebuie stabilită prin raportare la propunerea tehnică și nu la prospectul produsului existent pe site-ul producătorului.

Verificând propunerea tehnică prezentată de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta corespunde cu cerințele caietului de

sarcini. Faptul că anumite specificații tehnice nu corespund celor menționate pe site-ul producătorului ■ nu este de natură să determine respingere ofertei, câtă vreme comisia de evaluare trebuie să verifice, potrivit atribuțiilor sale prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 corespondența propunerii tehnice depusă de ofertant în procedură și nu informațiile postate pe internet.

Includerea de către ofertant în propunerea sa tehnică a unor specificații care nu corespund realității poate atrage răspunderea acestuia, și în plus, propunerea tehnică fiind parte a contractului, caracteristicile indicate sunt obligatorii la furnizarea produsului, autoritatea contractantă neputând accepta un produs cu alte caracteristici decât cele menționate.

În considerarea celor prezentate, stabilind că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod corect de comisia de evaluare, având la bază informațiile înscrise în propunerile tehnice depuse în procedură, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în patru exemplare, conține 8 (opt) file.