

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0226
Data:■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/23.12.2008 și nr. ■/24.12.2008, contestațiile formulate de ■ SA și ■ SA, cu privire la procedura de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurări auto tip RCA pentru autoturismele din dotarea ■, aferente perioadei ianuarie 2009-decembrie 2012”, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2008, formulată de ■ SA cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea în tot a deciziei de atribuire emisă de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. ■/17.12.2008, reluarea procedurii de atribuire și comunicarea către autoritatea contractantă a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în favoarea ofertantului declarat câștigător, până la soluționarea contestației de către CNSC.

Prin contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2008, formulată de ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de dl ■ - în calitate de Președinte, împotriva raportului procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru mai sus menționat, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire a acordului-cadru până la soluționarea contestației de către CNSC, anularea raportului procedurii de atribuire al autorității contractante, reevaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere tehnico-financiar și declararea ofertei depuse de ■ SA, ca fiind câștigătoare a licitației.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2008 și nr. ■/2008 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ■ SA și ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ SA a depus contestația nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2008, împotriva comunicării rezultatului procedurii mai sus menționate, solicitând anularea în tot a deciziei de atribuire emisă de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. ■/17.12.2008, reluarea procedurii de atribuire și comunicarea către autoritatea contractantă a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică către ofertantul declarat câștigător până la soluționarea contestației de către CNSC.

■ SA consideră că decizia prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor impuse de documentația de atribuire în fișa de date a achiziției, nefiind, astfel, în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 28/2008 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule și conținând propuneri cu privire la clauze contractuale dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, este nelegală și netemeinică.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare și pe acela al „valorii cumulate a despăgubirilor oferite, respectiv asigurarea în sistem CASCO forfetar fără franșiză, pentru autospecialele autorității contractante, fără a se solicita plata primelor de asigurare” valoarea minimă a acestui

factor de evaluare fiind de 30% din valoarea RCA, fără a specifica, în mod expres, limita maximă de despăgubire pe fiecare eveniment.

În acest mod, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă a impus ofertanților că, pe lângă ofertele de servicii de asigurări de tip RCA, să depună și oferte pentru asigurările CASCO în sistem forfetar, fără să nominalizeze și autovehiculele care urmează a fi supuse acestui tip de asigurare. În consecință, contestatoarea a stabilit, prin oferta depusă, valoarea maximă de despăgubire/eveniment la 10.000 RON, indiferent de numărul vehiculelor implicate și al evenimentelor, până la pragul maxim de 250.000 RON.

În condițiile în care, în Caietul de sarcini nu a fost stabilită o limită de despăgubire pe eveniment, nefiind un criteriu de atribuire ca limita maximă a sumei ofertate să poată fi utilizată într-un singur eveniment, contestatoarea apreciază ca nefondată decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de ■ SA ca fiind neconformă și dezavantajoasă prin propunerea unei limite/eveniment de 10.000 RON pentru CASCO de tip forfetar, indiferent de numărul autovehiculelor, implicate și al evenimentelor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/29.12.2008, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa întregistrată la CNSC sub nr. ■/31.10.2008.

■ SA a depus contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2008, împotriva raportului procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru mai sus menționat, solicitând suspendarea procedurii de atribuire a acordului-cadru până la soluționarea contestației de către CNSC, anularea raportului procedurii de atribuire al autorității contractante, reevaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere tehnico-financiar și declararea ofertei depuse de ■ SA, ca fiind câștigătoare a licitației.

În motivarea solicitării, contestatoarea precizează faptul că în caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, este specificat, pe de o parte, drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar pe de altă parte, ca factori de evaluare pentru valoarea primei RCA cumulată pentru toate autovehiculele aparținând ■, valoarea primei de asigurare

cumulată pentru toate autovehiculele autorității contractante pentru care se solicită RCA (80 de puncte, pentru oferta cu cel mai mic preț se acorda punctaj maxim) și valoarea cumulată a despăgubirilor oferite, respectiv asigurarea în sistem CASCO forfetar fără franciză pentru autospecialele autorității contractante, fără a se solicita plata primelor de asigurare (20 de puncte).

De asemenea, în același caiet de sarcini mai există mențiunea conform căreia „oferanții care nu vor prezenta oferta pentru asigurări CASCO, nu vor fi punctați la acest criteriu” care, în opinia contestatoarei induce și posibilitatea de a nu oferta acest tip de asigurare.

Din aceste motive, contestatoarea consideră greșită decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă datorită faptului că nu a fost ofertată asigurarea de tip CASCO la valoarea minimă de 30% din valoarea primei RCA.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/29.12.2008, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a actului doveditor privind achiziționarea și luarea la cunoștință de către contestatoare a documentației de atribuire, a corespondenței purtate cu operatorii economici, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ■ SA.

■, în punctul de vedere transmis prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2009, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depusă de ■ SA .

Autoritatea contractantă menționează că oferta cuprinde propuneri referitoare la clauzele contractuale (limita de despăgubire/eveniment) care sunt dezavantajoase pentru autoritatea contractantă precum și prime de asigurare neobișnuit de scăzute la unele mijloace tehnice (■ lei pentru asigurarea motocicletelor cu capacitate cilindrică de ■ cmc, care au valori superioare multor autovehicule de pe piață).

Referitor la faptul ca ■ SA a ofertat o limită de despăgubire/eveniment de ■ lei, autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/15.12.2008, să clarifice condițiile și modalitatea de despăgubire, așa cum sunt prevăzute la punctul 7 din propunerea tehnică, referitor la pagubele materiale produse, respectiv în cazul aceluiași accident din cauze multiple, mai multe accidente în decursul unui an și alte situații. Contestatoarea a răspuns prin adresa (f.n.) din data de 15.12.2008, precizând că asigură „o despăgubire de până la ■ lei/eveniment (accident)”, ceea ce , din punctul de vedere al autorității

contractante este contrar prevederilor legale în domeniul asigurărilor, respectiv Ordinului nr. 20/11.11.2008 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că singura prevedere referitoare la limita de despăgubire/eveniment este prevăzută la pct. 7, fapt ce a generat solicitarea de clarificări și pe care contestatoarea avea posibilitatea de a o fructifica, explicitând toate aspectele privind modalitatea de despăgubire, atât în cazul asigurărilor RCA, cât și în cazul acelorora de tip CASCO.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că limita de despăgubire/eveniment, nu poate fi luată în calcul nici pentru asigurarea de tip CASCO, deoarece prin documentație s-a solicitat CASCO de tip forfetar – stabilit la o sumă globală, pentru întreg parcul auto, fără nominalizarea unei mașini, indiferent de marca/modelul autovehiculului din dotarea DGPMB, deci implicit, fără a fi îngrădit de o limită minimă/eveniment, dar cu încadrarea în limita maximă a sumei ofertate, care ar putea fi, teoretic, utilizată într-un singur eveniment.

În punctul de vedere transmis prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2009, ■ solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației depusă de ■ SA.

Autoritatea contractantă menționează că ■ SA a avut o propunere financiară conform căreia factorul de evaluare RCA - V_{RCA} era de ■ lei, iar factorul de evaluare CASCO - V_{CASCO} era de ■ lei, de unde rezultă faptul că propunerea financiară a acestei societăți pentru V_{CASCO} reprezintă aproximativ 20% din V_{RCA} , ceea ce nu se încadrează în prevederile Fișei de date, unde se solicită ca „valoarea minimă a acestui factor de evaluare să fie de 30% din V_{RCA} ”.

Referitor la prevederile punctului VII - Criteriul de atribuire conform caruia „oferții care nu vor prezenta oferta pentru asigurări CASCO nu vor fi punctați la acest criteriu”, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere ca ofertanții care nu prezintă ofertă pentru asigurări CASCO, nu vor fi punctați la criteriul de atribuire, obținând un punctaj total de ■ puncte, în consecință fiind descalificați.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă s-ar fi însușit modul de calcul prezentat de contestatoarea, ar fi fost inutilă punctarea acestui factor, întrucât depatajarea s-ar fi făcut numai pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, iar criteriul prezentat în Fișa

de date, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” nu și-ar mai fi găsit aplicabilitatea iar autoritatea contractantă ar fi fost dezavantajată prin faptul că nu ar fi beneficiat de polite de asigurare CASCO.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de asigurări auto tip RCA pentru autoturismele din dotarea DGPMB, aferente perioadei ianuarie 2009-decembrie 2012”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/16.10.2008.

În urma acestui anunț, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SA;
- SC ■ SA;
- SC ■ SA;
- SC ■ SA.

În urma evaluării ofertelor, ofertele SC ■ SA, SC ■ SA și SC ■ SA au fost respinse ca neconforme, din următoarele motive:

-oferta SC ■ SA a fost respinsă, deoarece la adresa de clarificări nr. ■/09.12.2008, a răspuns cu întârziere și incomplet, omițând răspunsul la pct. 2;

-oferta SC ■ SA a fost respinsă ca neconformă, deoarece propunerea financiară a acestei societăți pentru VcAsco reprezintă mai puțin decât limita minimă solicitată de 30%, cum se precizase la pct. VII.2.2 din fișa de date a achiziției:

-oferta ■ SA a fost respinsă ca neconformă, deoarece această societate a oferit o limită maximă de despăgubire/eveniment (accident) de ■ lei/eveniment (accident), deși limita stabilită de legislația în materie este de ■ Euro, deci propunerea respectivă este în mod evident, dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA și ■ SA, aceasta susține că în documentația de atribuire nu este prevăzută o limită maximă de despăgubire pentru fiecare eveniment, prin urmare acesta nu este nici criteriu de atribuire, ca limita maximă să fie utilizată într-un singur eveniment. Deoarece limita maximă nu este nici cerință de calificare, consideră oferta sa ca fiind conformă.

Potrivit art. 24 din Norma privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, anexă la Ordinul 20 al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, text invocat de autoritatea contractantă, „(1) Limitele minime de despăgubire sunt stabilite de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor.

(2) Pentru pagubele materiale produse în unul și același accident, indiferent de numărul persoanelor prejudiciate, limita de despăgubire se stabilește pentru anul 2009 la un nivel de cel puțin 300.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de Banca Națională a României. Pentru anul 2010 limita de despăgubire pentru aceste riscuri se stabilește la un nivel de cel puțin 500.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de Banca Națională a României. Pentru anul 2011 limita de despăgubire pentru aceste riscuri se stabilește la un nivel de cel puțin 750.000 euro, echivalent în lei la cursul de schimb al pieței valutare la data producerii accidentului, comunicat de Banca Națională a României.”

Deși textul respectiv se referă la asigurări obligatorii și nu CASCO, susținerea autorității contractante privind calificarea limitării despăgubirii la ■ ron drept o clauză contractuală defavorabilă autorității contractante, este întemeiată, deoarece o limită atât de scăzut nu asigură o utilizare eficientă a fondurilor publice, beneficiul autorității contractante fiind minim, în dotarea acesteia fiind și autospeciale de valoare importantă, a căror implicare în accidente ar determina costuri sporite. Chiar dacă în documentația de atribuire nu este prevăzută o limită maximă de despăgubire/eveniment (accident), prevederea unei astfel de limite este defavorabilă autorității contractante.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat expres faptul că „valoarea minima a acestui factor de evaluare (n.n- V_{CASCO}) să fie de 30% din V_{RCA} ”. Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatoarei SC ■ SA conform căreia, deoarece în fișa de date a achiziției se prevede că „oferanții care nu vor prezenta oferta pentru asigurări CASCO, nu vor fi punctați la acest criteriu” care, în opinia contestatoarei, induce și posibilitatea de a nu oferta acest tip de asigurare, deoarece aceasta a oferat acest tip de asigurare, fără respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.” Chiar dacă modul de redactare al documentației de atribuire poate crea confuzie de interpretare în ceea ce privește factorul de evaluare V_{CASCO} și criteriul de evaluare, putând duce la interpretarea posibilității de a nu depune ofertă pentru acesta, contestatoarea nu poate invoca în favoarea sa acest aspect, deoarece a depus ofertă pentru V_{CASCO} , dar fără respectarea valorii minime de 30% din V_{RCA} , prin urmare susținerile sale sunt nefondate.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ■ SA și ■ SA în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file.