

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0227

Data: ■.2009

Prin contestația fără număr de înregistrare, din data de 28.11.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 28.11.2008, depusă de ■ KG, prin ■, cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Comercial ■ sub nr. ■, împotriva deciziei emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■”, s-a solicitat:

-(i) să se constate că oferta depusă de consorțiul/asocierea format/ă din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ îndeplinește toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, este o ofertă acceptabilă;

-(ii) să se constate că respingerea ofertei depusă de către consorțiul format din ■ și ■ ca inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 și ca neconformă în sensul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice;

-(iii) anularea deciziei autorității contractante prin care s-a respins oferta depusă de către consorțiul format din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■;

-(iv) anularea raportului de atribuire emis de către comisia de evaluare, în baza căruia a fost emisă decizia autorității contractante;

-(v) obligarea autorității contractante să constate că oferta depusă de către consorțiul format din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și, pe cale de consecință, este o ofertă acceptabilă;

-(vi) obligarea autorității contractante la precizarea dacă oferta financiară (Formularul 10 C) depus în cadrul ofertei trebuie detaliată conform anexelor MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate, iar în cazul în care răspunsul autorității contractante este afirmativ, să oblige autoritatea contractantă să transmită contestatoarei Anexele MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate (care nu au fost incluse în Studiul de Fezabilitate) și, de asemenea, în temeiul art. 201 din OUG 34/2006 să solicite contestatoarei în mod formal detalierea ofertei financiare (Formularul 10 C depus în cadrul ofertei) conform anexelor MSP-1 și

MSP-2 la Studiul de Fezabilitate transmise de catre autoritatea contractantă conform celor de mai sus;

-(vii) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către consorțiul/asocierea format/ă din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, în cel mult 30 de zile de la data la care CNSC a soluționat prezenta contestație depusă de ■;

-(viii) obligarea autorității contractante ca la reevaluarea ofertei depusă de către consorțiul/asocierea format/ă din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ în conformitate cu punctul (vii) de mai sus să exercite un rol activ și să solicite în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006 clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de ■ și ■ pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate în documentația de atribuire, Studiul de Fezabilitate și Directivele Arhitecturale și Inginerești aferente contractului de achiziție;

-(ix) să se decidă asupra duratei extinderii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare la procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr.337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, ■ KG, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■”, a solicitat:

-(i) să se constate că oferta depusă de consorțiul/asocierea format/ă din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ îndeplinește toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, este o ofertă acceptabilă;

-(ii) să se constate că respingerea ofertei depusă de către consorțiul format din ■ și ■ ca inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 și ca neconformă în sensul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 a fost făcută cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice;

-(iii) anularea deciziei autorității contractante prin care s-a respins oferta depusă de către consorțiul format din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■;

-(iv) anularea raportului de atribuire emis de către comisia de evaluare, în baza căruia a fost emisă decizia autorității contractante;

-(v) obligarea autorității contractante să constate că oferta depusă de către consorțiul format din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și, pe cale de consecință, este o ofertă acceptabilă;

-(vi) obligarea autorității contractante la precizarea dacă oferta financiară (Formularul 10 C) depus în cadrul ofertei trebuie detaliată conform anexelor MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate, iar în cazul în care răspunsul autorității contractante este afirmativ, să oblige autoritatea contractantă să transmită contestatoarei Anexele MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate (care nu au fost incluse în Studiul de Fezabilitate) și, de asemenea, în temeiul art. 201 din OUG 34/2006 să solicite contestatoarei în mod formal detalierea ofertei financiare (Formularul 10 C depus în cadrul ofertei) conform anexelor MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate transmise de către autoritatea contractantă conform celor de mai sus;

-(vii) obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către consorțiul/asocierea format/ă din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea tuturor

prevederilor legale în vigoare și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, în cel mult 30 de zile de la data la care CNSC a soluționat prezenta contestație depusă de ■;

-(viii) obligarea autorității contractante ca la reevaluarea ofertei depusă de către consorțiul/asocierea format/ă din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■ în conformitate cu punctul (vii) de mai sus să exercite un rol activ și să solicite în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006 clarificări, și după caz, completări ale documentelor prezentate de ■ și ■ pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate în documentația de atribuire, Studiul de Fezabilitate și Directivele Arhitecturale și Inginerești aferente contractului de achiziție;

-(ix) să se decidă asupra duratei extinderii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare la procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația supusă soluționării a fost transmis prin adresa nr. ■ din 10.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 11.12.2008.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din ordonanța, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/02.12.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora, copiile solicitărilor de clarificări și ale răspunsurilor la acestea, copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire, copiile documentelor de calificare ale ofertanților, copiile documentelor emise de către autoritatea contractantă după pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. ■ din 03.09.2008 și punctul sau de vedere cu privire la contestația depusă.

■ a răspuns cererii transmitând toate documentele cerute de Consiliu, prin adresele nr. ■ din 10.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 11.12.2008 și nr. ■ din 19.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 22.12.2008.

În motivarea contestației sale, ■ KG evocă următoarele:

La data de 22 septembrie 2008 contestatoarea a depus oferta pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” a Spitalului Orășenesc ■, fiind singura ofertă cu privire la contractul de achiziție publică depusă în termenul prevăzut de către autoritatea contractantă.

Deschiderea ofertei a avut loc la data de 23 septembrie 2008, ora 12:00, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat cu nr. ■/23.09.2008, întocmit de către comisia de

evaluare.

La data de 28 octombrie 2008, prin adresa nr. ■/28.10.2008, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei o serie de clarificări cu privire la documentele de calificare incluse în ofertă.

La data de 31.10.2008 contestatoarea a depus la registratura Ministerului Sănătății Publice răspunsul său și documentele solicitate de către comisia de evaluare prin adresa nr. ■/28.10.2008.

La data de 20 noiembrie 2008, reprezentantului contestatoarei, ■, i-a fost comunicată prin fax decizia autorității contractante, prin care a fost informat de respingerea ofertei depusă de către consorțiul format din ■ și ■ pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare "la cheie" a Spitalului Orășenesc ■.

Netemeinicia și nelegalitatea emiterii deciziei autorității contractante:

Așa cum s-a menționat în paragraful anterior, prin decizia autorității contractante i s-a comunicat faptul că oferta depusă de către consorțiul format din ■ și ■ a fost respinsă de către comisia de evaluare, care a hotărât "în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 respingerea ofertei ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire și cu art. 36 alin. 2 lit. b din HG 925/2006 ca neconformă, deoarece oferta financiară nu a fost elaborată în conformitate cu capitolul IV din caietul de sarcini, respectiv nu a fost structurată conform anexelor MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate".

Se consideră că decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală pentru următoarele motive:

-oferta este admisibilă deoarece îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

-decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Oferta este admisibilă deoarece îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că unul dintre motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei este inadmisibilitatea acesteia deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire, fără a menționa în mod concret despre care cerință este vorba, dacă este vorba de o singură cerință sau mai multe și care sunt motivele pentru care aceste cerințe nu sunt îndeplinite, solicită Consiliului să constate pe baza probelor depuse la dosar că oferta îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Așa cum reiese din procesul verbal de deschidere, la data deschiderii oferta consorțiului/asocierii format/a din ■ și ■ conținea în

mod formal toate documentele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. În acest sens, procesul verbal de deschidere menționează trei documente lipsă, respectiv lipsa depunerii Formularelor F 12 E și F 12 D de către ■ (depusă însă de către ■) și lipsa depunerii certificatului de mediu de către ■ (depusă însă de către ■). Însă toate cele trei documente lipsă la deschiderea ofertei se referă la dovedirea îndeplinirii unor cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională solicitate în documentația de atribuire (pag. 9-punctele 1 și 7), care în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (pag. 7) "trebuie să fie îndeplinite prin cumul de grupul de asociați" (fiind deci suficient să fi fost depuse doar de către unul dintre membrii consorțiului/asocierii).

În continuare, CNSC va constata pe baza probelor depuse la dosar că oferta este acceptabilă deoarece include toate documentele care dovedesc faptul că consorțiul/asocierea îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, la capitolul V "Criterii de calificare" pag. 6-12, după cum urmează:

Situația personală a ofertantului:

Cerința documentației de atribuire: "Ofertantul va completa Formularul 12 A din Secțiunea III Formulare – Declarație privind eligibilitatea".

Anexa 7 atașată prezentei contestații include copii de pe Formularele 12 A depuse în cadrul ofertei de către ■ și ■.

De asemenea, se menționează că în temeiul art. 186 și art. 190 din OUG 34/2006, ■ beneficiază de susținerea unei societăți aparținând grupului ■, respectiv ■, în scopul îndeplinirii cerințelor privind situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională, în conformitate cu acordul de cooperare atașat în copie.

În consecință, în conformitate cu prevederile articolelor mai sus menționate, oferta include și formularul nr. 12 A depus de către ■, atașat în copie.

În legătură cu aceasta cerință, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 refacerea Formularului 12 A depus de către ■ cu precizarea că acesta trebuie să includă numele persoanelor care semnează acest formular în numele companiei.

Anexa 6 atașată prezentei contestații include copia Formularului nr. 12 A depus ca document suplimentar al ofertei care a fost refăcut/resemnat de către reprezentanții ■, conform cerințelor comisiei de evaluare, menționate mai sus.

Cerința documentației de atribuire "Ofertantul va completa Formularul nr. 12 B din Secțiunea III Formulare – Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006. Persoanele juridice/fizice străine vor prezenta formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident sau are domiciliul. De asemenea vor prezenta o declarație pe proprie

răspundere că toate documentele prezentate sunt în conformitate cu legislația țării în care ofertantul/candidatul este rezident sau are domiciliul”.

Anexa 8 atașată prezentei contestații include copii de pe Formularele nr. 12 B depuse în cadrul ofertei de către ■, ■ și ■.

Anexa 8 atașată prezentei contestații include copii de pe certificatele și traducerile legalizate aferente ale certificatelor fiscale emise de către organismele abilitate, precum și declarațiile pe proprie răspundere a ■, ■ și ■ că aceste documente sunt emise conform legilor din Austria, respectiv din Cehia.

De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 993/28.10.2008 refacerea Formularului nr. 12 B depus de către ■, cu precizarea că acesta trebuie să includă numele persoanelor care semnează acest formular în numele companiei, precum și transmiterea certificatelor privind plata taxelor și impozitelor menționate mai sus, în original sau copii legalizate.

Anexa 6 atașată prezentei contestații include copia Formularului nr. 12 B depus ca document suplimentar al ofertei, care a fost refăcut/resemnat de către reprezentanții ■, conform cerințelor comisiei de evaluare menționate mai sus, precum și copii de pe certificatele privind plata taxelor și impozitelor în original/copie legalizată menționate mai sus, transmise autorității contractante, ca urmare a acestei solicitări.

Cerința documentație de atribuire: “Ofertantul va completa Formularul nr. 12 C din Secțiunea III Formulare – Declarație privind calitatea de participant la procedură. Mai multe persoane juridice sau fizice au dreptul de a se asocia în scopul depunerii unei oferte comune. Autoritatea contractanta solicită ca la momentul depunerii ofertelor operatorii economici care se prezintă în asociere să depună în cadrul documentelor de calificare un Acord de Asociere, fără a fi obligați să prezinte asocierea într-o formă legalizată. Fiecare dintre aceștia își asigură obligația pentru oferta comună și răspunde pentru orice consecințe ale viitorului contract de achiziție publică”.

Anexa 9 atașată prezentei contestații include copii de pe Formularul nr. 12 C depus de către ■ și ■ în cadrul ofertei, precum și copia de pe Acordul de Asociere încheiat între ■ și ■, conform cerințelor menționate în documentația de atribuire și depus, de asemenea în cadrul ofertei.

În legătură cu această cerință comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 refacerea Formularului nr. 12 C, precum și explicații cu privire la grupul ■. În anexa 6 sunt atașate în copie prezentei contestații Formularul nr. 12 C refăcut conform cerințelor comisiei de evaluare, precum și clarificările furnizate de către contestatoare cu privire la relațiile de afiliere din grupul ■ și calitatea în care ■ participă la procedura de licitație.

Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare):

Cerința documentației de atribuire: “Pentru persoane juridice/fizice străine: 1.Documente edificatoare care să dovedească o formă de

înregistrare ca persoana juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident sau are domiciliul. 2.Declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului că toate documentele prezentate sunt conforme cu legislația țării în care ofertantul este rezident”.

Anexa 10 atașată prezentei contestații include copii de pe certificatele/documentele emise de către organismele abilitate care atestă forma de înregistrare ca persoana juridică a ■, respectiv a CMC, precum și traduceri legalizate aferente și declarațiile pe proprie răspundere a ■ și ■ că aceste documente sunt emise conform legilor din Austria, respectiv din Cehia, așa cum au fost acestea depuse în cadrul ofertei.

Situația economico-financiară:

Informații generale:

Cerința documentației de atribuire: “Ofertantul va completa Formularul nr. 13 din Secțiunea III Formulare – Informații generale. Cifra de afaceri anuală din ultimii 3 ani: ofertantul va trebui să îndeplinească cerința minimă de realizare a unei cifre medii de afaceri pe ultimii trei ani egala sau mai mare decât limita minimă impusă de 120.000.000 Euro”.

Anexa 11 atașată prezentei contestații include copie de pe Formularul nr. 13 depus de către ■, precum și copie de pe Formularul nr. 13 depus de către ■ în cadrul ofertei.

În legătură cu aceasta condiție comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 clarificări cu privire la Formularul nr. 13.

Anexa 6 atașată prezentei contestații include copie de pe Formularul nr. 13 refăcut și depus de contestatoare ca document suplimentar conform cerințelor comisiei de evaluare din care reiese că consorțiul/asocierea formată din ■ și ■ îndeplinește cerința privind cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani ca fiind mai mare decât limita impusă de 120.000.000 Euro.

Asigurare de Răspundere Civilă:

Cerința documentației de atribuire: “Ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere că în cazul câștigării procedurii va încheia o asigurare de răspundere civilă cu o sumă de acoperire de până la 1.200.000 Euro pe fiecare caz de daună și că aceasta va fi transmisă în copie legalizată autorității contractante înainte de încheierea contractului (maxim 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică, conform clarificărilor ulterioare emise de către autoritatea contractantă)”.

Anexa 12 atașată prezentei contestații include copie de pe declarația pe proprie răspundere depusă de către contestatoare în cadrul ofertei cu privire la obligația pe care și-au asumat-o să depună polița de asigurare menționată mai sus, conform cerințelor menționate în documentația de

atribuire de către autoritatea contractanta.

Nivelul minim al cifrei de afaceri:

Cerința documentatiei de atribuire: "Nivelul minim impus pentru prezentul contract se va considera respectat daca cifra medie de afaceri a ofertantului în ultimii 3 ani financiari a înregistrat minimum 12 milioane Euro în domeniul construcțiilor civile.

În cazul în care oferta se va depune de către o asociere de operatori economici, capacitatea economică va putea fi dovedită în condițiile art. 186 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare".

În legătura cu aceasta cerință, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 clarificari și explicații cu privire la cifra de afaceri în domeniul construcțiilor civile în ultimii 3 ani financiari.

Anexa 6 atașată prezentei contestații menționează clarificările/explicațiile furnizate de către contestatoare cu privire la cifra de afaceri în domeniul construcțiilor civile în ultimii 3 ani financiari.

Ultimul bilanț contabil înregistrat de către o autoritatea competentă:

Cerința documentației de atribuire: "Persoanele juridice/fizice străine vor prezenta formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident sau are domiciliul. De asemenea vor prezenta o declarație pe proprie răspundere că toate documentele prezentate sunt în conformitate cu legislația țării în care candidatul/ofertantul este rezident sau are domiciliul".

Anexa 13 atașată prezentei contestații include copii de pe bilanțul/situațiile financiare depuse de către ■ și ■ în cadrul ofertei, precum și traduceri legalizate și declarațiile pe proprie răspundere a ■ și ■ ca aceste documente sunt emise conform legilor din Austria, respectiv din Cehia.

În legătură cu această cerință comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 prezentarea bilanțului ■ și a bilanțului ■ în original sau copie legalizată.

Anexa 6 atașată prezentei contestații include copii de pe bilanțul ■ deținut în original, precum și de pe bilanțul ■ deținut în copie legalizată, de către contestatoare ca urmare a solicitării comisiei de evaluare menționată mai sus.

Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Cerința documentației de atribuire: "Ofertantul va completa Formularul nr. 12 F, Formularul 12 E și Formularul 12 D din Secțiunea III Formulare – Declarație pe proprie răspundere privind lista principalelor lucrări executate în ultimii trei ani, serviciile prestate în ultimii trei ani și produsele furnizate în ultimii trei ani. Pentru fiecare serviciu prestat, lucrare executată și produs livrat se va completa câte un formular". În legătură cu Formularul nr. 12 F – lista principalelor lucrări executate în ultimii trei ani – autoritatea contractanta a emis ulterior publicării documentației de atribuire o clarificare care precizează că "perioada pe care trebuie să o ia în considerare ofertantul pentru lista

principalelor lucrări executate sunt ultimii 5 ani”.

Anexa 14 atașată prezentei contestații include copii de pe Formularele nr. 12 F, 12 E și 12 D depuse de către ■ și de pe formularul nr. 12 F depus de către ■ în cadrul ofertei.

În legătură cu această cerință, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei în adresa nr. ■/28.10.2008 refacerea Formulelor nr. 12 F, 12 E și 12 D și clarificări în legătură cu perioadele menționate în acestea.

Anexa 6 atasata prezentei contestatii include copii de pe Formularele nr. 12 F, 12 E și 12 D refăcute, semnate din nou de către reprezentantul Vamed și depuse ca documente suplimentare în cadrul ofertei, conform cerințelor comisiei de evaluare, precum și clarificările facute de către contestatoare comisiei de evaluare în legatură cu perioadele menționate în acestea.

Cerința documentatiei de atribuire: “Ofertantul va prezenta cel puțin 3 recomandări din partea altor beneficiari privind obiectul achiziției. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a contacta beneficiarii pentru verificarea celor declarate”.

Anexa 15 atașată prezentei contestații include copii de pe recomandările depuse de către ■ și ■ în cadrul ofertei.

Cerința documentatiei de atribuire: “Ofertantul va completa Formularul 12 G din Secțiunea III Formulare – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora. Lista cuprinzând subcontractanții va fi însoțită de acordul acestora de subcontractare”.

Anexa 16 atașată prezentei contestații include copie de pe Formularul nr. 12 G depus de către ■ în cadrul ofertei.

În legătură cu aceasta cerință comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 depunerea Formularului nr. 12 G și de către ■.

Anexa 6 atașată prezentei contestatii include copie de pe Formularul nr. 12 G depus de către ■ ca document suplimentar la ofertă în conformitate cu cerințele comisiei de evaluare.

Cerința documentatiei de atribuire: “Declarație care conține informații privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloace de transport și alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului. Se va completa Formularul nr. 12 H din Secțiunea III Formulare”.

Anexa 17 atașată prezentei contestatii include copie de pe Formularul nr. 12 H (cu anexele aferente) depus de către Vamed în cadrul ofertei, precum și o copie de pe Formularul nr. 12 H (cu anexele aferente) depus de către ■ în cadrul ofertei.

Cerința documentatiei de atribuire: “Obligații contractuale în desfășurare față de alți beneficiari/clienti”.

Anexa 18 atașată prezentei contestatii include copii de pe declarațiile depuse în cadrul ofertei de către ■ și ■ privind obligațiile

contractuale ale acestora în desfășurare față de alți beneficiari/clienți.

Cerința documentatiei de atribuire: "Declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și de protecția muncii la elaborarea ofertei și derularea contractului, conform prevederilor legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă".

Anexa 19 atașată prezentei contestații include copie de pe declarația depusă în cadrul ofertei de către ■ privind angajamentul de a respecta condițiile de muncă și de protecție a muncii la elaborarea ofertei și derularea contractului, conform prevederilor Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă.

Cerința documentatiei de atribuire: "oferantul va prezenta documente emise de organisme acreditate, care confirmă implementarea și utilizarea unui sistem de management al calității și de mediu".

Anexa 20 atașată prezentei contestații include copii de pe documentele depuse de către ■ și ■ în cadrul ofertei (Certificate ISO 9001:2000 și ISO 14001:2004) care atestă implementarea și utilizarea de către acestea a unor sisteme de management al calității și de mediu.

În legătură cu această cerință, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/28.10.2008 depunerea în copie legalizată a Certificatelor ISO 9001:2000 și ISO 14001:2004.

Anexa 6 atașată prezentei contestații include copie de pe copiile legalizate a certificatelor ISO 9001:2000 și ISO 14001:2004 depuse de către contestatoare ca urmare a solicitării comisiei de evaluare.

Cerința documentației de atribuire: "Ofertantul va completa Formularul nr. 12 I din Secțiunea III Formulare – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere".

Anexa 21 atașată prezentei contestații include copii de pe Formularul nr. 12 I (având atașate CV-urile personalului de conducere) depuse de către Vamed și CMC în cadrul ofertei.

Cerința documentației de atribuire: "Totodată autoritatea contractantă solicită următoarele referințe minime cu privire la personalul cu rol cheie pe care se angajează să-l mobilizeze în derularea contractului: -manager de proiect; -manager de subproiect parte de construcții civile; -manager de subproiect dotări tehnico-medicale și ne-medicale; -manager de subproiect dotări instalații mecanice, electrice, sanitare și gaze medicale; -manager de subproiect sisteme de control clădire și informatizare".

Anexa 22 atașată prezentei contestații include copii de pe declarațiile depuse de către ■ și ■ în cadrul ofertei cu privire la cerința menționată mai sus.

În legătură cu această cerință, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 depunerea de către contestatoare a unor declarații în care sunt nominalizați managerul de

proiect și managerul de subproiect parte de construcții civile, precum și CV-urile acestora.

Anexa 6 atașată prezentei contestații include copie de pe declarațiile depuse de către ■ ca urmare a solicitării comisiei de evaluare cu privire la nominalizarea managerului de proiect și managerul de subproiect parte de construcții civile, precum și CV-urile aferente.

Experiența similară – Referințe relevante în ultimii 5 ani

Cerința documentației de atribuire: "Se va completa Formularul B3, din Secțiunea III Formulare".

Anexa 23 atașată prezentei contestații include copii de pe formularul B3 depus în cadrul ofertei atât de către ■ cât și de către ■, precum și documentele atașate care atestă experiența celor două companii în ultimii 5 ani.

În legătură cu această cerință, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/28.10.2008 clarificarea unor aspecte cu privire la experiența similară a ofertantului ■-■.

Anexa 6 atașată prezentei contestații include la punctul 8 clarificările furnizate de către contestatoare comisiei de evaluare cu privire la experiența similară a acesteia, care întrunește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Decizia autorității contractante a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Cu privire la decizia de a respinge oferta ca inadmisibilă:

Conform prevederilor art. 207 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006, potrivit cu care: "autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidatii care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și de performanță prevăzute în caietul de sarcini".

Contrar prevederilor art. 207 alin. 2 lit. b din OUG 34/2006, decizia autorității contractante nu face decât să nominalizeze textele legale în temeiul cărora a fost luată această decizie, fără a prezenta niciun argument și/sau motiv concret în temeiul căruia a luat această decizie.

Se consideră că textul legal menționat mai sus a fost adoptat de către legiuitor pentru a proteja drepturile și interesele legitime ale ofertanților de eventualele decizii arbitrare ale autorităților contractante în luarea deciziilor privind atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și pentru a acorda posibilitatea ofertanților de a-și construi o apărare corectă și eficientă în eventualitatea în care se consideră prejudiciați prin deciziile autorităților contractante și doresc să conteste aceste decizii în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

În consecință, nemotivarea deciziei autorității contractante cu privire

la motivele concrete/argumentele care au condus la respingerea ofertei ca inadmisibilă încalcă prevederile legale aplicabile și, de asemenea, încalcă drepturile prevăzute de lege și interesele legitime ale contestatoarei, prejudiciindu-i prin faptul că îi pune în imposibilitatea de a formula o apărare eficientă împotriva acestei decizii, deoarece este practic imposibil să ghicească care ar putea fi documentele, ori conținutul care au fost considerate ca neîndeplinind criteriile de calificare, în condițiile în care contestatoarea a răspuns la toate solicitările și a depus toate documentele suplimentare solicitate de către comisia de evaluare. Așa cum s-a aratat deja, consideră că oferta depusă de consorțiul/asocierea ■-■ îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă pe baza și în conformitate cu documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatoarea consideră că textul art. 207 din OUG 34/2006 are rolul de a proteja principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică enunțate de către art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, care obligă autoritatea contractantă de a acționa transparent, aplicând ofertanților un tratament egal și nediscriminatoriu atunci când decide cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică.

Se face mențiunea că, la nivelul Curții Europene de Justiție și/sau Comisiei Europene există o jurisprudență foarte bogată în ceea ce privește obligarea autorităților contractante de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică enunțate în Articolul 2 din Directiva 2004/18/EU, articol care statuează următoarele: "Autoritățile contractante vor trata operatorii economici în mod egal și nediscriminatoriu și vor acționa în mod transparent.

Cu privire la decizia de a respinge oferta ca neconformă:

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006 deoarece "oferta financiară nu a fost elaborată în conformitate cu capitolul IV din caietul de sarcini, respectiv nu a fost structurată conform anexelor MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate" se precizează următoarele:

Studiul de Fezabilitate pe care contestatoarea l-a achiziționat nu avea atașate anexele MSP-1 și MSP-2. Ca o consecință, contestatoarea nu a elaborat oferta (Formularul 10 C inclus în ofertă) conform acestor anexe.

În acest sens, Anexa 24 atașată prezentei contestații include o copie de pe Studiul de Fezabilitate pe care l-a achiziționat de la autoritatea contractantă, la care se poate observa că nu există atașate anexele MSP-1 și MSP-2.

Astfel, documentația achiziționată de la autoritatea contractantă, respectiv Studiul de Fezabilitate (care a avut atașate planurile clădirii) și Directivele Arhitecturale și Inginerești nu au avut un opis pe baza căruia să fie posibil să se verifice dacă această documentație include toate documentele/anexele care ar fi fost necesar să existe în/atașate de

aceste caiete. În consecință, la preluarea acestei documentații contestatoarea a verificat dacă există fizic toate cele trei bucăți (piese), respectiv caietul conținând Studiul de Fezabilitate, hărțile conținând planurile clădirii și caietul conținând Directivele Arhitecturale și Inginerești.

Pentru a susține cele menționate mai sus, Anexa 24 atasată prezentei contestații include copii de pe procesul verbal de predare-primire al Studiului de Fezabilitate, planurile clădirii și Directivele Arhitecturale și Inginerești, din care se poate observa practic că reprezentantul contestatoarei a preluat de la ■, pe bucăți, studiile de fezabilitate, planurile clădirii (hărțile) și Directivele arhitecturale și Inginerești pentru 11 spitale în două zile (în data de 17 martie 2008 o parte și în data de 21 martie ceea ce rămăsese încă de multiplicat).

Neavând la îndemână un opis al documentelor ce trebuiau preluate (și, deci, fiind imposibil să se verifice conținutul documentelor preluate, respectiv al Studiului de Fezabilitate, planurile clădirii și Directivele arhitecturale și Inginerești) nu a cunoscut dacă autoritatea contractantă a avut intenția clară de a exclude anexele MSP-1 și MSP-2 din Studiul de Fezabilitate pentru atribuirea contractului de lucrări, proiectare și dotare "la cheie" a Spitalului Orășenesc ■ sau a fost pur și simplu o eroare de multiplicare (respectiv, la multiplicare a fost omisă atașarea acestor anexe). Astfel, singura certitudine pe care o are este faptul că, nefiind atasate la Studiul de Fezabilitate, anexele MSP-1 și MSP-2 nu fac parte din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) avea obligația să exercite un rol activ și să colaboreze cu contestatoarea pentru lamurirea tuturor aspectelor care țin de ofertă, în așa fel încât concluziile raportului de atribuire să fie corecte și temeinic motivate.

Așa cum este deja cunoscut, din practica anului în curs a CNSC, elaborarea ofertelor pentru atribuirea contractelor de lucrări, proiectare și dotare "la cheie" a spitalelor, care se intenționează a fi construite de către autoritatea contractantă a fost un proces anevoios pentru toți ofertanții care au participat la procedurile de atribuire a acestor contracte. Astfel, documentațiile de atribuire redactate (inclusiv studiile de fezabilitate și directivele arhitecturale și ingineresti aferente) au inclus numeroase neclarități sau necorelări cu privire la cerințele solicitate de către autoritatea contractantă. De asemenea, este îndeobște cunoscut faptul că multiplicarea acestor documente a fost făcută la cerere, iar ofertanții care au cumpărat studiile de fezabilitate și directivele arhitecturale și ingineresti aferente le-au ridicat direct de la ■ (pentru motive de urgență, deoarece termenele inițiale de depunere a ofertelor au fost foarte scurte, având în vedere complexitatea proiectelor) fără ca reprezentanții autorității contractante să mai verifice conținutul acestor documente (dacă sunt complete sau nu).

Ca o marturie a acestui fapt sunt numeroasele solicitări înaintate de către ofertanți autorității contractante, prin care s-a cerut clarificarea

prevederilor incluse în documentatiile de atribuire/studiile de fezabilitate, care au stat la baza elaborării ofertei, precum și a numeroaselor contestații înaintate de către ofertanți, cu privire la diverse neajunsuri ale acestor documentatii de atribuire/studii de fezabilitate.

În acest context, se consideră că, în lumina principiilor enunțate la art. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) avea obligația să exercite un rol activ și să colaboreze cu contestatoarea, pentru lămurirea tuturor aspectelor care țin de ofertă, așa fel încât concluziile raportului de atribuire să fie corecte și temeinic motivate. Aceasta cu atât de mult cu cât, așa cum s-a arătat mai sus, de cele mai multe ori lipsa/necorelarea unor informații/documente ale ofertelor depuse pentru aceste proiecte s-a datorat neclarităților sau a documentației incomplete puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Temeiul legal care oferă această posibilitate autorității contractante este art. 201 din OUG 34/2006, pe care contestatoarea îl citează.

Desigur, obligația unei autorități contractante de a exercita un rol activ în evaluarea ofertelor este limitată de către imperativul liberei concurențe și, pe cale de consecință, al interdicției de a favoriza un ofertant în defavoarea altuia. Însă se consideră că în cazul de față imperativul liberei concurențe nu ar fi fost afectat pentru următoarele argumente:

- redactarea și depunerea acestor anexe nu ar fi afectat în nicio privință conținutul ofertei, respectiv nu ar fi adus nicio modificare prețului inclus în oferta financiară depusă de contestatoarea, deoarece nu este vorba decât despre o simplă detaliere a acesteia (care în orice caz nu ar fi fost posibil să fie făcută datorită faptului că cele două anexe nu au fost alaturate Studiului de Fezabilitate);

- oferta contestatoarei a fost singura oferta depusă pentru contractul de achiziție (neexistând deci riscul defavorizării unui ofertant concurent);

- chiar dacă nu ar fi fost singura ofertă depusă, solicitarea completării ofertei contestatoarei cu aceste anexe, care detaliază oferta financiară nu ar fi făcut decât să sporească/mențină competiția pentru atribuirea contractului de achiziție ofertei care include cele mai avantajoase propuneri în privința raportului cost-calitate al proiectului (fiind deci imposibil să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unuia dintre ofertanți).

Pe de altă parte, documentatia de atribuire (pag. 16-17) prevede în mod expres faptul că "Comisia de evaluare are obligația de a respinge o ofertă în oricare din următoarele cazuri: 1.Propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini".

Astfel, după cum se poate observa, detalierea propunerii financiare în conformitate cu Anexele MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate nu constituia un motiv pentru care comisia de evaluare ar fi avut obligația

să respingă oferta ca neconformă, conform art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006, fără ca cel puțin să fi solicitat anterior completarea ofertei financiare cu documentația lipsă (moment în care s-ar fi putut lămurii în ceea ce privește lipsa acestor anexe din Studiul de fezabilitate).

Nu în ultimul rând, pasivitatea autorității contractante în evaluarea documentelor incluse în ofertă încalcă însuși principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Aceasta deoarece anularea și apoi reluarea procedurii de atribuire (cu costurile aferente), pentru simplul motiv că lipsește un document, care, așa cum s-a argumentat mai sus, dacă ar fi fost furnizat de către contestatoare nu ar fi prejudiciat în niciun mod procedura (aceasta în ciuda faptului că aceste anexe nu fuseseră incluse în documentația de atribuire) este un mod de a cheltui în mod ineficient și inutil banul public.

În concluzie, pentru motivele prezentate, se consideră că decizia autorității contractante este neintemeiată și nelegală, pentru următoarele motive:

Oferta este admisibilă, deoarece îndeplinește toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

Decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Se precizează că, în situația în care contestația va fi admisă și autoritatea contractantă va fi obligată de către CNSC la reevaluarea ofertei, vor extinde perioada de valabilitate a ofertei și perioada de valabilitate a garanției de participare pentru perioada care va fi precizată de către CNSC, în conformitate cu punctul (ix) de mai sus.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la obiecțiunea pe care ■ o face privind considerarea ofertei ca neconformă, se menționează următoarele:

1. Oferta a fost declarată neconformă deoarece oferta financiară nu a fost structurată și întocmită în funcție de etapele de execuție definite în propunerea tehnică, conform anexelor MSP-1 și MSP-2 la Studiul de Fezabilitate, obligație impusă de documentația de atribuire Cap. IV din Caietul de sarcini și Cap. VI.5 din Fișa de date. Ofertantul a depus în plicul Ofertei financiare doar o pagină ce conține Devizul General și nu detaliere a Formularului 10 C. Oferta financiară este unul din cele mai importante elemente ale unei oferte și se consideră că este imposibil să construiești un obiectiv cum este un spital doar în baza unui deviz general. Acest deviz există în copiile ofertei transmise Consiliului.

La solicitarea din contestație a ■, respectiv de a preciza dacă oferta financiară (Formularul 10 C) trebuie detaliată, se face cunoscut că acest lucru a fost solicitat expres o dată în cadrul Documentației de atribuire, în Capitolul VI punctul VI din Fișa de date, cât și în Capitolul IV din Caietul de sarcini, solicitare de care ofertantul nu a ținut cont în

elaborarea ofertei.

2. În ceea ce privește lipsa Anexelor MSP-1 și MSP-2, se menționează că în data de 24.04.2008 Ministerul Sănătății Publice, în urma solicitării transmise de către un operator economic, a publicat în SEAP locul de unde poate fi procurată anexa MSP-2, adică lista cu dotările tehnico-medicele. Nu a existat nicio solicitare de procurare a Anexei MSP-1, iar față de anexa MSP-1, ■ nu a formulat nicio solicitare de procurare a acesteia.

3. ■ a omis să detalieze Formularul 10 C, în schimb au completat Oferta financiară cu un document numit „Condiții ale ofertei”. Aceste condiții se referă la plata unui avans, modalități de plată, clauze de exonerare, formule de ajustare a prețului, etc., iar ofertantul solicită ca „în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare de către ■, condițiile menționate în prezentul document se vor include în Contractul de lucrări, încheiat cu ■ și vor constitui temeiul pe baza căruia părțile vor detalia drepturile și obligațiile lor în Contractul de lucrări”.

4. Vamed solicită completarea ofertei financiare în condițiile în care dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 și Capitolul VI.9 punctul h) din Documentația de atribuire nu permit acest lucru.

5. Prețul ofertat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică de lucrări, proiectare și dotare „la cheie” pentru Spitalul Orășenesc ■ și citit în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost de ■ lei, fără TVA. Transformarea acestui preț în euro este eronată, nu corespunde nici la cursul de schimb precizat în ofertă, nici la cursul BNR din data de ■.2008: 1 Euro=■ lei.

Referitor la obiecțiunea pe care ■ o face privind considerarea ofertei ca inacceptabilă, se menționează că în oferta comună depusă există numeroase lipsuri în conținutul documentelor depuse.

Situația personală a ofertantului:

În documentele depuse de ofertant se află un document denumit Acord de cooperare între ■, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Comercial ■ sub nr. ■ și ■ înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Comercial ■ sub nr. ■. Prin acest document se invocă susținerea acordată de ■ pentru ca ■ să îndeplinească cerințele solicitate în procedurile de achiziție publică, privind situația economico-financiară, capacitatea tehnică și profesională. Nu sunt precizate numele și prenumele persoanelor care semnează acordul din partea ■. Acordul nu precizează ferm cum se face susținerea financiară sau susținerea pentru îndeplinirea cerințelor din documentație. Nu există o împuternicire din partea ■ pentru semnarea declarațiilor.

■-Formularul 12A-sunt 2 semnături, dar nu sunt numele persoanelor care au semnat.

■-Formularul 12B-sunt 2 semnături, dar nu sunt numele persoanelor care au semnat.

De asemenea, „Acordul de cooperare” între ■ și ■ nu a fost transmis

În original sau copie legalizată, nu a fost înaintată o împuternicire din partea ■ pentru persoanele care au semnat documentele depuse de aceasta. În conformitate cu prevederile art. 186 și art. 190 din OUG 34/2006, era obligatorie completarea formularelor 12 A și 12 B în original, precizate numele și prenumele persoanelor care semnează și împuternicirea lor pentru semnarea documentelor.

Nu sunt depuse documente legalizate sau originale, sunt doar traduceri autorizate - formularele impozite și taxe:

- Certificat fiscal

- Certificat de asigurări sociale

- Extras de cont-traducerea autorizată este greșită-perioada trecută în extras

- Certificat fiscal

- Certificat de asigurări sociale

În documentația de atribuire, Cap. VI Prezentarea ofertei, se precizează că este obligatoriu că documentele care alcătuiesc oferta să fie depuse în original sau copii legalizate.

S-au solicitat documente în copie legalizată sau originale.

După solicitarea comisiei privind depunerea certificatelor privind plata taxelor și impozitelor în original sau copii legalizate, a fost transmis un singur document, tot în copie.

Situația economico-financiară:

- Referitor la Situația economico-financiară, a completat Formularul 13 din care reiese realizarea unei cifre medii de afaceri pe ultimii 3 ani mai mare de 120.000.000 Euro, formularul fiind completat doar în Euro.

Cifra medie de afaceri nu se regăsește în bilanțul depus doar în copie, nu original sau copie legalizată. Trebuia depus bilanțul în copie legalizată și traducere autorizată. Cifra medie de afaceri este din bilanțul firmei ■, societate pe acțiuni. Nu există nicio declarație de susținere financiară din partea ■ S.A. Comisia de evaluare a cerut clarificări privind prezentarea bilanțului societății ■. De asemenea, comisia a cerut precizări cu privire la cifra medie de afaceri a ofertantului, în ultimii trei ani financiari, în domeniul construcțiilor civile și, dacă există, de ce societate este îndeplinită.

În urma solicitării de clarificări, bilanțul firmei ■ nu a fost transmis în copie legalizată sau original, așa cum a fost solicitat de comisie.

În urma clarificarilor solicitate privind Formularul 13 – Informații generale, se precizează că Formularul 13, depus inițial, a fost eronat și s-au depus alte două formulare, ce conțin informații generale despre ■ și informații generale cumulate despre ■ și ■, semnate ambele de domnul ■. Conform documentelor depuse, domnul ■ este împuternicit să semneze doar documentele firmei ■ și nu documentele societății ■.

Prin clarificările transmise se face cunoscută doar cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, cifră obținută prin însumarea cifrelor de afaceri ale societăților ■ și ■. Nu există un angajament ferm, semnat de persoane împuternicite, care să dovedească îndeplinirea condiției cifrei

de afaceri minime, în domeniul construcțiilor civile din partea firmei ■. Singura informație privind cifra de afaceri medie, în domeniul construcțiilor civile, pe ultimii trei ani, este a firmei ■, declarată în Formularul 13 în valoare de ■ Euro.

De asemenea, nu au fost depuse documente privind îndeplinirea condiției din documentație privind cifra medie de afaceri în ultimii trei ani financiari, de minim 120 milioane Euro, în domeniul construcțiilor civile. Nivelul minim impus pentru prezentul contract se consideră respectat dacă cifra medie de afaceri a ofertantului în ultimii trei ani financiari a înregistrat minimum 120 milioane Euro, în domeniul construcțiilor civile.

Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională, ■ a prezentat Formularul 12 F – Declarație pe proprie răspundere privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 3 ani, Formularul 12 E – Declarație pe proprie răspundere privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani și Formularul 12 D – Declarație pe proprie răspundere privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani, dar nu au fost completate corect coloanele și nu este respectată perioada precizată în documentație „ultimii 3 ani”.

Deși comisia a solicitat refacerea Formulelor 12D, 12E, 12F acestea nu au fost refăcute conform solicitării comisiei.

Referitor la formularul 12 I – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere, este prezentat personalul, calificarea acestuia, fiind nominalizați:

- manager de subproiect dotări tehnico-medice și ne-medice;
- manager de subproiect instalații mecanice, electrice, sanitare și gaze medicale;
- manager de subproiect sisteme de control clădire și informatizare.

Nu au fost nominalizați în declarațiile semnate:

- managerul de proiect, și
- manager de subproiect parte de construcții civile.

La solicitarea comisiei a fost nominalizat managerul de proiect în persoana dl. ■, dar au fost făcute modificări privind managerii de subproiect pentru instalații mecanice, electrice, sanitare și gaze medicale, precum și pentru control clădire și informatizare, față de nominalizările din documentele inițiale. Pentru managerul de subproiect pentru construcții civile este prezentată o declarație fără nominalizarea unei persoane, fiind doar anexat CV-ul domnului ■.

Referitor la Experiența similară – Referințe relevante în ultimii 5 ani, nu rezultă îndeplinirea punctului b) Finalizarea a minim un proiect de dotare tehnico-medicală și nemedicale de complexitate similară cu cea prevăzută în prezenta procedură, cu o valoare a contractului pe parte de dotări tehnico-medice și nemedice de minimum 2 milioane Euro-Formularul B3.

Prin dotări tehnico-medice și nemedice se înțeleg dotările cu

aparatura medicala, mobilier, veselă, inventar moale, instalațiile mecanice, electrice, sanitare și gaze medicale și sistemele de control clădire și informatizare și alte asemenea specifice spitalelor similare.

Cerințele de la subpunctele a) și b) de la experiența similară trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

La solicitarea comisiei de a prezenta finalizarea a minim un proiect de dotare tehnico-medicală și nemedicală cu o valoare a contractului de minim 2 milioane Euro, operatorul economic a prezentat trei tabele, dar nu a transmis Formularul B3 completat conform documentației.

Pentru confirmarea plății taxelor și impozitelor, firma ■ prezintă doar certificate în traduceri autorizate. Referitor la Certificatele ISO 9001:2000 și ISO 14001:2004 s-au solicitat copii legalizate.

Nu sunt traduceri autorizate pentru recomandările prezentate de ■.

La Obligațiile contractuale în desfășurare față de alți beneficiari nu se înțelege din tabelul prezentat cine are obligațiile contractuale, firma ■ sau ■ ori ■.

Cu privire la solicitarea referitoare la „rolul activ al Comisiei de evaluare” se consideră ca aceasta a solicitat suficiente clarificări în conformitate și în măsura în care legislația permite acest lucru. Răspunsul dat de contestatoare la aceste solicitări a fost, pentru comisia de evaluare, mai mult decât nesatisfăcător.

Față de cele prezentate, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ■.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, ■ a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■ din 20.11.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicării procedurii.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a precizat:

„comisia de evaluare a hotărât în conformitate cu art. 36 alin.1 lit. b din HG nr. 925/2006 respingerea ofertei dvs. ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în documentația de atribuire și cu art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006 ca neconformă deoarece oferta financiară nu a fost elaborată în conformitate cu capitolul IV din caietul de sarcini, respectiv nu a fost structurată conform anexelor MSP-1 și MSP-2 la Studiu de fezabilitate”.

Referitor la decizia respingerii ofertei ca inacceptabilă Consiliul constată următoarele:

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că nu au fost prezentate trei documente de calificare de către contestator, respectiv:

- formularele 12E și 12D de către asociatul ■, dar depuse de ■;
- certificatul de mediu de către ■, dar depus de ■.

Autoritatea contractantă a considerat că formularele prezentate sunt suficiente, dar prin adresa nr. ■/28.10.2008 a solicitat ca acestea

să fie completate corect și cu respectarea perioadei precizată în documentație. Contestatorul a răspuns la data de 31.10.2008, dar formularele nu au fost refăcute conform solicitării comisiei (coloanele nu sunt completate conform documentației, respectiv calitatea prestatorului, adresa beneficiarului, cantitatea, perioada de derulare).

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că certificatul de mediu depus de ■ este suficient, solicitând prin adresa de mai sus o copie legalizată, cerință îndeplinită de contestator.

Referitor la certificatul de mediu Consiliu face următoarea precizare:

Potrivit art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comuna, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Având în vedere prevederea legală menționată rezultă că vor fi luate în considerare resursele tuturor membrilor grupului, numai în măsura în care, prin criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, stabilite de autoritatea contractantă, se solicită demonstrarea existenței anumitor resurse tehnice și profesionale.

Ratiunea acordării acestei posibilități, avută în vedere prin textul de lege, rezidă în faptul că resursele respective pot fi transmise între membrii asocierii în scopul executării contractului de achiziție publică pentru atribuirea caruia s-a aplicat procedura în cauză.

Având în vedere că certificatul de mediu reflectă o situație de fapt existentă la un anumit moment, prevederile art. 190 nu sunt aplicabile în cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat operatorilor economici participanți la procedura demonstrarea deținerii acestui certificat la momentul precizat. Îndeplinirea acestei cerințe nu implică utilizarea anumitor resurse necesare pentru îndeplinirea contractului, ci reflectă o situație de fapt în care s-a aflat fiecare operator economic participant la procedura.

În aceste condiții cerința ca certificatul de mediu, în cazul asocierii de operatori, să fie îndeplinită de fiecare asociat în parte, este cea corectă. De aceea autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta contestatorului, ca inacceptabilă, pentru motivul neprezentării de către aceștia a certificatului de mediu cerut.

În etapa de evaluare comisia a constatat că și alte documente de calificare nu au fost prezentate în forma corectă. Drept urmare, prin adresa nr. ■/28.10.2008 autoritatea contractantă a cerut contestatorului să prezinte documentele respective în forma precizată în documentația de atribuire. Analizând documentele transmise de contestator, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Acordul de cooperare între ■ și ■ nu a fost transmis în original sau copie legalizată, nu a fost înaintată o împuternicire din partea ■ pentru persoanele care au semnat documentele depuse de aceasta. De asemenea, era obligatorie completarea formularelor 12A și 12B în

original, precizarea numelor și prenumelor persoanelor care semnează și împuternicirea lor pentru semnarea documentelor. În documentația de atribuire, cap. VI Prezentarea ofertei, se precizează că este obligatoriu ca documentele care alcătuiesc oferta să fie depuse în original sau copii legalizate.

Bilanțul firmei ■ nu a fost transmis în copie legalizată sau original, așa cum a fost solicitat de comisie.

Contestatorul precizează că formularul 13, depus inițial, a fost eronat și s-au depus alte două formulare ce conțin informații generale despre ■ și informații generale cumulate despre ■ și ■, semnate ambele de dl. Dieter Gruber. Conform documentelor depuse dl. ■ este împuternicit să semneze doar documentele firmei ■ și nu documentele societății ■.

Prin clarificările transmise se face cunoscută doar cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, cifră obținută prin însumarea cifrelor de afaceri ale societăților ■ și ■. Nu este precizată cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul construcțiilor civile, așa cum s-a cerut prin documentație. Nu există un angajament ferm, semnat de persoane împuternicite, care să dovedească îndeplinirea condiției cifrei de afaceri în domeniul construcțiilor civile din partea firmei ■. Singura informație privind cifra de afaceri medie, în domeniul construcțiilor civile, pe ultimii 3 ani, este a firmei ■, declarată în formularul 13, în valoare de 33.783.333,33 euro. În concluzie, nu au fost depuse documente privind îndeplinirea condiției din documentație privind cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, de 120 milioane euro, în domeniul construcțiilor civile.

Referitor la formularul 12I, a fost nominalizat managerul de proiect în persoana dl. ■, dar au fost făcute modificări privind managerii de subproiect pentru instalații mecanice, electrice, sanitare și gaze medicale, precum și pentru control clădire și informatizare față de nominalizările din documentele inițiale. Pentru managerul de subproiect pentru construcții civile este prezentată o declarație fără nominalizarea unei persoane, fiind doar anexat CV-ul dl. ■.

La solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta finalizarea a minim un proiect de dotare tehnico-medicală și nemedicală cu o valoare a contractului de minim 2 milioane euro, operatorul economic a prezentat trei tabele, dar nu a transmis formularul B3 completat conform documentației.

Deoarece au lipsit mai mult de trei documente de calificare, completarea ulterioară a acestora nefiind permisă, conform art. 77 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

Având în vedere cele de mai sus Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă a fost corectă.

Referitor la decizia respingerii ofertei ca neconformă Consiliul constată următoarele:

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU



MEMBRU



Redactată în trei exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) file.