

# **DECIZIE**

**Nr. ■ BO2009\_0230**

**Data:■.2009**

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/18.12.2008, transmisă prin fax, sub nr. ■/18.12.2008, prin e-mail și sub nr. ■/23.12.2008, în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 15094/15.12.2008 primita prin fax pe data de 16.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, având sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații generale și renovare”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/18.12.2008, transmisă prin fax, sub nr. ■/18.12.2008, prin e-mail și sub nr. ■/23.12.2008, în original, S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/15.12.2008, primită prin fax pe data de 16.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații generale și renovare”, solicitând anularea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul critică faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare nu a deschis plicurile conținând propunerea tehnică, și nici nu a verificat conformitatea lucrării ce urmează a fi executată, adăugând că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul acestei ședințe mai multe documente, respectiv:

- Formularul 14.12 (principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani), ca cerința minimă a capacității tehnice,
- certificate de omologare/calitate pentru materialele folosite;
- certificatul emis de ONRC în original sau copie legalizată;
- Formularul 1 însoțit de documentele aferente acestuia (Formularul 2, Formularul 3, specificațiile caietului de sarcini, Formularul 5, schițele lucrării întocmite de ofertant, Formularul 7).

Totodată, contestatorul contestă algoritmul de calcul stabilit în fișa de date a achiziției, și anume consideră că prin aplicarea acestuia nu se poate determina numărul de puncte, întrucât din caietul de sarcini lipsește punctul 4 care trebuia să conțină cerințele privitoare la planurile și schițele antemenționate.

Contestatorul menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul societății sale a atras atenția asupra neregulilor mai sus arătate care, în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. V.10), d), punctul 4, primul alineat, precum și conform OUG nr. 34/2006, art. 77, alin. (2) lit. b), ar fi dus la respingerea ofertei în cauză, ca fiind neconformă, precum și asupra altor nereguli sau lipsuri la alți ofertanți, și, întrucât comisia de evaluare nu a manifestat nici un fel de interes în acest sens, a depus și înregistrat o listă de obiecțiuni semnată de primire de către președintele comisiei.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. are îndoieli asupra termenului de transmitere a raportului procedurii, întocmit de către comisia de evaluare, către compartimentul intern specializat, astfel încât să poată respecta termenul de notificare a acestuia, așa cum este prevăzut la art. 39, alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece între

data deschiderii ofertei și cea a comunicării rezultatului este un interval de 12 zile calendaristice.

În sprijinul contestației, contestatorul depune următoarele mijloace de probă:

- Documentația de atribuire cu Caietul de sarcini și Fișa de Date a achiziției;
- Formularul nr. 1 cu anexa, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă;
- Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/03.12.2008;
- Obiecțiuni la procesul verbal de deschidere, nr. ■/03.12.2008;
- Comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr. ■/15.12.2008.

Prin adresa nr. ■/24.12.2008, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/07.01.2009, ■ transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., însoțit de copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatorului și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor la care a fost prezent și contestatorul, comisia nu a deschis oferta tehnică, întrucât în documentația de atribuire nu era specificată ca și condiție de calificare, conformitatea lucrării ce urmează a fi executată cu cerințele caietului de sarcini; ofertantul câștigător a prezentat formularul 14.12 (Principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani), dar a omis să prezinte contractul/contractele care îndeplineau cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că s-au solicitat aceste documente în conformitate cu prevederile art. 77 alin. 1) din HG nr. 925/2006, și anume „în cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți/candidați a/au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta va solicita ofertanților/candidaților respectivi completarea documentelor care lipsesc, acordând în acest scop un termen rezonabil de timp”.

■ contrazice cele precizate de către contestator referitor la neprezentarea certificatului emis de către ONRC în original sau copie legalizată, întrucât acesta a fost depus în original; față de cele menționate de către S.C. ■ S.R.L. la punctul 5) din contestație, se învederează că ofertantul declarat câștigător a prezentat Formularul 1 însoțit de documentele cerute de prevederile legale, contractul fiind alcătuit din acordul contractual (Formular nr.1) și documentele specificate în anexa care este

parte a contractului; întrucât ofertantul câștigător avea mai puțin de 3 documente lipsă, comisia de evaluare a solicitat acestuia completarea documentelor fără a încălca vreo prevedere legală.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă tabelul punctelor de calitate valabil pentru fiecare dintre loturi, după cum urmează:

$P = P \text{ preț ofertă} + P \text{ Termen de execuție} + P \text{ Garanția lucrării} + P \text{ Planul lucrării},$

1. Punctajul pentru factorul de evaluare "prețul ofertei" (P preț ofertă) se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 30 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă astfel:  $P \text{ preț ofertă} (j) = \text{prețul minim} / \text{prețuri} \times 30;$

2. Punctajul pentru factorul de evaluare "Termen de execuție" se acordă astfel:

a) pentru termenul de execuție cel mai mic se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 puncte;

b) pentru alt termen de execuție decât cel prevăzut la litera a), punctajul se acordă astfel:

$P_n = (\text{termenul mai mic} / \text{termenul } n) \times 15;$

c) Ofertele firmelor care nu pot executa lucrarea în maximum 60 de zile de la semnarea contractului vor fi considerate neconforme.

3. Garanția lucrării

3.1. Punctajul pentru factorul de evaluare Garanția lucrării se acordă astfel:

a) pentru garanția solicitată în caietul de sarcini nu se acordă puncte

b) pentru alte condiții de garanție mai mari decât cele din caietul de sarcini, punctajul se acordă astfel:

b.1. pentru cea mai mare perioadă de garanție ofertată se acordă 15 puncte

b.2. pentru altă perioadă de garanție punctajul se acordă astfel:  
 $PG_n = (\text{perioada de garanție } n / \text{cea mai mare perioadă de garanție}) \times 15$

4. Punctajul pentru factorul de evaluare "Planul lucrării" se acordă astfel:

4.1. pentru schițele cele mai detaliate și care îndeplinesc toate cerințele prevăzute la punctului 4 din caietul de sarcini, se acordă 40 puncte;

4.2. pentru fiecare element lipsă din cele specificate în caietul de sarcini se scad 2 puncte.

4.3. Oferta firmelor care nu depun schițe ale lucrării sunt considerate neconforme.

Oferta câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferta care întrunește punctajul cel mai mare din aplicarea algoritmului de calcul descris mai sus, dar nu mai puțin de 50 de puncte.

Față de cele mai sus menționate, ■ solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații generale și renovare”, prin invitația de participare nr. ■ publicată în SEAP în data de 21.11.2008, având precizată data limită de deschidere a ofertelor - 03.12.2008, ora 14:00, iar drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/03.12.2008, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au fost depuse un număr de 6 oferte. În urma evaluării ofertelor prezentate, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta contestatorului clasându-se din punct de vedere al ierarhiei pe locul 2, aspecte consemnat în Raportul de atribuire nr. ■/12.12.2008 și comunicat contestatorului cu actul nr. ■/15.12.2008. Nemulțumit de rezultatul procedurii, S.C. ■ S.R.L. depune la C.N.S.C. contestația în cauză.

Analizând criticile aduse de contestator Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare nu a deschis plicurile conținând propunerea tehnică, și nici nu a verificat conformitatea lucrării ce urmează a fi executată”, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu precizările consemnate în Procesul-verbal nr. ■/03.12.2008, „președintele comisiei de evaluare a deschis plicurile ce conțineau documentele de calificare și propunerea financiară”.

La finele procesului verbal este consemnat faptul că „președintele comisiei de evaluare a declarat închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii comisiei să

analizeze în detaliu ofertele depuse în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare”.

Atât prevederile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 cât și Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 155/2006, prevăd că orice decizie cu privire la calificarea ofertanților, respectiv candidaților, sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor va fi luată de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

De altfel, în cazul în care avea obiecțiuni referitoare la modul de desfășurare al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ■ S.R.L. putea să conteste acest aspect în termenul legal potrivit O.U.G. nr. 34/2006. În considerarea celor de mai sus, critica S.C. ■ S.R.L. apare ca tardiv formulată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește criticile care vizează neprezentarea de către S.C. ■ S.R.L. a unor documente care nu respectă cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestora pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la critica care vizează modul de prezentare a certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, Consiliul reține următoarele:

Potrivit pct.IV.2.) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare)” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, operatorilor economici, prezentarea „Certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă instanța competentă, în original sau copie legalizată, din care să rezulte adresa actuală și obiectul de activitate al societății”.

Față de modul în care au fost consemnate în Procesul-verbal Procesul-verbal nr. ■/03.12.2008, principalele date din oferte, Consiliul constată că la poziția 3 “Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, referitor la cerința vizând prezentarea certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, comis de evaluare a consemnat pentru ofertantul S.C. ■ S.R.L. sintagma “DA”, sintagma utilizată în cazul în care ofertanții au prezentat documentele solicitate, lipsa documentelor a fost consemnată de către comisia de evaluare cu sintagma „NU”.

Totodată, Consiliul reține și declarația autorității contractante din adresa nr. ■/24.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/07.01.2009, potrivit căreia certificatul emis de ONRC a fost depus în original de către S.C. ■ S.R.L.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca nefondată critica S.C. ■ S.R.L. urmând să o respingă.

În ceea ce privește criticile neprezentării de către S.C. ■ S.R.L. a formularului 14.12. „Principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani” și a certificatelor de omologare/calitate pentru materialele folosite, Consiliul analizând documentele depuse de autoritatea contractantă în copie la dosarul cauzei, constată că S.C. ■ S.R.L. a depus în cadrul ofertei prezentate, formularul 14.12. reprezentând „Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani”. În urma analizării documentelor depuse de S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare solicită acestuia, cu actul nr. ■/04.12.2008 următoarele documente:

- contracte care demonstrează începerea și finalizarea în ultimii 5 ani a unei lucrări similare, care a avut o valoare egală sau mai mare de 10.000 euro, așa cum ați menționat în anexa la formularul 14.12;
- certificate de omologare/calitate pentru materialele și produsele folosite sau echivalentul.”

S.C. ■ S.R.L. s-a conformat solicitării comisiei de evaluare și în termenul acordat a transmis potrivit actului nr. ■/08.12.2008, următoarele documente:

-contractul nr. ■/02.10.2006 încheiat cu ■. Obiectul contractului l-a constituit executarea de locuințe în localitatea ■, iar valoarea lucrărilor a fost de ■ euro;

-contract nr. ■/25.12.2008 încheiat cu Consiliul Local ■. Obiectul contractului l-a constituit execuția clădirii și a aleilor betonate aferente, iar valoarea lucrărilor a fost de ■ euro;

-contractul nr. ■/06.06.2008 încheiat cu ■. Obiectul contractului l-a constituit proiectarea și execuția lucrărilor de „Amenajare și împrejmuire cimitir” în localitatea ■, iar valoarea lucrărilor a fost de ■ lei;

-contractul nr. ■/03.12.2007 încheiat cu Primăria C.A. Rosetti. Obiectul contractului l-a constituit reabilitarea școlii cu clasele I-IV ■, iar valoarea lucrărilor a fost de ■ lei;

-Agrementele tehnice și declarații de conformitate pentru materialele și produsele utilizate (agrement tehnic pentru ansambluri de placări pentru pereți și tavane cu plăci din gips-carton norgips, declarație de conformitate pentru panouri polistiren extrudat XPAN, declarație de conformitate pentru șapă de mortar, agreement tehnic pentru plăci izolatoare din polistiren expandat ignifugat, agreement tehnic pentru ferestre și uși din profile PVC, declarație de conformitate pentru adezivul folosit la placări, etc.).

Față de cerința solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire respectiv „începerea și finalizarea în ultimii 5 ani a unui contract care a avut ca obiect executarea de

lucrări similare și care a avut o valoare egală sau mai mare de ■ euro (■ lei)” și având în vedere dispozițiile art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv “În cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți/candidați a/au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta va solicita ofertanților/candidaților respectivi completarea documentelor care lipsesc, acordând în acest scop un termen rezonabil de timp, de regulă în limita a 72 de ore de la momentul solicitării. Comisia de evaluare va lua toate măsurile necesare astfel încât solicitarea să parvină în timp util ofertanților/candidaților”, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare.

Este de reținut și conduita reprezentantului societății S.C. ■ S.R.L. care a fost prezent la ședința de deschidere a ofertelor și a semnat procesul verbal încheiat cu aceasta ocazie cu obiecțiuni. Obiecțiunile, în ceea ce privește documentele prezentate de S.C. ■ S.R.L. vizează următoarele aspecte:

- „ lipsă certificate calitate materiale folosite la lucrare;
- lipsă contract lucrări și anexe (5 formulare-ANEXE).”

Față de cele mai sus prezentate critica contestatorului apare ca nefondată și pe cale de consecință Consiliul urmează a o respinge.

Referitor la critica privitoare la neprezentarea de către S.C. ■ S.R.L. a acordului contractual-Formularul nr. 1 însoțit de documentele anexate, Consiliul analizând documentele prezentate de S.C. ■ S.R.L. reține că acesta a depus următoarele documente:

-Formularul nr. 1, reprezentând acordul contractual, însoțit de :

-Anexă a Formularului nr. 1

-Formularul nr. 2, reprezentând condiții speciale obligatorii pentru forma scurtă de contract

-Formularul nr. 3 reprezentând condiții generale.

Toate documentele mai sus menționate sunt semnate și ștampilate pe fiecare pagină de către ofertant. Față de această situație, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a îndeplinit cerința autorității contractante privitoare la modul de prezentare a formularului de contract de lucrări, astfel critica S.C. ■ S.R.L. apare ca nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește criticile S.C. ■ S.R.L. vizând pe de o parte faptul că ponderea factorului de evaluare pentru preț nu respectă prevederile Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul nr. 155/2006 emis de Autoritatea



Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, iar pe de altă parte imposibilitatea aplicării algoritmului de calcul pentru factorul „planul lucrării”, Consiliul reține următoarele:

Referitor la critica S.C. ■ S.R.L. care vizează aspecte legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit ponderile factorilor de evaluare, nerespectând prevederile Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare „planul lucrării”, aceasta apare ca tardiv formulată, prin raportare la dispozițiile prevăzute la art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006. Deoarece contestatorul, prin depunerea ofertei, și-a însușit întocmai condițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.” S.C. ■ S.R.L. ar fi putut uza de dreptul conferit de lege și prevăzut la art. 78 alin.(1) din ordonanța de urgență aplicabilă, respectiv de a solicita autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire. Față de toate cele mai sus menționate, critica S.C. ■ S.R.L. apare ca fiind neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exeplare originale, conține 9 (nouă) file.