

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0231

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/31.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/31.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică și întreținere curentă la echipamentele radio și sistemul de radiocomunicații din cadrul ■”, s-a solicitat anularea documentului emis de autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice („Comunicarea rezultatului procedurii”), descalificarea ofertantului S.C. ■ S.R.L. și atribuirea contractului în favoarea contestatorului, conform ofertei depuse și a consemnărilor cuprinse în procesul verbal al ședinței de deschidere.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la atribuirea contractului în favoarea contestatorului.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 94/2007.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/31.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/31.12.2008, S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică și întreținere curentă la echipamentele radio și sistemul de radiocomunicații din cadrul ■”, solicitând anularea documentului emis de autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare din domeniul achizițiilor publice („Comunicarea rezultatului procedurii”), descalificarea ofertantului S.C. ■ S.R.L. și atribuirea contractului în favoarea contestatorului, conform ofertei depuse și a consemnărilor cuprinse în procesul verbal al ședinței de deschidere.

În fapt, contestatorul arată că la data de 15.12.2008 a fost publicat în SEAP sub nr. ■ anunțul autorității contractante cu privire la procedura antementionată, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, capitolul IV. Criterii de calificare și/sau selecție, autoritatea contractantă face precizarea conformă cu prevederile art. 77 din H.G. nr. 925/2006, respectiv „În cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți au omis să prezinte cel mult 3 dintre documentele de calificare, aceasta va solicita ofertanților respectivi completarea documentelor care lipsesc.”

Contestatorul arată că până la data și ora menționate în invitația de participare, pentru procedura organizată de autoritatea contractantă, au fost depuse două oferte de preț de către operatorii economici S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul precizează că, comisia de evaluare a procedat la verificarea cerințelor minimale privind calificarea și selecția ofertanților, verificare în urma căreia a rezultat lipsa unui document

din propunerea financiară a ofertei depuse de operatorul economic S.C. ■ S.R.L., respectiv lipsa anexei la formularul de ofertă, fapt consemnat și în Procesul verbal încheiat la data deschiderii ofertelor.

Contestatorul consideră că, încălcând prevederile legale, autoritatea contractantă inserează în cadrul procesului verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, o notă prin care menționează că operatorul economic S.C. ■ S.R.L. nu a depus în cadrul ofertei financiare anexa la formularul de ofertă în încheierea căreia se menționează: „Până pe data de 24.12.2008 ora 10.30 operatorul S.C. ■ S.R.L. va transmite la secretariatul autorității contractante anexa la formularul de ofertă”.

Contestatorul subliniază că, încălcând prevederile art. 77 alin. (2) pct. c) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare nu avea dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant/candidat completarea unui document care lipsește atunci când prin acceptarea completării documentului respectiv se crea un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți/candidați, aducându-se atingere principiului tratamentului egal.

Contestatorul menționează că documentul constatat lipsă – anexa la formularul de ofertă – se constituie ca o defalcare a prețului ofertat pentru serviciile solicitate și prețurile unitare ale pieselor de schimb, reprezentând astfel fundamentarea prețului ofertat în baza căreia rezultă prețul total pentru oferta financiară.

Întrucât documentul constatat lipsă nu face parte din documentele de calificare și/sau selecție, care conform prevederilor mai sus menționate putea fi solicitat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile legislației în vigoare, favorizând prin aceasta operatorul economic S.C. ■ S.R.L. Conform prevederilor documentației de atribuire și legislației la care se face trimitere în aceasta, neprezentarea documentului constatat lipsă ar fi trebuit să atragă descalificarea ofertantului prin declararea ofertei acestuia neconformă datorită nerespectării cerințelor documentației de atribuire (neprezentarea unui formular solicitat prin aceasta, formular de importanță deosebită pentru procedura de evaluare, în baza căruia se putea compara prețul total ofertat, respectiv prețul serviciilor și a pieselor de schimb).

Pentru a evidenția favorizarea clară a ofertantului S.C. ■ S.R.L., contestatorul acuză comportamentul autorității contractante în sensul că la data primirii documentului solicitat cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă declară acest ofertant câștigător „în urma evaluării ofertelor depuse”.

Contestatorul arată că suspiciunea procedurii de evaluare incorecte și favorizante se naște și din termenul foarte scurt dintre data deschiderii ofertelor (procesul verbal încheiat la deschiderea

ofertelor înregistrat sub nr. ■/22.12.2008) și data comunicării rezultatului procedurii (■/24.12.2008), termen scurt care nu a permis solicitarea de clarificări sau depunerea unei contestații împotriva primului document emis de autoritatea contractantă, termen scurt în care ofertele depuse ar fi trebuit evaluate, însă principalul element al procesului de evaluare și comparare nu a fost depus – anexa la oferta de preț, termen scurt în care comisia de evaluare ar fi trebuit să evalueze și să compare ofertele depuse, să emită hotărârea de adjudecare cu propunerea justificată de atribuire a contractului de servicii, emiterea deciziei și a comunicărilor rezultatului procedurii.

În drept, S.C. ■ S.R.L. își întemeiază contestația pe prevederile art. 255, art. 256 coroborat cu alin. (5) art. 272 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, contestatorul a depus următoarele mijloace de probă:

- documentele de atribuire – anunțul de participare nr. ■/15.12.2008, caietul de sarcini plus anexa și fișa de date a achiziției;
- procesul verbal încheiat la ședința de deschidere a ofertelor nr. ■/22.12.2008;
- comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2008.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 07.01.2009.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. i-a transmis prin notificarea nr. ■/31.12.2008 înregistrată la secretariatul autorității contractante cu nr. ■/05.01.2009 contestația la procedura în speță.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat pentru atribuirea contractului în cauză procedura de „cerere de oferte”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă arată că invitația de participare a fost publicată în SEAP cu nr. ■/15.12.2008, iar documentația de atribuire a fost disponibilă pe site-ul www.e-licitatie.ro, iar data de deschidere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.12.2008 ora 10.30.

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a ofertelor a fost numită prin Decizia Directorului Regional al ■ cu nr. ■/18.12.2008, pentru această procedură fiind depuse în termenul stabilit ofertele operatorilor economici S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că la finalul ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ■/22.12.2008 în care au fost consemnate existența documentelor de calificare prezentate de operatorii economici, a ofertei tehnice și consemnarea valorilor propunerilor financiare, precizând că la

ședința de deschidere a ofertelor, ofertanții nu au avut reprezentanți, iar procesul verbal a fost transmis prin fax celor doi operatori care au depus oferte.

Autoritatea contractantă specifică prețurile ofertelor financiare citite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv:

S.C. ■ S.R.L. ■ lei fără T.V.A.;

S.C. ■ S.R.L. ■ lei fără T.V.A.

Autoritatea contractantă subliniază că în fișa de date a achiziției la Cap. V.7 a fost stipulat că în modul de prezentare a propunerii financiare, formularul de ofertă prezentat de operatorii economici să fie însoțit de anexa la formularul de ofertă cu justificarea prețului unitar.

Autoritatea contractantă arată că la deschiderea propunerii financiare depuse de operatorul economic S.C. ■ S.R.L. s-a constatat că lipsea anexa la formularul de ofertă, ceea ce comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. ■/22.12.2008 redactat la finalul ședinței de deschidere a ofertelor. Comisia de evaluare a fixat ca termen limită de transmitere a anexei menționate lipsă, data de 24.12.2008 ora 10.30, în conformitate cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul economic S.C. ■ S.R.L. a depus prin adresa nr. ■/24.12.2008 anexa la formularul de ofertă, iar comisia de evaluare s-a întrunit și a redactat raportul procedurii nr. ■/24.12.2008.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei documentelor de calificare a rezultat:

S.C. ■ S.R.L. calificat;

S.C. ■ S.R.L. calificat.

În urma analizei ofertelor tehnice a rezultat:

S.C. ■ S.R.L. calificat;

S.C. ■ S.R.L. calificat,

iar în urma analizei ofertelor financiare a rezultat:

	Calificativ	Decizie
Oferta S.C. ■ S.R.L.	Admisibilă	Admis
Oferta S.C. ■ S.R.L.	Admisibilă	Admis

În urma aplicării criteriului de atribuire au rezultat următoarele:
Ierarhie (lei fără T.V.A.)

Oferta S.C. ■ S.R.L. ■ lei / ■ euro

Oferta S.C. ■ S.R.L. ■ lei / ■ euro

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului de prestări servicii operatorului S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. ■/24.12.2008 și nr. ■/24.12.2008 a comunicat operatorilor economici S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. care a fost hotărârea comisiei de evaluare referitoare la atribuirea contractului de prestări servicii.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. ■/24.12.2008 și respectiv a adreselor privind consemnarea rezultatului procedurii.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției publice, însoțit de ofertele depuse de cei doi operatori economici la procedura în speță.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarulul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică și întreținere curentă la echipamentele radio și sistemul de radiocomunicații din cadrul ■” prin publicarea în SEAP, în data de 15.12.2008 a invitației de participare nr. ■. Potrivit invitației antemenționate, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, în condițiile în care oferta depusă de acesta trebuia declarată neconformă, întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile punctului V.7 – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertei financiare astfel:

„Se va completa Formularul 10 B-Formularul de ofertă (prestări servicii) - precum și anexa la formularul de ofertă, cu justificarea prețului unitar.

Valoarea ofertei va fi stabilită după formula:

$$\text{Val service/lună} \times 12 \text{ luni} + 50\% (\text{Val service/lună} \times 12 \text{ luni});$$

Unde: $50\% \times (\text{Val service/lună} \times 12 \text{ luni})$ - reprezintă cuantumul pieselor de schimb în cadrul contractului.

Valoarea manoperei pentru eventualele reparații necesare a se efectua este inclusă în tariful lunar de service”.

Anexa la formularul de ofertă trebuie să cuprindă detalierea cvalorii de service/lună și prețurile unitare ale pieselor de schimb specificate în caietul de sarcini.”

De asemenea, la punctul V.6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, operatorii economici au obligația prezentării acesteia, astfel:

„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă un comentariu poziție cu poziție al caietului de sarcini și trebuie să aibă în vedere informațiile prezentate să permită identificarea cu ușurință a corespondenței su specificațiile tehnice minime dn caietul de sarcini, a soluțiilor folosite precum și faptul că aceste informații trebuie să fie complete.”

În considerarea celor de mai sus, Consiliul reține că valoarea propunerii financiare a unui ofertant se regăsește în Formularul 10B formularul de ofertă, iar în anexa la formularul de ofertă se regăsește detalierea valorii de service/lună și prețurile unitare ale pieselor de schimb specificate în caietul de sarcini.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/22.12.2008, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au depus oferte un număr de 2 operatori economici, astfel:

- S.C. ■ S.R.L., cu o valoare a ofertei de ■ lei (fără T.V.A.);
- S.C. ■ S.R.L. cu o valoare a ofertei de ■ lei(fără T.V.A.

Este de reținut faptul că ambii operatori economici nu au avut reprezentant la ședința de deschidere a ofertelor.

În urma deschiderii propunerii financiare depuse de operatorul economic S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat că lipsește anexa la formularul de ofertă, aspect consemnat în procesul verbal nr. ■/22.12.2008 și redactat la finalul ședinței de deschidere a ofertelor. Ca urmare, comisia de evaluare a fixat ca termen limită de transmitere a anexei menționate lipsă, data de 24.12.2008 ora 10.30.

S.C. ■ S.R.L. s-a conformat solicitării comisiei de evaluare și a depus în termenul acordat anexa la formularul de ofertă, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/24.12.2008.

În urma evaluării ofertelor prezentate, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta contestatorului clasându-se din punct de vedere al ierarhiei pe locul 2, aspecte consemnate în Raportul de atribuire nr. ■/24.12.2008.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv critica S.C. ■ S.R.L. privind declararea câștigătoare a unei oferte în condițiile în care S.C. ■ S.R.L. a depus o ofertă care nu a respectat cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta a solicitat consemnarea Formularul 10 B-Formularul de ofertă a valorii

totale a ofertei, stabilind pentru această valoare următoarea formulă: Val. service/lunăx12 luni+50% (Val. service/lunăx12 luni); unde: 50% x (Val. service/lunăx12 luni) - reprezintă cuantumul pieselor de schimb în cadrul contractului.

Analizând documentele prezentate de S.C. ■ S.R.L., Consiliul reține că potrivit Formului 10B-formularul de ofertă prezentat, acesta a consemnat valoarea ofertei, astfel:

„■ Ron/lunăx12luni+■Ron /lunăx12 luni (50% cuantumul pieselor de schimb)=■ lei/an.”

Rezultă așadar că S.C. ■ S.R.L. a ofertat un preț total per lună al pieselor de schimb, prevăzute în anexa la ofertă, fără a detalia prețurile unitare ale acestora.

Văzând și oferta tehnică prezentată de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta respectă cerințele stabilite de autoritatea contractantă la pct. V.6, respectiv cuprinde un comentariu poziție cu poziție al specificațiilor caietului de sarcini și la pct. 2 cuprinde „Lista pieselor și subansamblurilor necesare funcționării echipamentelor”.

În ceea ce privește solicitarea anexei care trebuie să însoțească oferta, Consiliul apreciază că intenția autorității contractante atunci când a solicitat prețurile unitare ale pieselor de schimb specificate în caietul de sarcini, a fost pentru o gestionarea cât mai eficientă a modului în care va derula contractul.

Toate aspectele mai sus prezentate formează convingerea Consiliului că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 35 din H.G. 925/2006 coroborate cu cele prevăzute de art. 201, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă prin solicitarea anexei la formularul de ofertă a creat ofertantului S.C. ■ S.R.L. un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți încălcând astfel dispozițiile art. 77 alin. (2) pct. c) din H.G. nr. 925/2006 nu pot fi reținute în soluționarea contestației, pe de o parte, întrucât potrivit Formularului de ofertă, S.C. ■ S.R.L. a consemnat valoarea totală pe care a ofertat-o iar pe de altă parte față de modul de aplicare a criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin compararea prețurilor prezentate în cadrul formularelor de ofertă depuse de operatorii economici.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii, în temeiul art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 a stabilit oferta S.C. ■ S.R.L. ca fiind câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, respectând în acest sens și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principiu consacrat de dispozițiile art.2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta contestatorului, urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 72 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora desemnarea unei oferte ca fiind câștigătoare, reprezintă un atribut propriu al autorității contractante.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.