

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0232

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/11.12.2008, contestația nr. ■/09.12.2008, precizată prin adresa nr. ■/23.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/30.12.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Aparate pentru terapie electrică, electromagnetică și mecanică”, cod CPV 33158000-2.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca lipsită de obiect.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a depus contestația nr. ■/09.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/11.12.2008, împotriva procedurii de atribuire, organizată de ■, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Aparate pentru terapie electrică, electromagnetică și mecanică”, cod CPV 33158000-2, în susținerea contestației, invocând următoarele motive:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/29.11.2008.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. precizează că în caietul de sarcini, la capitolul „Specificații tehnice”, au fost menționate „caracteristicile tehnice al aparatelor comercializate de o singură societate, într-un singur lot”, participarea la procedură fiind, astfel, limitată.

Astfel, acesta menționează faptul că societatea sa putea oferi cel de-al doilea aparat specificat în caietul de sarcini, însă datorită restricționării participării la procedură, nu a avut această posibilitate.

Prin adresa nr. ■/03.12.2008, S.C. ■ S.R.L. a solicitat clarificări în acest sens, dar până la data depunerii prezentei contestații autoritatea contractantă nu a transmis vreun răspuns.

În probațiune, contestatorul a depus, în original, solicitarea de clarificări nr. ■/03.12.2008.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/15.12.2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/15.12.2008, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, ■ solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea contestației în cauză, invocând, în susținere, următoarele motive:

-contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L. nu cuprinde elementele constitutive, prevăzute la art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-autoritatea contractantă nu a primit, până în prezent, o copie de pe actul/actele atacat/e, în conformitate cu dispozițiile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În situația în care prezenta contestație va fi apreciată ca temeinică și legală, ■ solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să aibă în vedere excepția tardivității.

În opinia autorității contractante, obiectul, care rezultă din contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., ar fi criticarea prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 272 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor”, în speță până la data de 08.12.2008, însă S.C. ■ S.R.L. nu a respectat aceste dispoziții legale, depunând contestația în cauză, referitoare la documentația de atribuire, peste termenul legal, și anume la data de 09.12.2008.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 270, ale art. 271 și pe cele ale art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/22.12.2008, să precizeze "obiectul" contestației, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (5) din același act normativ, indicând actul/actele administrative(e) considerat(e) nelegal(e) și data la care a luat la cunoștință de acesta/acestea, motivarea "în fapt și în drept" a contestației, având în vedere actul/actele atacat(e), mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, dacă este posibil, în termen de 5 zile de la data primirii solicitării.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat S.C. ■ S.R.L. să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației.

Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatorului să confirme, pe fax, primirea adresei nr. ■/22.12.2008, până cel târziu la data de 23.12.2008, orele 12,00.

S.C. ■ S.R.L. a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/23.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/30.12.2008, precizând următoarele:

- la art. 2 alin. (b) din caietul de sarcini se menționează faptul potrivit căruia "nu se acceptă oferte parțiale, se va prezenta oferta pentru ambele tipuri de aparate menționate mai sus", respectiv "aparat terapie cu ultrasunete" și "aparat terapie unde scurte";

- la anexa de specificații tehnice s-a constatat că cerințele au fost elaborate, "în mod evident", în funcție de un anumit tip de aparat, și anume:

1) "aparat terapie cu ultrasunete"-domeniu de aplicare: tratamente fizioterapeutice cu ajutorul ultrasunetelor combinate cu electrostimulare și EMG, produs de compania ■, având unic distribuitor autorizat în România pe ■;

2) "aparat terapie cu unde scurte"-domeniu de aplicare: tratamente fizioterapeutice cu ajutorul undelor scurte, produs de compania ■, având distribuitor autorizat în România pe ■.

De asemenea, contestatorul menționează că societatea sa este reprezentant oficial autorizat al producătorului ■, putând oferta produsul "aparat terapie cu unde scurte", însă a fost în

imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire în cauză, întrucât nu a îndeplinit caracteristicile tehnice prevăzute pentru primul aparat.

În opinia S.C. ■ S.R.L., caietul de sarcini a fost întocmit, în așa fel, încât la procedura de atribuire să poată participa un singur ofertant.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și având în vedere modul în care contestatorul a înțeles să precizeze "obiectul" acesteia, Consiliul a constatat următoarele:

Potrivit art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, contestația trebuie să cuprindă elementele obligatorii expres prevăzute, respectiv denumirea și sediul contestatoarei, denumirea și sediul autorității contractante, denumirea obiectului contractului și procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă, obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și mijloacele de probă de care înțelege contestatorul să se folosească.

Potrivit art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, „obiectul contestației constă în anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Din analiza contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., se constată că susținerile contestatorului, exprimate în adresa nr. ■/23.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/30.12.2008, conform căroră „în opinia noastră, caietul de sarcini a fost întocmit în așa fel ca să poată participa un singur ofertant la cererea de ofertă” nu poate constitui „obiect” al contestației, față de prevederile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, motiv pentru care se constată că lipsește unul dintre elementele obligatorii ce trebuie cuprinse într-o contestație, conform art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele menționate anterior, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu și-a completat contestația astfel încât aceasta să aibă un "obiect" formulat în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5) și ale art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deși i s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■/22.12.2008.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 278 alin. (5) din același act normativ, Consiliul respinge contestația ca lipsită de obiect.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.