

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0233

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/14.01.2009, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări de reparații capitale-înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie PVC la ■”, cod CPV 45420000-7, s-a solicitat constatarea nelegalității acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări de reparații capitale-înlocuire tâmplărie existentă cu tâmplărie PVC la ■”, cod CPV 45420000-7, solicitând constatarea nelegalității acestuia.

Contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj total de ■ față de ofertantul declarat câștigător care a obținut un punctaj total de ■puncte.

Mai afirmă că în procesul verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat prețurile ofertate, termenul de execuție a lucrărilor și garanția acordată lucrărilor. Astfel, arată că în ceea

ce privește oferta sa, prețul ofertat a fost ■ lei, termenul de execuție a lucrărilor - ■ zile și garanția acordată lucrărilor ■ ani, iar oferta contracandidatului său a avut un preț ■ lei, cu termen de execuție a lucrărilor de ■ zile și o garanție acordată lucrărilor de ■ de ani.

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice deoarece ponderea totală însumată a celorlalți factori de evaluare, alții decât prețul, a fost de ■%, depășind astfel limita impusă de recomandările Ordinului nr.155/2006 al Președintelui ANRMAP. O altă încălcare a dispozițiilor legii o constituie și neelaborarea notei justificative prin care se motivează modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, notă obligatorie în situația în care se stabilește criteriul de atribuire.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare nu a fost una serioasă, ținând cont de faptul că s-a ofertat o durată de execuție de numai trei zile, în condițiile în care, conform caietului de sarcini se impune o perioadă de montaj mai mare datorită specificului unității unde se vor desfășura lucrărilor și a normativelor aflate în vigoare, având în vedere că pe lângă montajul propriu-zis, sunt necesare și lucrări de reparații și finisaje.

Pentru aceste motive, raportat la suprafața mare de tâmplărie ce trebuie înlocuită, respectiv ■mp, contestatorul consideră că oferta depusă de contracandidatul său este una nesinceră și fără posibilitatea obiectivă ca lucrarea să fie realizată în cele 3 zile ofertate.

O ultimă critică a contestatorului vizează greșita interpretare a ofertei sale de către comisia de evaluare, în sensul că s-a apreciat faptul că la factorul de evaluare „garanția acordată lucrării”, societatea sa a oferat ■ ani. Față de acest aspect, contestatorul arată că în caietul de sarcini nu este specificat că ofertele trebuie să conțină o garanție totală a lucrării, singura mențiune referitoare la acest lucru regăsindu-se la punctul 2.8 al cap.IV din caietul de sarcini unde se precizează că „tâmplăria va trebui să aibă o garanție de minim 10 ani (certificată în agreementul tehnic), iar elementele susceptibile la uzură (feronerie și elemente de etanșare) din exploatare normală să fie de minim 5 ani”. Prin urmare, menționează contestatorul, respectând specificațiile din caietul de sarcini, în oferta sa a menționat garanția minimă cerută, susținând că dacă i s-ar fi solicitat perioada maximă de garanție ar fi înaintat oferta sa în acest sens și anume de 25 de ani.

Pentru motivele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Ulterior, prin adresa înregistrată sub nr. ■ din 16.01.2009, SC ■ SRL a solicitat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PRESEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.