

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0235
Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■ din 06.01.2009, contestația nr. ■ din 06.01.2009, depusă de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 24.12.2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări „Amenajare str. ■”, cod CPV 45233120-6, prin care solicită anularea acestui act și stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Prin contestația nr. ■ din 09.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.01.2009, depusă de Asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■S.A., având ca lider de asocierie S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 24.12.2008, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, se solicită anularea acestui act și stabilirea ofertei Asocierii S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A. ca fiind conformă, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarul nr. ■/2009 și dosarul nr. ■/2009, contestația nr. ■ din 06.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.01.2009, și contestația nr. ■ din 09.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.01.2009, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestația depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardiv introdusă.

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de Asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., prin lider de asociere S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 06.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.01.2009, depusă de S.C. ■ S.A., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 24.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări „Amenajare str. ■”, se solicită admiterea contestației, anularea actui atacat și stabilirea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că, în urma analizelor ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta sa, pe motiv că nu deține, în dotare proprie, dispozitiv de împrăștiere soluție de amorsat, așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției, la punctul V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Dotări tehnice” – aliniatul 3: „se vor prezenta taloane/facturi de achiziție care să dovedească faptul că utilajele sunt din dotare proprie și disponibile pentru derularea contractului”.

S.C. ■ S.A. susține că autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta sa, pe acest considerent, întrucât, la oferta sa, a inclus, în cadrul documentelor de calificare, începând cu pagina ■, înscrisuri privind dotarea sa tehnică, respectiv copii de pe facturile de achiziție și taloane. În

contestație se precizează că, la pagina ■ este depusă, în copie, Cartea de identitate a utilajului multifuncțional ■ TIP ■, care este dotat cu dispozitiv pentru împrăștiere soluție de amorsat. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în legătură cu oferta depusă, deși art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 îi oferea această posibilitate.

Contestatorul menționează că alt motiv pentru care oferta sa a fost considerată neconformă se referă la durata de execuție din oferta sa, de ■ de zile, care a fost considerată ca fiind foarte mică, în comparație cu durata de execuție estimată de proiectant, de ■ săptămâni.

Având în vedere volumul și natura lucrărilor, dotarea sa tehnică cu utilaje și personal de specialitate, contestatorul susține că lucrările din cadrul acestui contract pot fi executate în termen de ■ de zile, precizând că, nici față de acest aspect, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, în conformitate cu art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta ca neconformă și, în consecință, a respins-o, fără a solicita clarificări cu privire la documentele depuse sau completarea acestora, contestatorul învederează că au fost încălcate prevederile art. 77 alin (1) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele expuse în contestație, S.C. ■ S.A. solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost anexate, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției - parte componentă a documentației de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii, Cartea de identitate a utilajului multifuncțional ■ TIP ■, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■ din 07.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.A., și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■ din 06.01.2009, prin care solicită respingerea acestei contestații, ca tardivă.

Solicitarea se întemeiază pe dispozițiile art. 271 alin. (1), art. 272 alin. (3) și art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația trebuia depusă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv până la data de 29.12.2008.

■ invocă art. 101 Cod Pr. Civ., conform căruia, prin termene „se înțeleg zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”, iar decalarea termenului scadent dintr-o zi nelucrătoare este clar reglementată, respectiv pentru sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu art. 102 Cod Pr. Civ. „Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel”, iar legea dispune termenul de contestație prin art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face un istoric al procedurii, care a fost lansată, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, prin publicarea, în SEAP, a invitațiilor de participare nr. ■ în data de 02.09.2008, nr. ■ în 12.10.2008 și nr. ■ din 20.11.2008. Se precizează că au fost publicate 3 invitații de participare, întrucât procedurile aferente primelor două invitații de participare au fost anulate.

Autoritatea contractantă arată că, pentru procedura de atribuire aferentă celei de-a treia invitații de participare, respectiv cea cu nr. ■ din 20.11.2008 și care face obiectul contestației depusă de S.C. ■ S.A., au achiziționat documentația de atribuire un număr de 3 operatori economici și au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de 02.12.2008 ora 10,00, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■, semnat de reprezentanții ofertanților prezenți și de membrii comisiei de evaluare.

■ menționează că, în urma analizării ofertelor și în baza raportului de specialitate nr. ■ din 12.12.2008 al expertului cooptat, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ■ S.R.L. prezentarea unui grafic de construcție Gantt, pe care acesta l-a depus, fiind înregistrat cu nr. ■ din 17.12.2008, în urma analizării căruia expertul cooptat a întocmit raportului de specialitate nr. ■ din 23.12.2008.

Autoritatea contractantă precizează că, după analizarea ofertelor și în baza raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat, a întocmit „raportul de atribuire a

procedurii” nr. ■ din 23.12.2008, conform căruia, oferta depusă de S.C. ■ S.A., a fost declarată inacceptabilă și neconformă, și a transmis, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2008, în data de 24.12.2008.

Întrucât, până la data de 30.12.2008 nu s-a primit nicio contestație, arată autoritatea contractantă, s-a încheiat contractul nr. ■ din 30.12.2008 cu S.C. ■ S.A.

În temeiul art 271 alin. (1) și (4), autoritatea contractantă solicită declararea contestației ca fiind tardivă și „nu suspendă procedura de atribuire”.

Autoritatea contractantă menționează că a notificat cu privire la existența contestației pe toți cei implicați în procedura de atribuire.

Cu aceeași adresă cu care a fost depus punctul de vedere, respectiv adresa nr. ■ din 07.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009, ■ a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. ■ din 09.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.01.2009, Asocierea S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., prin lider de asociere S.C. ■ S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 24.12.2008 și stabilirea ofertei sale ca fiind conformă.

Contestatorul arată că, în calitate de ofertant la procedura în cauză, i-a fost solicitat, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■ din 16.12.2008, să depună un grafic de execuție Gantt, în care să fie arătate eșalonarea activităților și a forței de muncă necesară pentru activitățile prevăzute pentru lucrarea în cauză, la care a formulat răspuns, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■ din 17.12.2008, prezentând graficul Gantt solicitat.

Asocierea S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., menționează că, în urma analizei informațiilor transmise la cerere, autoritatea contractantă a respins, totuși, oferta depusă, ca neconformă, motivând astfel: „durata de execuție de ■ săptămâni, propusă pentru finalizarea investiției de « Amenajare str. ■ » - lucrarea nu se poate termina cu numărul de personal specificat în grafic”, decizie în legătură cu care contestatorul susține că este eronată.

În contestație se învederează că, în evaluare, autoritatea contractantă face referire la norme de timp aferente anului

1981 și nu ține cont de evoluția productivității muncii, de înlocuirea muncii manuale cu munca mecanizată, iar situația din teren permite utilizarea și a altor utilaje decât cele cerute în fișa de date a achiziției.

Pentru articolele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul susține că poate realiza lucrările cu numărul de lucrători din ofertă.

Din calculele contestatorului, prezentate în contestație, pentru articolul 1.1. „Săpătura” sunt suficienți 4 lucrători, iar numărul acestora în graficul Gantt este de 5 lucrători, pentru articolul 2.2. „Strat balast” sunt necesari 4 lucrători, iar numărul acestora în graficul Gantt este tot de 4 lucrători, pentru articolul 2.3. „Strat de piatră spartă” cei 6 lucrători propuși pot termina lucrarea în ■ zile, pentru articolul 2.5 „Strat binder” cu cei 7 lucrători din ofertă, lucrarea se va termina în cel mult ■ zile, la fel ca și pentru art. 2. „Strat uzură”, pentru articolul 3.1. „Balast” sunt suficienți 2 lucrători, iar numărul acestora în graficul Gantt este de 6 lucrători și pentru articolul 3.3 „Montare pavaj” cei 6 lucrători vor termina lucrarea în cel mult ■ zile.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini și se poate executa în perioada de timp propusă drept pentru care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 24.12.2008 și stabilirea ofertei sale ca fiind conformă.

Cu adresa nr. ■ din 13.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de Asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■ din 12.01.2009, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1), art. 272 alin. (3) și art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestația trebuia depusă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii, respectiv până la data de 29.12.2008.

■ invocă art. 101 Cod Pr. Civ., conform căruia, prin termene „se înțeleg zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”, iar decalarea termenului scadent dintr-o zi nelucrătoare este clar

reglementată, respectiv pentru sfârșitul primei zile de lucru următoare.

În conformitate cu art. 102 Cod Pr. Civ., mai precizează autoritatea contractantă, „Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel”, iar legea dispune termenul de contestație prin art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează momentele desfășurării procedurii de atribuire, pe care le-a prezentat și în punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.A., transmis cu adresa nr. ■ din 07.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009

■ învederează că, întrucât până la data de 30.12.2008 nu s-a primit nicio contestație, s-a încheiat contractul nr. ■ din 30.12.2008 cu S.C. ■ S.A.

În temeiul art 271 alin. (1) și (4), autoritatea contractantă solicită declararea contestației ca fiind tardivă și „nu suspendă procedura de atribuire”, menționând că a notificat cu privire la existența acestei contestații pe toți cei implicați în procedura de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură..”, făcând aplicarea acestora, Consiliul urmează a analiza excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ■ S.A., invocată de către autoritatea contractantă.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat S.C. ■ S.A., prin adresa nr. ■ din 08.01.2009, și S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■ din 13.01.2009, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității depunerii contestației respective, raportat la prevederile art. 272 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ■ din 09.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009, S.C. ■ S.A. a răspuns Consiliului, solicitând respingerea excepției tardivității contestației sale, motivând prin numărul mare de sărbători legale cuprinse în perioada dintre data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 24.12.2008 și data expedierii prin fax a contestației,

respectiv 06.01.2009, și anume perioadele 25- 28.12.2008 și 01-04.01.2009.

S.C. ■ S.A. susține că a depus contestația în termen legal și solicită Consiliului să o admită, așa cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că a respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și a comunicat un exemplar și autorității contractante, care, prin adresa nr. ■ din 07.01.2009, i-a comunicat că, la data de 30.12.2008 a încheiat contractul de achiziție publică cu S.C. ■ S.A. și, prin urmare, nu suspendă procedura de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă, în mod flagrant, dispozițiile art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei și având în vedere susținerile părților, Consiliul, prin raportare la prevederile legale, constată următoarele:

S.C. ■ S.A. a transmis contestația la Consiliu, prin fax, în data de 06.01.2009, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.01.2009.

Consiliul are în vedere și faptul că actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ din 24.12.2008, despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 24.12.2008, așa cum reiese din raportul de fax înscris pe actul depus de contestator la C.N.S.C., precum și din conținutul adresei contestatorului nr. ■ din 09.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009.

Ținând seama de valoarea estimată a contractului, de ■ euro fără TVA, precum și tipul contractului, respectiv de lucrări, raportat la prevederile art. 272 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55, alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal". În soluționare, Consiliul se raportează și la prevederile art. 101 Cod Pr. Civ., respingând astfel susținerile contestatorului cu privire la numărul de sărbători legale din perioada dintre data luării la cunoștință de actul atacat și data depunerii contestației, neexistând prevedere expresă cu privire la zilele

de sărbătoare, ci numai referitoare la împlinirea termenului într-o astfel de zi.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și să respingă contestația formulată de către S.C. ■ S.A., ca tardiv introdusă.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației depusă de S.C. ■ S.A.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■ din 15.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.01.2009, Asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., prin lider de asociere S.C. ■ S.R.L., arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către Asocieria S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., prin lider de asociere S.C. ■ S.R.L.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.