

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0236

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, consultant-organizator al procedurii fiind ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de servicii „Dezinsecție și deratizare în subunități, puncte de lucru și vagoane de călători aparținând ■” - cod CPV 90921000-9, se solicită „analizarea documentațiilor care au stat la baza rezultatului procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. critică rezultatul procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației, acesta arată că, potrivit documentației de atribuire, serviciile ce fac obiectul contractului „Servicii de dezinsecție și deratizare în subunități,

puncte de lucru și vagoane de călători aparținând ■” au fost împărțite pe loturi astfel:

Lotul 1: dezinsecție și deratizare în subunități și puncte de lucru aparținând ■;

Lotul 2: dezinsecție și deratizare vagoane de călători, loturi pentru care au fost incluse în documentație, caiete de sarcini diferite și condiția depunerii de oferte separat pentru fiecare lot.

Conform procesul-verbal de deschidere a ofertelor, după cum se susține, au fost consemnate următoarele oferte de preț:

S.C. ■ S.R.L.

Dezinsecție și deratizare spații total lot 1 – ■ lei

Dezinsecție și deratizare vagoane total lot 2 – ■ lei

S.C. ■ S.R.L.

Dezinsecție și deratizare spații total lot 1 – ■ lei

Dezinsecție și deratizare vagoane total lot 2 – ■ lei

Contestatorul face precizarea că, deși în urma deschiderii ofertelor S.C. ■ S.R.L. a prezentat cea mai mică ofertă de preț pentru lotul 1 și S.C. ■ S.R.L. a prezentat cea mai mică ofertă de preț pentru lotul 2, prin adresa nr. ■/2008, autoritatea contractantă a solicitat refacerea ofertei financiare „având în vedere prevederile Legii nr. 388/2007 – Legea bugetului de stat 2008”.

Contestatorul critică faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a făcut cunoscut faptul că ofertele declarate câștigătoare au fost cele depuse de către S.C. ■ S.R.L. cu un preț de ■ lei, pentru lotul 1, și ■ lei, pentru lotul 2, considerând că cererile de clarificare nu trebuie să modifice prețul ofertelor depuse și că, astfel de cereri, afectează „procesul economic” dintre participanții la procedura de atribuire, dând posibilitatea acestora să modifice prețul ofertelor cunoscând deja valoarea celorlalte oferte financiare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire, caiet de sarcini emis de ■ S.A. cu nr. ■/13.07.2002, extras din NTF nr. ■:2006 publicat în M.Of. nr. ■ bis/18.10.2006, proces-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2008, adresa nr. ■/2008, adresa nr. ■/16.12.2008, adresa nr.■/2008 și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr.■/2008.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin.1 din O.U.G. nr.34/2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost transmis punctul de vedere al autorității

contractante nr. ■/2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/30.12.2008, prin care se solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă, face o prezentare a modului în care a fost desfășurată procedura de atribuire, încheind prin a preciza că, în cadrul acesteia, au fost depuse două oferte, respectiv de către S.C. ■ S.R.L. și de către S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că ofertanții nu au depus toate documentele de calificare, drept pentru care a stabilit ca, până la data de 12.12.2008 ora 11.00, aceștia să prezinte documentele care lipsesc.

De asemenea, face precizarea că, cei doi ofertanți au depus documentele în termenul stabilit.

Cu privire la ofertele depuse, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării acestora, conform proces-verbal nr. ■/12.12.2008, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertele tehnice prezentate de cei doi ofertanți erau conforme cu cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire;
- ofertele financiare prezentate de către ofertanți se încadrau în valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, însă au fost necesare unele clarificări, motiv pentru care au fost transmise solicitări de clarificări fiecărui ofertant.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsurilor la clarificări precum și a devizelor care însoțeau ofertele, s-a constatat că, la întocmirea acestora, ofertanții nu au aplicat prevederile Legii nr. 388/2007 prin care au fost modificate începând cu 01.12.2008, cotele pentru asigurările de sănătate, cele sociale, precum și cele privind bugetul asigurărilor sociale, în sensul diminuării lor, motiv pentru care s-a solicitat refacerea devizelor, specificându-se faptul că „Nu se vor modifica celelalte elemente, respectiv: manopera, materiale, cheltuieli indirecte, cotă profit, în caz contrar veți fi descalificați”.

În urma verificării devizelor refăcute de către ofertanți, după cum se arată, a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/2008 din 23.12.2008, prin care a fost declarată câștigătoare

S.C. ■ S.R.L., cu un preț total de ■ lei fără TVA., avându-se în vedere criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut.

Se menționează, de asemenea că, în data de 23.12.2008, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/30.12.2008.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul a invocat excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 243 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, excepție pe care a pus-o în discuția părților prin adresele nr. ■ din 08.01.2009, respectiv ■ din 08.01.2009, în conformitatea cu prevederile art. 275 alin.(1) coroborat cu art. 269 din același act normativ.

Prin adresa, nr. ■/2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/14.01.2009, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu, apreciind că ■, este autoritate contractantă în sensul art. 8, lit d) din O.U.G. nr. 34/2006 ce desfășoară „activitate relevantă” așa cum aceasta este definită de art. 238 din ordonanță.

Însă, în ceea ce privește excepția invocată de Consiliu, autoritatea contractantă arată că și-a însușit și aplicat decizia C.N.S.C. nr. ■ din 28.11.2008, în motivarea căreia „ se face încadrarea” în temeiul art 243 din ordonanță, în sensul inadmisibilității contestațiilor ce privesc procedura în speță.

Prin adresa nr. ■/14.91.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.01.2009, contestatorul a formulat punct de vedere, prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității, apreciind că, în cazul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Dezinsecție și deratizare în subunități, puncte de lucru și vagoane de călători aparținând ■” sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 22.10.2008, ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de servicii „Dezinsecție și deratizare în subunități, puncte de lucru și vagoane de călători aparținând ■”, sens în care a publicat anunțul de participare în SEAP, sub nr. ■.

La data de 20.11.2008, S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând remedierea acesteia, contestație, care a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ■ din 28.11.2008, în sensul respingerii acesteia, ca inadmisibilă.

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, S.C. ■ S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2008, contestă rezultatul procedurii de atribuire, și solicită analizarea „documentațiilor care au sta la baza rezultatului procedurii de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției inadmisibilității.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o admite pentru următoarele considerente:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor soluționează contestațiile formulate de o persoană care se consideră vătămată, într-un drept al său sau într-un interes legitim, împotriva unui (unor) act/acte emis/e de o autoritate contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, se constată că ■ S.A. desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „transporturi” (pct.I. b din fișa de date a achiziției), fiind autoritate contractantă conform art. 8 lit. d din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar obiectul contractului îl reprezintă servicii de dezinsecție și deratizare spații și vagoane aparținând ■, (cap.II subpunctul II.1.1. din fișa de date a achiziției).

Cu ocazia soluționării contestației nr. ■/20.11.2008, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/20.11.2008, formulată de S.C. ■ S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost depuse, de către autoritatea contractantă, documente privind statutul juridic al societății, o copie a H.G. nr. 584/1998 privind înființarea ■ S.A. prin reorganizarea ■, a H.G. nr. 272/2001, a Certificatului de înregistrare seria ■ nr. ■/12.11.2004 și a adresei A.N.R.M.A.P. nr. ■/20.10.2006, invocate în punctul de vedere nr. ■/2008, înregistrat la Consiliul cu nr. ■/14.01.2009.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține și adresa Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. ■/20.10.2008.

La capitolul VIII „Contracte sectoriale”, paragraful 6 „Alte activități relevante”, secțiunea a 2-a „Excepții specifice”, art. 243 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prevede: „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d). sau e). și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”.

În conformitate cu actul constitutiv al ■ S.A., obiectul principal de activitate al societății este

- a) efectuarea transportului feroviar public de călători;
- b) efectuarea transportului de bagaje și mesagerii,
- c) organizarea și asigurarea exploatării vagoanelor de dormit, a cușetelor, barului și restaurantului , în trafic intern și internațional,
- d) efectuarea de transporturi de poștă, militare, penitenciare și alte vagoane specializate”.

Art. 229 din ordonanța de urgență, stabilește activitățile relevante ca fiind cele care se desfășoară în sectoarele de utilitate publică „apă, energie, transport, poștă” (art. 229 alin. (2), literele a, b, c, d, OUG nr. 34/2006), la art. 238 alin.(1) din același act normativ fiind prevăzut faptul că „este considerată activitatea relevantă în sectorul de utilitate publică prevăzută la art. 229 alin. (2) lit.c punerea la dispoziție sau exploatare de rețele destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de transport pe calea ferată și servicii de transport terestru de călători, pe bază de grafic, cum ar fi transportul în comun cu autobuze, tramvaie, metrou, troleibuze sau transport pe cablu”.

Față de dispozițiile legale menționate anterior, care stabilesc expres și limitativ, care sunt activitățile relevante în sectorul de utilitate publică „transport”, respectiv, punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele (...), Consiliul constată că, „obiectul” contractului de achiziție publică, din cadrul procedurii de atribuire în cauză, reprezentându-l servicii de dezinfecție și deratizare spații și vagoane aparținând ■, nu se încadrează în activitățile enumerate mai sus.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor, în sarcina Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.5 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În sensul inadmisibilității contestațiilor ce privesc proceduri al căror obiect nu se află în legătură directă cu activitățile relevante, prevăzute la 232-241 de O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv Curtea de Apel ■ prin Deciziile civile nr. ■/14.01.2008 nr. ■/01.10.2007, Curtea de Apel ■ prin Decizia ■/17.08.2008 și Curtea de Apel ■ prin Decizia nr. ■/10.09.2008.

Având în vedere soluționarea cauzei pe excepție, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1, teza a 2-a din OUG nr. 34/2006, și nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.