

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0237

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/05.01.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui autobuz, cod CPV 34121000-1, cu data de deschidere a ofertelor 18.12.2008, organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a reclamat declararea câștigătoare a ofertei SC ■ SRL și a solicitat reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ■ SRL nr. ■/05.01.2009, în contradictoriu cu SC ■ SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.12.2008. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult unsprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V, secțiunea a 5-a, din ordonanța de urgență evocată.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/05.01.2009 privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a unui autobuz, cod CPV 34121000-1, cu data de deschidere a ofertelor 18.12.2008, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, contestatoarea SC ■ SRL a contestat declararea câștigătoare a ofertei SC ■ SRL și a solicitat reevaluarea ofertelor, arătând că autobuzul ■ ofertat de SC ■ SRL nu corespunde caietului de sarcini întrucât:

- autoritatea a solicitat prin caietul de sarcini norma de poluare Euro 4, însă autobuzul ■ are motor Euro 3 (conform specificației tehnice de pe site-ul importatorului SC ■ SRL);

- autoritatea a cerut prin caietul de sarcini înălțimea de 3.500 mm, dar în specificația autobuzului ■ înălțimea este de 3.700 mm;

- prin caietul de sarcini s-a cerut ca autobuzul să aibă o capacitate de 50+1+1 locuri, dar autobuzul ■ are 49+1+1 locuri;

- autobuzul ■ nu este brand name, fiind produs în ■, șasiul și motorul fiind preluate de la producători diferiți.

În punctul său de vedere nr. ■/07.01.2009 asupra contestației, primit la consiliu în 08.01.2009 împreună cu documentele aferente derulării procedurii, autoritatea contractantă precizează că, din documentele depuse la procedura de achiziție de către SC ■ SRL au reieșit:

- faptul că autobuzul îndeplinește norma de poluare Euro 4;

- capacitatea minimă de transport solicitată a fost de 50+1+1 locuri, iar SC ■ SRL precizează în cadrul propunerii tehnice "capacitate transport 50+1+1 călători", precum și în anexa CET2 - Fișa tehnică nr. 1 "locuri 51, în față 2, pe scaune 51", comisia de evaluare considerând că cerința minimă este îndeplinită în ambele cazuri.

Autoritatea contractantă nu face vreo referință la critica privind înălțimea și caracteristica "brand name" din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, precum și a celor învederate de părți, consiliul reține că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini mai multe specificații ale autobuzului, între care și:

- motorul să respecte valorile Euro 4 privind emisiile poluante (pct. 2.1 din caiet);

- înălțime maximă totală de 3.500 mm;

- capacitate transport minimum 50 călători +1+1;
- "echipamentele oferite trebuie să fie produse de firme brand-name".

La pag. 4 din fișa de date a achiziției s-a prevăzut cerința minimă a prezentării de documente din care să rezulte clar caracteristicile produsului oferit, "în conformitate cu solicitările caietului de sarcini".

Raportat la specificațiile enumerate, în propunerea sa tehnică, ofertanta SC ■ SRL a declarat:

- motorul respectă limita Euro 4 privind emisiile poluante;
- înălțime maximă totală 3.700 mm;
- capacitate transport 50+1+1 călători;
- echipamentele oferite sunt produse de firme brand-name.

Procedând la compararea specificațiilor declarate cu cele impuse, consiliul constată că autocarul ■ propus de SC ■ SRL are înălțimea maximă totală declarată de ofertant (inclusiv în anexa CET2 - fișa tehnică nr. 1) de 3.700 mm, mai mare decât cea prevăzută de autoritate - maximum 3.500 mm, ceea ce constituie o neconformitate de ordin tehnic. Astfel fiind, ofertei în referință îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*), singura decizie legală cu privire la aceasta fiind de respingere a ei ca neconformă, din cauza expusă. Diferența de înălțime maximă este sesizată și în raportul tehnic nr. ■/19.12.2008, la pct. 24, însă, fără a exista vreo justificare în acest sens, autoritatea nu a ținut seama de ea.

Ofertarea unui produs care nu corespunde întocmai cerințelor exprese din caietul de sarcini ale autorității constituie motiv legal pentru respingerea ofertei ca neconformă, întrucât se încalcă atât respectivul caiet, cât și normele art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și cele ale art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (*"ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire"*). În caietul de sarcini există prevederi tehnice suficiente pentru descrierea exactă a produselor dorite de autoritate, prevederi care nu au fost contestate de nicio firmă interesată, devenind obligatorii în forma existentă și până la ultimul detaliu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Deși nu mai prezintă relevanță analizarea celorlalte elemente reclamate, respingerea ofertei fiind obligatorie ca urmare a abaterii evocate mai sus, consiliul observă că, din propunerea tehnică prezentată de SC ■ SRL, reiese îndeplinirea specificațiilor legate de limita de poluare Euro 4, capacitatea de transport și echipamentele

"brand-name". Dat fiind că evaluarea conformității tehnice a ofertei se realizează pe baza documentelor pe care le cuprinde, iar nu pe informații regăsite pe site-uri de Internet (fie ele și ale reprezentanților producătorilor), autoritatea contractantă nu avea niciun temei legal pentru a considera că oferta nu este conformă caietului de sarcini în privința celor trei specificații tehnice amintite. Însă, de bună seamă că, în eventualitatea în care ulterior semnării contractului cu ofertanta declarată câștigătoare cu specificațiile din propunerea sa tehnică (anexă la contract), la livrarea produselor se constată că acestea nu răspund specificațiilor tehnice declarate și asumate, va interveni răspunderea contractuală a contractorului, cumulativ cu cea pentru declararea unor specificații nereale, cu toate consecințele pe care le presupune.

De altminteri, pe site-ul www.■.ro, la prezenta dată când a fost consultat de către consiliu, nu sunt postate specificațiile tehnice ale autocarului ■ ofertat, ci ale altor modele de autocare. Contrar art. 1169 C. civ. și art. 129 alin. 1 C. proc. civ., contestatoarea nu anexat contestației sale vreun extras certificat la o anumită dată de pe pagina de Internet a SC ■ SRL.

Față de cele ce preced, consiliul reține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul va admite contestația SC ■ SRL nr. ■/05.01.2009, va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.12.2008 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file.