

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0240

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/16.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr.■/19.12.2008, completată prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/05.01.2009, formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■/1991, având C.U.I. ■, în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/12.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Regularizare ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea deciziei autorității contractante nr. ■/12.12.2008...”; „obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și... remedierea modului de calcul privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare «durata de execuție»”, precum și „obligarea autorității contractante de a desemna oferta noastră drept câștigătoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererile privind: „anularea deciziei autorității contractante nr. ■/12.12.2008...”; „obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și... remedierea modului de calcul privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare «durata de execuție»”.

Respinge ca inadmisibilă cererea cu privire la „obligarea autorității contractante de a desemna oferta noastră drept câștigătoare”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/16.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.12.2008, completată prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/05.01.2009, formulată de S.C. ■ S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/12.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Regularizare pârâu ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea deciziei autorității contractante nr.13474/12.12. 2008...”; „obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și... remedierea modului de calcul privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare «durata de execuție»”, precum și „obligarea autorității contractante de a desemna oferta noastră drept câștigătoare”.

În fapt, contestatoarea arată că: „dispozițiile Caietului de Sarcini trebuie să fie în concordanță cu cele impuse de Legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică din fișa de date a achiziției”, dar autoritatea contractantă „stabilește în FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI la Capitolul II 1.4 DURATA LIMITĂ de EXECUȚIE a contractului la 24 luni”.

Contestatoarea mai menționează că, la „Cap. VII «CRITERII DE ATRIBUIRE... Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul» la punctul 2, Autoritatea contractantă specifică:... Punctajul acordat pentru factorul de evaluare «durata de execuție» se acordă astfel:

a) pentru DURATA LIMITĂ de execuție, prevăzută în Caietul de sarcini (în speță 24 de luni), se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv – 10 puncte;

b) pentru o durată de execuție mai mare decât cea prevăzută la litera a), se acordă punctaj astfel: $P_n = (\text{termen minim/termen } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.

În acest context, considerând că: „«DURATA LIMITĂ» de execuție este «TERMEN MINIM» de execuție”, contestatoarea precizează că: „în aceste condiții Nu se poate depune oferta sub TERMENUL MINIM = 24 luni, impus de Autoritatea contractantă prin FIȘA DE DATE A

ACHIZIȚIEI, TERMEN ce reprezintă baza de calcul a algoritmului aplicat la stabilirea punctajului în situația unei oferte cu o durată mai mare”.

Contestatoarea mai arată că „tocmai acesta a fost motivul pentru care Autoritatea contractantă nu a prevăzut în FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI un algoritm de calcul pentru ofertele cu durata de execuție mai mică decât termenul impus cu titlu de TERMEN MINIM”.

În continuare, contestatoarea mai consideră că „OFERTELE a căror durată de execuție este sub TERMEN MINIM impus prin Fișa de date a Achiziției, NU ÎNDEPLINESC CERINȚELE CAIETULUI DE SARCINI - FIȘA DE DATE A ACHIZIȚIEI, ȘI DREPT CONSECINȚĂ NU POT PRIMI PUNCTE, NEEXISTÂND BAZA LEGALĂ DE ACORDARE A ACESTUIA”.

De asemenea, contestatoarea susține că: „în contextul celor precizate, contrar propriilor sale dispoziții cuprinse în Fișa de date a Achiziției..., Autoritatea contractantă acordă chiar punctaj MAXIM unui ofertant a cărui ofertă are durata de execuție MAI MICĂ de 24 LUNI, creându-se astfel posibilitatea acestuia de a obține cel mai mare punctaj, fiind desemnat câștigător”.

Totodată, invocând prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea menționează, în această situație, autoritatea contractantă nu respectă principiile „privind garantarea tratamentului egal, principiul proporționalității, nediscriminării etc., principii ce guvernează Instituția Achizițiilor Publice, în situația acordării punctajului MAXIM pentru oferte cu durata de execuție diferită, respectiv pentru cele care sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și au o durată de 24 luni – situație în care trebuie să primească punctajul maxim”.

Contestatoarea mai susține că „Decizia Autorității contractante este NELEGALĂ, NETEMEINICĂ, raportat la legislația ce reglementează achizițiile publice precum și dispozițiile ce reglementează atributele climatului concurențial în cadrul economiei de piață”.

În final, contestatoarea învederează că: „Autoritatea contractantă Nu a avut o apreciere OBIECTIVĂ care să poată fi justificată temeinic în ceea ce privește Punctajul acordat Ofertantului desemnat Câștigător pentru TERMENUL de EXECUȚIE, în sensul că nu a luat în calcul faptul că în Fișa de date a achiziției NU a precizat posibilitatea ofertanților de a depune oferte sub termenul minim – limită și nici un algoritm de calcul într-o asemenea situație”.

În drept, S.C. FORCONCID S.A. susține că își întemeiază contestația pe: „art. 255 (1), (5), art. 256 din OUG nr. 34/2006 modif., Dispozițiile ORDINULUI 155/2006, Hotărârea 925/2006”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, cu adresa de însoțire nr. ■/19.12. 2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.12.2008, a depus, în copie

certificată, o parte din dosarul achiziției publice și a transmis punctul de vedere, considerând „nefondată contestația înaintată de Asociația (n.n. S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L.) ..., aceasta dând o interpretare eronată și în interes propriu specificațiilor din documentația de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai menționează că, „atât în Fișa de date a achiziției cât și în Acordul contractual am specificat durata contractului de 24 luni (cap. III.1.2.)... Prin aceste specificații am impus durata de execuție obligatorie de până la 24 luni. Prin punctajul acordat factorului de evaluare «durata de execuție» se depuntau cei cu durata de execuție mai mare de 24 luni (nu a fost cazul)”.

Autoritatea contractantă mai arată că „toți ofertanții care au propus o durată de execuție de până la 24 luni inclusiv, s-au încadrat în durata limită de execuție și au primit punctajul maxim alocat acestui factor (conf. Cap. VII. – criterii de atribuire). Ar fi absurd să descalificăm, așa cum pretinde contestatorul, un ofertant care a propus un termen de execuție mai mic de 24 de luni (în cazul nostru 3 ofertanți) și a cărui ofertă este cea mai bună din punct de vedere tehnic și economic”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că: „asociația SC ■ SA – SC ■ SRL nu a înțeles sistemul de punctaj (sau dorea un alt sistem de punctare), pentru care putea solicita clarificări în termenul acordat pentru acestea”.

În final, susținând că a „respectat prevederile art.2 alin.2 din OU 34/2006 (nediscriminare, tratament egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii), scopul fiind acela de a contracta lucrări la o valoare cât mai redusă și dacă este posibil cu un termen de execuție cât mai bun”, autoritatea contractantă menționează că: „toată procedura de atribuire a fost supusă verificării de către observatorul desemnat de UCVAP ■, acesta participând la toate ședințele de analiză ale comisiei de evaluare”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Regularizare pârâu ■”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/16.09. 2008, stabilind deschiderea ofertelor la data de 14.10.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la „detalii privind aplicarea algorit-

mului de calcul”, prevăzute de către autoritatea contractantă în *Fișa de date a achiziției*, capitolul VII. *Criterii de atribuire*.

Având în vedere că această critica se referă la conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține dispozițiile art. 272 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările în vigoare la data deschiderii ofertelor, care stipulează următoarele: „*contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data stabilită pentru depunerea ofertelor*”.

În acest context, contestația care face obiectul prezentei cauze apare ca fiind tardiv formulată, Consiliul apreciind ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că, dacă autoarea contestației „nu a înțeles sistemul de punctaj (sau dorea un alt sistem de punctare), ...putea solicita clarificări în termenul acordat pentru acestea”.

Dat fiind cele mai sus menționate, Consiliul constată că în stadiul actual al procedurii nu se mai pot produce modificări ale documentației de atribuire, în consecință autoritatea contractantă are obligația de a stabili ofertantul câștigător raportându-se exclusiv la conținutul actual al documentației de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă stabilind criteriul de atribuire: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a precizat în *Fișa de date a achiziției*, următorii factori de evaluare: „1. oferta financiară 60 puncte; 2. durata de execuție 10 puncte; 3. programul calității 30 puncte”.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, din Raportul procedurii nr. ■ din 11.12.2008, Consiliul reține că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a obținut ■ puncte, cu prețul ofertei în valoare de ■ lei, fără TVA, și durata de execuție de ■ luni, iar oferta depusă de către asocieria S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. a obținut ■ puncte, având prețul ofertei în valoare de ■ lei, fără TVA, și durata de execuție de 24 luni.

De asemenea, din analiza conținutului *Fișelor individuale de punctaj*, întocmite de membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile stabilite în *Fișa de date a achiziției*, capitolul VII. *Criterii de atribuire*, astfel atât oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. cât și oferta depusă de asocieria S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., pentru factorul de evaluare „durata de execuție”, au obținut punctajul maxim (■ puncte) stabilit de autoritatea contractantă prin *Fișa de date a achiziției*.

Diferența dintre punctajul total acordat celor două oferte este determinată de prețul ofertei, respectiv oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. a obținut ■ puncte – având prețul mai mic, iar oferta depusă de asocieria S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L. a obținut ■ puncte, în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit de autoritatea

contractantă prin Fișa de date a achiziției: ■/■ X 60 puncte = ■ puncte.

Consiliul Constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, respectând prevederile art.76 alin.(3) din H.G. nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr.34/2006, care stipulează că: *„În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ■ S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.A. - S.C. ■ S.R.L., respectiv cererile privind: „anularea deciziei autorității contractante nr. ■/12.12.2008...”; „obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și... remedierea modului de calcul privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare «durata de execuție»”.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea referitoare la „obligarea autorității contractante de a desemna oferta noastră drept câștigătoare”, în raport de competențele și soluțiile ce pot fi pronunțate de Consiliu, desemnarea operatorului economic câștigător fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file