

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0241

Data:■.2009

Prin contestația nr. ■/05.01.2009, transmisă prin fax în data de 05.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2009, formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î ■, împotriva „formelor nelegale de desfășurare” a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Bază sportivă, model I în Comuna ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii de atribuire ...și reluarea procedurii cererii de oferte în termeni și condiții legale”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/ 2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările la zi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/05.01.2009, transmisă prin fax în data de 05.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2009, formulată de către S.C. ■ S.A., împotriva „formelor nelegale de desfășurare” a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Bază sportivă, model I în Comuna ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii de

atribuire ...și reluarea procedurii cererii de oferte în termeni și condiții legale”.

În fapt, S.C. ■ S.A. contestă atât încălcarea dispozițiilor art. 127 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind termenul minim de 10 zile prevăzut pentru stabilirea de către autoritatea contractantă a datei limită pentru depunerea ofertelor participanților raportat la data publicării invitației de participare”, cât și „informarea incompletă și lipsa de profesionalism a autorității contractante adresată ofertanților cu privire la partea tehnică a documentației de atribuire precum și încălcarea obligației autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări formulate de ofertanți”.

Cu privire la primul punct al contestației, contestatoarea menționează faptul că „autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare la cererea de oferte la data de 23.12.2008 și a stabilit data limită de depunere a ofertelor ziua de 05.01.2009. Având în vedere că în cadrul acestui termen de 12 zile au fost 8 zile nelucrătoare (libere), rezultă că intervalul de timp dintre data publicării invitației de participare la procedura cererii de oferte și data limită a depunerii ofertelor a fost de doar 4 zile. Chiar și în această situație, am presupus că autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertanților documentația de atribuire și va oferi lămuriri și clarificări, chiar și în zilele libere, însă am constatat că ■ a avut sediul închis în aceste zile, nefiind nici o persoană desemnată în acest sens disponibilă și nici nu ni s-a răspuns la solicitările adresate prin e-mail. După îndelungi demersuri am intrat în posesia fișei de date a achiziției la data de 31.12.2008”.

În acest context, contestatoarea apreciază că „dincolo de lipsa unui minim profesionalism în informare și comunicare, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant obligația de a respecta termenul minim de 10 zile care trebuia să existe între data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, potrivit art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată” și „acest aspect atrage în mod indubitabil anularea procedurii de achiziție publică, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, raportat la art. 209 alin. (2) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată”.

Cu privire la cel de-al doilea punct al contestației, contestatoarea precizează că „...în calitate de potențial participant la procedura de cerere de oferte a înaintat la data de 30.12.2008 ora 12.52 o solicitare de clarificare a documentației de atribuire comunicată de ■ privind aspecte de ordin tehnic prin care se cereau lămuriri cu privire la listele de cantități de lucrări de construcții care lipseau din documentația trimisă ca și element de bază pentru întocmirea unei oferte tehnice, cât și lămuriri privind «codurile

resursă» ce lipseau la cantitățile de lucrări de instalații. Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a răspunde acestor solicitări de clarificări până la data de 31.12.2008 (de altfel nici până la acest moment) astfel cum a fost asumată această obligație prin precizările stipulate în fișa de date a achiziției, situându-ne în imposibilitatea întocmirii unei oferte tehnice care să corespundă unor cerințe clare și profesionist întocmite. Prin lipsa răspunsului la clarificările solicitate, autoritatea contractantă ne-a prejudiciat atât calitatea de participant la procedura de cerere de ofertă cât și aceea de posibil ofertant câștigător al procedurii de achiziție publică”.

Contestatoarea invocă prevederile art. 63 alin.(1) raportat la art.32 din H.G. nr. 34/2006 modificată , precum și prevederile art.78 alin.(2) și art.79 din O.U.G. nr. 34/2006 modificată, în care se prevede caracterul urgent al transmiterii clarificărilor de către autoritatea contractantă, stipulând în acest sens un termen pentru răspuns. De asemenea, afirmă că „în mod obiectiv, aceste termene nici nu puteau fi respectate, atât timp cât, așa cum a fost organizată această procedură de achiziții de lucrări publice, societății S.C. ■ S.A. i-a fost permisă achiziționarea caietului de sarcini la data de 30.12.2008 iar fișa de date a achiziției a fost comunicată, după îndelungi demersuri, la data de 31.12.2008”.

În final, contestatoarea învederează că „ambele motive ale contestației..., subscriu la constatarea unor abateri grave de la prevederile legale în materie ce afectează procedura de atribuire a contractului de lucrări de construcții și situează autoritatea contractantă, în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției publice, prin adresa nr. ■/07.01.2009 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009 și a transmis, punctul de vedere nr. ■/07.01.2009, în care arată că „contestația înaintată de S.C. ■ S.A. nu se regăsește în niciuna din situațiile reglementate de art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare. Ordonanța arată situații, împrejurări și acte emise sau neemise de autoritatea contractantă înainte de data limită pentru depunerea ofertelor și după această dată. S.C. ■ S.A. nu contestă vreo asemenea împrejurare ci contestă dispozițiile art. 127 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe de altă parte contestă o împrejurare de care ■ nu a luat la cunoștință, iar contestatoarea nu a făcut dovada în acest sens”.

Autoritatea contractantă menționează că „a respectat întocmai prevederile art. 127 din O.U.G. nr. 34/2006. A publicat anunțul în SEAP pe data de 23.12.2008, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pe 05.01.2009 ora 10.00 (12 zile). Din moment ce ■ a respectat acest termen, ...care se aplică tuturor autorităților, apreciem că nu putem fi sancționați, iar contestatoarea a încercat nejustificat să prelungească termenul de atribuire a contractului. Pe data de 30.12.2008, cinci societăți au ridicat de la ■ documentația de atribuire (S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.). Din cele cinci societăți enumerate, patru au depus ofertele la termen, mai puțin S.C. ■ S.A.”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „a înaintat tuturor solicitanților documentația de atribuire, inclusiv Fișa de date a achiziției. Celelalte patru firme își pregătesc documentația de ofertare, iar S.C. ■ S.A. ne solicita pe data de 31.12.2008 să-i trimitem fișa de date a achiziției prin fax întrucât cea primită odată cu documentația au pierdut-o. Considerând că sunt de bună credință, i-am comunicat Fișa de date și prin fax”.

Autoritatea contractantă opinează că „S.C. ■ S.A. nu a respectat prevederile art. 272 alin.(4) din O.U.G. nr. 34/2006 așa cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 143/2008. Conform prevederilor acestui articol, contestatoarea avea obligația de a depune contestația cu o zi lucrătoare înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, adică pe data de 31.12.2008”.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind tardiv depusă, deoarece „contestatoarea a depus contestația cu 30 de minute înainte de expirarea termenului pentru depunerea ofertelor”.

Totodată, autoritatea contractantă mai susține că „S.C. ■ S.A. nu a înaintat nicio solicitare către ■. La contestația înaintată în data de 05.01.2009, atașează o adresă prin care solicită unele lămuriri și o transmisie fax cu care dorește să dovedească că au trimis această solicitare prin fax pe data de 30.12.2008 ora 12.52. ■ nu a recepționat acest fax”.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că „nici nu avea timpul fizic necesar de a studia întreaga documentație într-o oră și de a formula și lămuriri” și arată că „S.C. ■ S.A. a ridicat documentația pe data de 30.12.2008 în jurul orei 11.00, documentație care este foarte laborioasă, iar la 12.52 (așa cum rezultă din transmisia fax depusă) afirmă că transmite solicitarea de lămuriri”.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare cu privire la faptul că „cele 12 zile nu-i sunt suficiente pentru pregătirea documentației, că legiuitorul a greșit prevăzând un asemenea termen”, precum și la punctul 2 din contestație, în care

contestatoarea „...încearcă să dovedească că într-o oră a studiat întreaga documentație, a stabilit și lipsurile și a formulat și obiecțiuni”, autoritatea contractantă afirmă că „și în cazul în care aceste solicitări ar fi ajuns la ■, ele nu sunt de natură să modifice condițiile de atribuire a contractului și nici să prejudicieze în vreun fel sau să limiteze drepturile contestatoarei. Cu atât mai mult cu cât acesta este un proiect național care poate fi studiat și pe internet”.

În final, autoritatea contractantă conchide că „...având în vedere faptul că celelalte societăți au depus ofertele în timp util, apreciind că documentația este completă, considerăm că S.C. ■ S.A. a încercat prin această contestație nejustificată să amâne atribuirea contractului, sfidând munca depusă de celelalte firme concurente” și solicită „respingerea contestației”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire Bază sportivă, model I în Comuna ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/23.12.2008, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 05.01.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul a avut în vedere dispozițiile legale în materia achizițiilor publice în vigoare la data de 04.12.2008, respectiv modificările și completările aduse la textul O.U.G. nr. 34/ 2006 prin O.U.G. nr. 143/2008.

Din verificarea documentației anexate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în invitația de participare nr. ■/23.12.2008 s-a stabilit data pentru deschiderea ofertelor la 05.01.2009.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul contestației, S.C. ■ S.A. critică acte ale autorității contractante care au avut loc înainte de deschiderea ofertelor.

În aceste condiții, contestarea acestor acte, la data de 29.12.2008, încalcă dispozițiile art.272 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările la zi, care stipulează: *„Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice”.*

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 271 alin.(1) teza I din ordonanță, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor precizate la art. 271”.

În acest context, Consiliul constată că, termenul legal de contestare a documentației de atribuire a fost depășit, ultima zi în care putea fi depusă contestația fiind 31.12.2008. Astfel încât, potrivit adresei nr. ■/05.01.2009, pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, din care rezultă faptul că aceasta a fost notificată ulterior datei de 31.12.2008, contestația formulată de către S.C. ■ S.A. este tardiv formulată la data de 05.01.2009.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul dispozițiilor art. 278, alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ■ S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file.