

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0242

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/24.12.2008, depusă prin fax și sub nr. ■/31.12.2008, în original, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Codul Unic de Înregistrare ■, împotriva deciziei nr. ■/22.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție tâmplărie PVC și geam termopan”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare în mod greșit și în consecință, obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza cerințelor documentației de atribuire și a caietului de sarcini, utilizând în mod corect algoritmul de calcul stabilit pentru criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/24.12.2008, depusă prin fax și sub nr. ■/31.12.2008, în original, S.C. ■ S.R.L. contestă decizia nr. ■/22.12.2008, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Tâmplărie PVC și geam termopan”, solicitând anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare în mod greșit și în consecință, obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza cerințelor documentației de atribuire și a caietului de sarcini, utilizând în mod corect algoritmul de calcul stabilit pentru criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În fapt, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare, cu un punctaj de ■ de puncte, fiind avantajată oferta S.C. ■ S.R.L., atribuindu-se în plus cel puțin ■ puncte astfel:

- punctajul pentru prețul ofertei: potrivit algoritmului de calcul echitabil pentru toți ofertanții, punctajul trebuia calculat după cum urmează: $\text{Prețul ofertat} \times \text{Punctajul maxim} (\text{■ lei} - \text{prețul ofertei sale}) : \text{■ lei} (\text{prețul ofertei S.C. ■ S.R.L.}) \times 60 \text{ puncte} = \text{■ puncte}$ (punctajul maxim pe care îl putea obține societatea declarată câștigătoare comparativ cu celelalte oferte de preț);
- punctajul pentru termenul de livrare: punctajul maxim îl obține societatea care a ofertat termenul cel mai scurt, respectiv 1 zi = 10 puncte; S.C. ■ S.R.L., ofertând ■ de zile trebuia să obțină $1 : \text{■} \times 10 \text{ puncte} = \text{■ puncte}$;
- punctajul pentru calitate: punctajul maxim 30 de puncte a fost atribuit S.C. ■ S.R.L., în timp ce societatea sa a fost depunctată cu ■ puncte în mod nejustificat, totuși prezentând ca și societatea de mai sus, și îndeplinind condițiile solicitate în caietul de sarcini, referitoare la calitate, respectiv: mostre pentru ușă și fereastră executate cu colțuri sudabile; profile PVC cu 5 camere, clasa A, comparabile calitativ cu orice alt profil și superioare calitativ; feronerie cu 10 ani garanție de la producător, geam termopan low-E cu argon garantat de producător 10 ani, agremente tehnice pentru sistemul de tâmplărie Taurus cu feronerie Kale și pentru vitrajul termoizolant, dovada implementării sistemului de

management al calității ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001.

În concluzie, S.C. ■ S.R.L. consideră că societatea declarată câștigătoare a fost avantajată, iar dacă s-ar fi aplicat un algoritm de calcul corect și echitabil pentru toți participanții, aceasta nu putea totaliza decât maxim ■ puncte, insuficient pentru a câștiga licitația.

Prin adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/14.01.2009, ■ transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., însoțit de copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatorului și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă invocă în punctul său de vedere prevederile art. 199 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, și menționează că în data de 04.12.2008 a avut loc deschiderea ofertelor, acordându-se punctajul astfel: 60 puncte pentru prețul ofertei, 30 puncte pentru calitate și 10 puncte pentru termenul de livrare.

Autoritatea contractantă susține cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., că aceasta contestă un punctaj realizat după o formulă aberantă, pe care o consideră ilegală. Autoritatea contractantă împreună cu Comisia a studiat și ordinul 1013/2004, emis de Ministerul Finanțelor / Ministerul Lucrărilor Publice, care stabilea o anumită formulă de calcul, ordin care vine în completarea ordonanței 60/2001, ordonanță abrogată în 2006, deci din punctul nostru de vedere acel ordin și anumite formule de calcul nu mai sunt în vigoare.

Referitor la calitate, Comisia stabilește criterii foarte clare, pe baza căruia oferta un punctaj real. Oferta firmei S.C. ■ S.R.L o consideră din punct de vedere calitativ foarte slabă.

Oferta prezentată de S.C. ■ S.R.L deși a fost incompletă – lipsă atestat fiscal – a fost acceptată pentru a oferi șanse reale de participare fiecărei firme.

Față de cele mai sus precizate, ■ solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„tâmplărie PVC și geam termopan”, prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. ■/04.12.2008.

Referitor la criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Analizând contestația S.C. ■ S.R.L în raport cu criticile formulate și cu dispozițiile legale incidente în domeniu, Consiliul urmează să respingă contestația pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit invitației de participare nr. ■/04.12.2008 și capitolului VII „Criterii de atribuire” criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Factorii de evaluare și ponderile aferente sunt:

- Prețul ofertei 60%;
- Termenul de livrare 10%
- Calitate 30%.

Puntajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” se acordă astfel:

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea integrală a serviciilor.

Punctajele pentru ceilalți factori de evaluare se acordă pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii comisiei de evaluare privind validarea mostrei, apreciere care trebuie să se raporteze în totalitate la prevederile caietului de sarcini”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/19.12.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor, în termenul limită acordat au fost depuse un număr de 4 oferte.

Văzând Raportul procedurii nr. ■/19.12.2008, Consiliul reține că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost declarată câștigătoare, având un punctaj total de ■ puncte iar contestatorul a fost clasat pe locul 2, având un punctaj total de ■ puncte.

Potrivit raportului antemenționat, Consiliul reține că pentru factorul de evaluare:

- „Prețul ofertei” punctajele acordate au fost pentru S.C. ■ S.R.L. ■ de puncte, iar pentru S.C. ■ S.R.L ■ de puncte
- „Calitate” punctajele acordate au fost pentru S.C. ■ S.R.L. ■ de puncte, iar pentru S.C. ■ S.R.L ■ de puncte
- „Termenul de livrare” punctajele acordate au fost pentru S.C. ■ S.R.L. ■ de puncte, iar pentru S.C. ■ S.R.L ■ de puncte

Consiliul nu poate reține algoritmul de calcul, considerat de către contestator ca fiind echitabil pentru toți oferanții și detaliat de S.C. ■ S.R.L în cadrul contestației formulate, respectiv:

- „punctajul pentru prețul ofertei trebuia calculat după cum urmează: prețul cel mai mic / Prețul ofertat x Punctajul maxim (60 puncte);
- punctajul pentru termenul de livrare: punctajul maxim îl obține societatea care a ofertat termenul cel mai scurt;
- punctajul pentru calitate: punctajul maxim ■ de puncte a fost atribuit S.C. ■ S.R.L., în timp ce societatea contestatoare a fost depunctată cu ■ puncte în mod nejustificat, totuși prezentând ca și societatea de mai sus, și îndeplinind condițiile solicitate în caietul de sarcini, referitoare la calitate, respectiv: mostre pentru ușă și fereastră executate cu colțuri sudabile; profile PVC cu 5 camere, clasa A, comparabile calitativ cu orice alt profil și superioare calitativ; feronerie cu 10 ani garanție de la producător, geam termopan low-E cu argon garantat de producător 10 ani, agremente tehnice pentru sistemul de tâmplărie Taurus cu feronerie Kale și pentru vitrajul termoizolant, dovada implementării sistemului de management al calității ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001”

deoarece acest algoritm-formulă nu este menționat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 în cazul în care factorii de evaluare și/sau ponderile relative menționate în cadrul documentației de atribuire nu erau clari detaliați sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus factori de evaluare care nu au legătură concretă cu specificul contractului, S.C. ■ S.R.L putea solicita, autorității contractante clarificări sau putea contesta respectivii factori de evaluare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 272 din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, S.C. ■ S.R.L și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și factorii de evaluare și ponderile relative postate pe SEAP și expres menționate în cadrul documentației de atribuire, care dispuneau că: „Factorii de evaluare și ponderile aferente sunt:

- Prețul ofertei 60%;
- Termenul de livrare 10%
- Calitate 30%.

Punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” se acordă astfel:

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile oferite pentru prestarea integrală a serviciilor.

Punctajele pentru ceilalți factori de evaluare se acordă pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii comisiei de evaluare privind validarea mostrei, apreciere care trebuie să se raporteze în totalitate la prevederile caietului de sarcini”.

Așa fiind comisia de evaluare, în urma examinării ofertelor și a produselor prezentate în natură spre examinare (mostre) și aplicând criteriul stabilit în documentația de atribuire, a acordat ofertei prezentată de S.C. ■ S.R.L. un punctaj de ■ de puncte. Această apreciere și alegere a comisiei de evaluare nu poate fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că prețul și termenul de prestare cele mai mici au fost oferite de către SC ■ SRL chiar în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi aplicat algoritmul- formulă ales și detaliat de către S.C. ■ S.R.L, nu s-ar fi înlăturat caracterul de ofertă necâștigătoare, astfel încât Consiliul va reține și lipsa de interes a contestatorului în promovarea contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.