

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0243

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/08.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Director General, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, prin Direcția Comercială cu sediul în ■, în cadrul procedurii de achiziție prin „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de asigurare auto (RCA)” cod CPV 66516100-1, s-au solicitat:

- admiterea contestației societății SC ■ SA;
- anularea deciziei prin care contractul de achiziție a fost atribuit ofertantului SC ■ SA.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2009, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. 230/06.01.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de achiziție prin „cerere de oferte” privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de asigurare auto (RCA)” cod CPV 66516100-1, s-au solicitat:

- admiterea contestației societății SC ■ SA;
- anularea deciziei nr. ■/06.01.2009 prin care contractul de achiziție a fost atribuit ofertantului SC ■ SA

Contestatorul arată că, în fapt, licitația organizată de ■ avea ca și criteriu de stabilire a câștigătorului, prețul cel mai scăzut și, prin prisma acestui criteriu pe data de 05.01.2009, a fost desemnată ca ofertă câștigătoare cea depusă de SC ■ SA, cu o valoare de ■ lei.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că această ofertă este mult inferioară tarifelor de primă aprobate de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor pentru anul 2009, publicate pe site-ul ■, chiar și după aplicarea procentului maxim de reducere, astfel cum prevede art. 21 alin. (2) din Normele privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, aprobate prin Ordinul Președintelui CSA nr. 20/2008, care stipulează că „sistemul de corectare a primei de asigurare de bază va permite acordarea unor reduceri cumulate/sucesive până la un nivel de maxim 25%”.

Astfel, susține contestatorul, oferta SC ■ SA, calculată conform tarifelor de primă publicate, s-ar fi ridicat la valoarea de ■ lei, iar după aplicarea procentului maxim de reducere, la valoarea de ■ lei, cu mult mai mare decât valoarea de ■ lei, cu care această societate a câștigat procedura de achiziție.

În acest context, SC ■ SA menționează că valoarea ofertei sale s-a ridicat la suma de ■ lei.

Contestatorul afirmă că, participând la procedura de achiziție cu această ofertă, SC ■ SA a încălcat prevederile art. 22 alin. (2) din actul normativ susmenționat, care prevede că „asigurătorii RCA nu pot practica tarife de primă diferite de cele notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și publicate” și faptul că oferta, pe baza căreia SC ■ SA a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, este una nereală, mincinoasă, neputând fi aplicată fără încălcarea Ordinului CSA nr. 20/2008.

Având în vedere cele menționate, SC ■ SA solicită admiterea contestației și anularea deciziei nr. ■/06.01.2009 prin care contractul de achiziție a fost atribuit ofertantului SC ■ SA.

În drept, contestatorul precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe ale art. 22 alin. (2) din Normele privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, aprobate prin Ordinul Președintelui CSA nr. 20/2008.

Prin adresa nr. ■/13.01.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Din oficiu, autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA și dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată de către SC ■ SA se contestă modul în care ofertantul SC ■ SA, în favoarea căruia comisia de evaluare a hotărât adjudecarea procedurii, a întocmit propunerea financiară parte componentă a ofertei depuse în procedură.

Urmare analizei conținutului contestației, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se referă la o culpă a autorității contractante sau a comisiei de evaluare, comisia de evaluare procedând corect și respectând cele comunicate ofertanților prin documentația de atribuire atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA în procedură, deoarece potrivit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de către SC ■ SA a fost cea mai scăzută în comparație cu prețurile ofertate de ceilalți participanți la procedură, inclusiv de către contestator.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, întrucât ofertele depuse prezentau prețuri destul de apropiate, între prețul ofertat de contestator și prețul ofertat de SC ■ SA fiind o diferență de sub ■ lei, iar răspunderea pentru modul de întocmire a prețurilor fiind în exclusivitate a ofertanților, comisia de evaluare nu a identificat posibilitatea ca prețul ofertat de SC ■ SA să fie susceptibil de a se încadra în prevederile art. 202, alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației motivată pe așa-zisa încălcare a unui act normativ care nu are aplicabilitate în materia achizițiilor publice, întrucât, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 doar „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a contesta actul respectiv pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, sau în justiție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.”

În acest context, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu alin. (3) al art. 255 din OUG nr. 34/2006: „(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană care se consideră vătămată se înțelege orice persoană care îndeplinește, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică pentru a cărui atribuire se aplică prevederile prezentei ordonanțe de urgență;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.”

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că articolul invocat, pe baza căruia SC ■ SA formulează contestația ca o condiție esențială a admisibilității contestației, ca actul contestat să aparțină autorității contractante și să aibă la bază încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Dar, afirmă autoritatea contractantă, prin contestația formulată, SC ■ SA nu contestă niciun act al autorității contractante, ci contestă faptul că oferta SC ■ SA ar fi încălcat prevederile art. 22 alin. (2) din Ordinul CSA nr. 20/2008 conform căruia „asigurătorii RCA nu pot practica tarife de primă diferite de cele notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor și publicate”, deci legislația din alt domeniu (asigurări) decât cel reglementat de articolul 255 din OUG nr. 34/2006 (achiziții publice).

Autoritatea contractantă roagă Consiliul să constate că legislația care stă la baza contestației nu are legătura cu materia achizițiilor publice, ofertantul fiind direct răspunzător de prețul oferat, contractul de achiziție publică urmând a fi încheiat la prețul oferat de acesta.

De altfel, susține autoritatea contractantă, așa cum rezultă și din adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la ■ sub nr. ■/12.01.2009, SC ■ SA a comunicat faptul că oferta sa a fost întocmită cu respectarea prevederilor Ordinului CSA nr. ■/2008.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SA.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că, SC ■ SA își întemeiază contestația pe supoziții, aceasta nefiind susținută cu dovezi din care să reiasă modul de calcul al primelor de asigurare ofertate de ambele societăți și modul în care au fost încălcate dispozițiile invocate din materia asigurărilor și, față de lipsa acestor dovezi, consideră contestația nefondată.

■ SA ca urmare celor expuse, consideră că nu există nici un temei de fapt sau de drept în virtutea căruia să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului, analizarea de către comisia de evaluare a ofertelor fiind realizată conform prevederilor din documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice.

Prezentul punct de vedere, precizează autoritatea contractantă, a fost întocmit și transmis către CNSC în temeiul prevederilor art. 274 alin. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea termenelor legale.

Ultimul document transmis către Consiliu, referitor la dosarul achiziției a fost transmis de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de asigurare auto (RCA)” cod CPV 66516100-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/18.12.2008.

Conform notei justificative nr. ■/18.12.2008, anexată dosarului în cauză, valoarea estimată este de ■ lei fără TVA.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece SC ■ SA contestă și solicită anularea „deciziei autorității contractante prin care contractul de achiziție a fost atribuit ofertantului SC ■ SA”.

Așa cum se precizează în preambulul contestației, aceasta a fost formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.01.2009. Ori, documentul în cauză aparține, fără nici un dubiu autorității contractante, fiind emis de către aceasta.

Nici afirmația ■ cu privire la temeiul legal atacat de contestator, conform căreia SC ■ SA își formulează critica prin prisma Ordinului CSA nr. 20/2008 și nu a OUG nr. 34/2006, nu va fi reținută de către Consiliu deoarece, prin intermediul acestui ordin, contestatorul înțelege să probeze cum oferta câștigătoare depășește valoarea estimată și, pe cale de consecință, încalcă OUG nr. 34/2006.

În concluzie, SC ■ SA are calitatea de parte vătămată, conform prevederilor art. 255 alin. (3) din ordonanța de urgență.

Din analiza procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.01.2009, reiese că la această procedură au participat un număr de 5 operatori economici, cu următoarele oferte: SC ■ SA – ■ lei fără TVA, SC ■ SA – ■ lei fără TVA, SC ■ SA – ■ lei fără TVA, SC ■ SA – ■ lei fără TVA și SC ■ SA – ■ lei fără TVA.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia oferta SC ■ SA „este mult inferioară tarifelor de primă ...”, Consiliul nu o va reține, întrucât, așa cum rezultă din procesul-verbal de mai sus, ofertele financiare ale participanților au prezentat valori apropiate, inclusiv a sa.

Ori, în acest caz, nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă

are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respective”, întrucât chiar diferența între prețul contestatorului (■ lei fără TVA) și cel propus de către ofertantul declarat câștigător, SC ■ SA (■ lei fără TVA), este foarte mică, respectiv de ■ lei.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta prezentată de către SC ■ SA este „nereală, minicnoasă”, deoarece încalcă prevederile art. 22 alin. (2) din Ordinul Președintelui CSA nr. 20/2008, Consiliul nu o va lua în considerare întrucât, pe de o parte, există organe abilitate care să constate încălcarea actului normativ susmenționat și, pe de altă parte, modul de întocmire a ofertei financiare se face pe baza unor documente, care prin semnătura persoanelor abilitate și ștampila societății respective, certifică asumarea răspunderii fiecărui operator economic în parte.

Din analiza raportului procedurii nr. 200/06.01.2009, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 13 alin. (1), coroborat cu art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, iar evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor în lei, fără TVA, a fiecărei oferte în parte și prin întocmirea, în ordine descrescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare” și a desemnat ofertantul câștigător pe baza dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6(șase) file.