

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0244
Data: ■.2009

Prin contestatia nr. ■ din 22.12.2008, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 24.12.2008, depusa de S.C. ■ S.A. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF ■, impotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■ din 19.12.2008 emis de catre ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reparatii capitale sediu scoala si anexe ale ■”, s-a solicitat admiterea contestatiei, anularea deciziei de declarare ca necastigatoare a ofertei contestatoarei, anularea deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. si declararea castigatoare a ofertei depusa de S.C. ■ S.A.

Asocierea S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., prin liderul sau S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, CIF ■, in calitate de ofertanta declarata castigatoare pentru procedura mentionata, a depus la Consiliul cererea de interventie in interes propriu cu nr. ■ din 24.12.2008, inregistrata la acesta cu nr. ■ din 29.12.2008, prin care solicita respingerea contestatiei depusa de catre S.C. ■ S.A. ca nefondata.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

In baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge contestatia depusa de S.C. ■ S.A. astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizand anularea deciziei de declarare ca necastigatoare a ofertei contestatoarei si anularea deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L.;
- ca inadmisibil capatul de cerere referitor la declararea castigatoare a ofertei depusa de S.C. ■ S.A.

In conformitate cu art. 52 Cod Procedura Civila, Consiliul incuviinteaza in principiu cererea de interventie depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., prin liderul sau S.C. ■ S.R.L., iar in baza art. 278 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, pentru motivele expuse in motivare, admite cererea de interventie.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.A., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■, in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reparatii capitale sediu scoala si anexe ale ■”, a solicitat admiterea contestatiei, anularea deciziei de declarare ca necastigatoare a ofertei contestatoarei, anularea deciziei de declarare castigatoare a ofertei depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. si declararea castigatoare a ofertei depusa de S.C. ■S.A.

■ a transmis, prin fax, punctul sau de vedere cu privire la contestatie nr. ■ din 24.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 24.12.2008.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/06.01.2009, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare si ale comunicarilor privind rezultatul aplicarii procedurii transmise ofertantilor cu confirmarea de primire a acestora; copiile solicitarilor de clarificari ale operatorilor economici si raspunsurile la acestea; copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire; copiile documentelor de calificare ale ofertantilor; precum si dovada datei la care contestatoarea a luat cunostinta despre actul/actele atacate.

■ a raspuns solicitarii transmitand adresa nr. ■ din 09.01.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 12.01.2009, atasand exemplarul

original al punctului de vedere impreuna cu documentele din dosarul achizitiei publice si copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.A. evoca urmatoarele:

In anexa "Documentele de calificare prezentate de ofertanti", la pozitia – certificat de sarcini fiscale emis de organismele competente ale Administratiei Publice Locale, privind plata obligatiilor bugetare catre bugetul administratiei publice locale, care sa ateste inexistenta de obligatii bugetare restante, valabil la data depunerii ofertei (original sau copie legalizata), la pozitia Asociere S.C. ■ S.R.L. cu S.C. ■ S.R.L. se specifica faptul ca S.C. ■ S.R.L. a prezentat documente cu termen de valabilitate expirat.

Astfel, contestatoarea sustine ca prezentarea acestui document cu termen de valabilitate expirat duce automat la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila, prevedere continuta in fisa de date a achizitiei, cap. IV.1 Declaratii privind indeplinirea obligatiilor si specificata in procesul verbal al sedintei de deschidere.

De asemenea, se arata ca in comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractanta acorda S.C. ■ S.A. un punctaj de 86.14 puncte, afirmand ca acest punctaj se situeaza sub cel acumulat de societatea castigatoare, fara insa a indica acest punctaj. Totodata, se precizeaza ca autoritatea contractanta mai face mentiunea ca oferta desemnata castigatoare "corespunde din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire a ofertei" al carui pret este de ■ lei, lucru considerat de catre contestatoarea ca fiind eronat pentru ca in fisa de date a achizitiei criteriul de atribuire nu este pretul cel mai scazut, ci este cea mai avantajoasa oferta economica.

Astfel, aceasta considera ca avand in vedere ca ofertantul declarat castigator nu intruneste conditiile si oferta trebuie declarata inacceptabila. De asemenea, apreciaza ca punctajul corect pentru oferta sa este urmatorul:

- pentru valoarea ofertei: $\blacksquare / \blacksquare * 80 = \blacksquare$ puncte;
- pentru durata de executie: $\blacksquare / \blacksquare * 20 = \blacksquare$ puncte.

In concluzie, autoarea contestatiei solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de declarare drept castigatoare oferta depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. cu S.C. ■ S.R.L., anulara deciziei de declarare necastigatoare a ofertei S.C. ■ S.A. si declararea acesteia drept castigatoare, conform punctajului realizat.

Fata de cele expuse de contestatoarea, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Deschiderea ofertelor s-a realizat in prezenta comisiei de evaluare si a reprezentantilor imputerniciti ai societatilor participante la licitatie. La aceasta sedinta s-a constatat doar existenta

documentelor de calificare prezentate de ofertanti, conform procesului verbal al sedintei nr. ■ din 04.12.2008.

S.C. ■ S.R.L. asociata cu S.C. ■ S.R.L. a prezentat, in dosarul de calificare, certificatul de sarcini fiscale emis de catre organismele competente ale administratiei publice locale, privind plata obligatiilor bugetare restante, cu termen de valabilitate expirat.

Ulterior sedintei de deschidere a ofertelor, aceasta a depus la sediul autoritatii contractante, fara sa i se fi solicitat, certificatul de atestare fiscala privind impozitele si taxele locale, certificat aflat in termen de valabilitate care sa ateste inexistenta de obligatii bugetare restante, cu numarul de inregistrare ■/05.12.2008.

Autoritatea mentioneaza ca documentul a fost acceptat, avand in vedere ca ofertantii pot completa un document lipsa in termen de 72 de ore de la momentul constatarii, conform documentatiei de atribuire transmisa ofertantilor impreuna cu caietul de sarcini.

In continuare, aceasta arata ca in prima sedinta a comisiei de evaluare a ofertelor din data de 09.12.2008, a avut loc verificarea documentelor de calificare de catre membrii comisiei de evaluare in prezenta expertilor cooptati si a observatorilor ■.

Se mai precizeaza ca certificatul de sarcini fiscale emis de catre organismele competente ale administratiei publice locale, depus la sediul autoritatii contractante de catre S.C. ■ S.R.L., era in termen de valabilitate, el fiind acceptat de catre toti membrii comisiei, fara obiectiuni din partea acestora.

In final, autoritatea contractanta considera contestatia formulata ca fiind nefondata.

Prin adresa nr. ■ din 24.12.2008, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 29.12.2008, S.C. ■ S.R.L. depune cererea de interventie in nume propriu prin care face urmatoarele precizari:

La acesta procedura, cu toate ca intrunea singura absolut toate conditiile si cerintele de calificare cerute in fisa de date a achizitiei din documentatia de atribuire, S.C. ■ S.R.L. a participat in asociere cu S.C. ■ S.R.L.

La deschiderea documentelor privind situatia personala a ofertantului, pentru asociatul S.C. ■ S.R.L. s-a constatat ca certificatul emis de catre Administratia Publica Locala ■ cu privire la plata obligatiilor bugetare restante avea data de 04.11.2008, ceea ce inseamna ca avea o valabilitate expirata.

Acest lucru a fost consemnat in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, in capitolul „documente de calificare prezentate de catre ofertanti”, specificandu-se ca acest document exista (deci nu este lipsa), dar are termen de valabilitate expirat.

Ulterior, facand o verificare, intervenienta precizeaza ca s-a constatat ca se facuse o greseala de inserare a documentului

respectiv, depunandu-se documentul eliberat in data de 04.11.2008 in loc de cel eliberat in data de 03.12.2008 si care era valabil din toate punctele de vedere.

Aceasta greseala a fost facuta cunoscuta imediat comisiei de evaluare si pe data de 05.12.2008 a fost depusa la registratura autoritatii contractante adresa nr. ■ din 05.12.2008, inregistrata la aceasta cu nr. ■ din 05.12.2008, prin care s-a explicat situatia si s-a depus, in original, certificatul de atestare fiscala cu nr. ■ din 03.12.2008 emis de ■.

In continuare, S.C. ■ S.R.L. prezinta punctajul obtinut de catre cele doua participante la procedura, astfel:

1. punctaj pentru valoare:

- S.C. ■ S.R.L.: pretul cel mai mic dintre toti ofertantii – ■ puncte;
- S.C. ■ S.A.: $\frac{\text{■}}{\text{■}} * 80 = \text{■}$ puncte.

2. punctaj pentru termen: termen minim 5 luni

- S.C. ■ S.R.L.: termen de executie de ■ luni – $5 / \text{■} * 20 = \text{■}$ puncte;
- S.C. ■ S.A.: termen de executie de 5 luni – ■ puncte.

In concluzie, intervenienta solicita respingerea contestatiei ca nefondata.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

In calitatea sa de participant la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.A. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 19.12.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii, respectiv faptul ca oferta sa nu a fost declarata castigatoare, deoarece, in urma evaluarii, aceasta a acumulat un punctaj de ■ puncte, mai mic decat cel al ofertantei castigatoare. Se mentioneaza faptul ca oferta depusa de S.C. ■ S.R.L. in asociere cu S.C. ■ S.R.L., corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si cu un pret de ■ lei, a fost declarata castigatoare.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.A. formuleaza prezenta contestatie prin care critica aceasta decizie si arata ca oferta declarata castigatoare a procedurii trebuia respinsa ca inacceptabila, deoarece unul dintre membrii asocierii, respectiv S.C. ■ S.R.L. a prezentat documente de calificare cu termen de valabilitate expirat. Mai mult, arata contestatoarea, autoritatea contractanta nu indica in adresa de comunicare a rezultatului procedurii care este punctajul obtinut de oferta declarata castigatoare si nici care a fost durata de executie a lucrarii ofertata de aceasta, in conditiile in care criteriul de atribuire a contractului nu a fost „pretul cel mai scazut”, ci „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”, avand ca factori de evaluare pretul ofertei si durata de executie a lucrarii.

Prin fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, punctul IV. – Criterii de calificare, subpunctul IV.1) – Situatiia personala a ofertantului , s-a solicitat ofertantilor sa prezinte, printre altele, certificat de sarcini fiscale emis de catre organismele competente ale Administratiei Publice Locale, privind plata obligatiilor bugetare catre bugetul administratiei publice locale, care sa ateste inexistenta de obligatii bugetare restante, urmand ca acest document sa fie prezentat in original sau copie legalizata si sa fie valabil la data depunerii ofertei. Se mentioneaza in fisa de date ca in cazul in care ofertantul nu prezinta documentul solicitat, oferta este considerata inacceptabila si va fi respinsa.

In procesul verbal nr. ■ din 04.12.2008, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, au fost consemnate denumirile societatilor care au depus oferta, preturile si duratele de executie a lucrarii ofertate, precum si documentele de calificare prezentate de acestea. Astfel, cu privire la asocierea ofertanta formata din S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. s-a consemnat ca certificatul de sarcini fiscale emis de catre organismele competente ale Administratiei Publice Locale, privind plata obligatiilor bugetare catre bugetul administratiei publice locale, care atesta inexistenta de obligatii bugetare restante, depus de catre asociatul S.C. ■ S.R.L. are termenul de valabilitate expirat.

Prin adresa nr. ■ din 05.12.2008, inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. ■ din 05.12.2008, S.C. ■ S.R.L. aduce la cunostinta comisiei de evaluare faptul ca, din greseala, intre documentele de calificare depuse de asociere a fost prezentat certificatul constatator pentru indeplinirea obligatiilor exigibile privind plata impozitelor si taxelor locale eliberat la data de 04.11.2008 in loc de acelasi formular eliberat la data de 03.12.2008 pentru asociatul S.C. ■ S.R.L. In consecinta, S.C. ■ S.R.L. depune la autoritatea contractanta, atasat acestei adrese, certificatul de atestare fiscala privind impozitele si taxele locale nr. ■ din 03.12.2008 pentru S.C. ■ S.R.L. din care rezulta ca aceasta societate nu figureaza in evidentele compartimentului fical cu creante bugetare de plata catre bugetul local, conform evidetelor existente la data intocmirii.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 19.12.2008, comisia de evaluare, in urma aplicarii criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”, a declarat castigatoare oferta prezentata de asocierea S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. cu pretul de ■ lei si cu o durata de executie a lucrarii de ■ luni. Punctajul obtinut de castigatoare a fost ■ de puncte pentru factorul de evaluare „pretul ofertei” si ■ puncte pentru factorul de evaluare „durata de executie a lucrarii”.

Examinand documentele depuse la dosarul cauzei prin prisma criticilor expuse in contestatie, Consiliul retine ca, potrivit art. 77 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, in cazul in care comisia de evaluare constata ca unul dintre ofertanti a omis sa prezinte anumite documente prin care se confirma indeplinirea cerintelor privind situatia personala, capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, situatia economica si financiara, precum si capacitatea tehnica si/sau profesionala, aceasta va solicita ofertantului respectiv completarea documentelor care lipsesc, acordand in acest scop un termen rezonabil de timp, de regula in limita a 72 de ore de la momentul solicitarii. In conformitate cu dispozitiile art. 77 alin. (2) din hotarare, comisia de evaluare nu are dreptul de a permite si de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipseste, in urmatoarele situatii:

- in documentatia de atribuire a fost mentionat expres faptul ca, in caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisa completarea ulterioara, neprezentarea avand ca efect descalficarea ofertantului;
- ofertantul respectiv, desi cunostea cerintele, a omis sa prezinte mai mult de trei dintre documentele solicitate in cadrul documentatiei de atribuire;
- prin acceptarea completarii documentului respectiv se creeaza un avantaj evident in raport cu ceilalti ofertanti, aducandu-se atingere principiului tratamentului egal.

Asa cum s-a aratat anterior, dintre documentele de calificare prezentate de catre asocierea castigatoare lipsea un singur document si anume, certificatul de sarcini fiscale emis de catre organismele competente ale Administratiei Publice Locale, privind plata obligatiilor bugetare catre bugetul administratiei publice locale, care atesta inexistenta de obligatii bugetare restante, valabil la data depunerii ofertei, pentru asociatul S.C. ■ S.R.L. In aceste conditii, Consiliul stabileste ca dispozitiile art. 77 alin. (2) lit. b) nu sunt aplicabile in cauza.

In documentatia de atribuire sunt prevazute cerintele de calificare si documentele ce urmeaza a fi prezentate de catre ofertanti in dovedirea indeplinirii acestora si se precizeaza ca „in cazul in care ofertantul nu prezinta documentul solicitat, oferta este considerata inacceptabila si va fi respinsa”, fara a fi mentionat expres faptul ca, in caz de neprezentare a unui document, nu este permisa completarea ulterioara a acestuia.

In aceasta situatie, nici prevederile art. 77 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 nu isi gasesc aplicarea in cauza supusa solutionarii.

Vazand ca exceptiile indicate in textul legal evocat nu isi fac aplicarea in cauza, Consiliul retine ca, in mod corect, comisia de evaluare a acceptat depunerea ulterioara a certificatului de atestare fiscala privind impozitele si taxele locale nr. ■ din 03.12.2008 pentru S.C. ■ S.R.L. din care rezulta ca aceasta societate nu figureaza in evidentele compartimentului fiscal cu creante bugetare de plata catre bugetul local, conform evidentelor existente la data intocmirii, acest document fiind emis inainte de data depunerii ofertelor.

Consiliul nu va retine ca fonda sustinerea contestatoarei potrivit careia faptul depunerii de catre unul dintre membrii asocierii a unui document de calificare cu termen de valabilitate expirat ar fi trebuit sa conduca automat la respingerea ofertei ca inacceptabila, asa cum rezulta, in opinia autoarei contestatiei, din prevederea din fisa de date a achizitiei, reiterata si in procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor, la rubrica „observatii”.

In conformitate cu dispozitiile art. 77 alin. (2) lit. a) din hotarare, comisia de evaluare nu are dreptul de a permite si de a solicita unui ofertant completarea unui document care lipseste, in situatia in care in documentatia de atribuire a fost mentionat expres faptul ca, in caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisa completarea ulterioara, neprezentarea avand ca efect descalificarea ofertantului.

Dupa cum se poate observa din cele evocate anterior, autoritatea contractanta s-a limitat la a preciza in cadrul documentatiei de atribuire faptul ca „in cazul in care ofertantul nu prezinta documentul solicitat, oferta este considerata inacceptabila si va fi respinsa”. Consiliul retine ca autoritatea contractanta nu a mentionat in mod expres, asa cum cere textul de lege, ca nu este permisa completarea ulterioara a documentelor de calificare. In mod evident, lipsa oricaruia dintre documentele solicitate a fi depuse in dovedirea indeplinirii cerintelor minime de calificare conduce la sanctiunea considerarii ofertei ca fiind inacceptabila. Insa, din economia textului de lege, rezulta ca aceasta masura a respingerii ofertei intervine dupa ce comisia de evaluare si-a indeplinit obligatia de a solicita completarea documentelor de calificare lipsa, conform art. 77 din H.G. nr. 925/2006. Dispozitia legala nu se aplica in cazul in care in documentatia de atribuire s-a facut mentiunea expresa ca nu este permisa completarea ulterioara a documentelor, situatie in care masura respingerii ofertei va fi luata pe baza documentelor, asa cum au fost acestea prezentate in cadrul ofertei.

Avand in vedere toate cele prezentate, Consiliul retine ca decizia autoritatii contractante de stabilire a ofertei castigatoare a fost luata cu respectarea prevederilor legale in vigoare privind domeniul

achizițiilor publice, criticile expuse prin contestație aparand ca neintemeiate.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu depusă de asocierile S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., prin liderul sau S.C. ■ S.R.L., văzând că această asocieră a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 alin. 1 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția în interes propriu.

Fata de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a S.C. ■ S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere vizând anularea deciziei de declarare ca necastigătoare a ofertei contestatoarei și anularea deciziei de declarare castigătoare a ofertei depusă de asocierile S.C. ■ S.R.L. - S.C. ■ S.R.L. din contestația depusă de S.C. ■ S.A.

Capatul de cerere vizând declararea castigătoare a ofertei depusă de S.C. ■ S.A., va fi declarat inadmisibil și va fi respins, deoarece nu poate constitui obiect al contestației raportat la dispozițiile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilirea ofertei castigătoare fiind un act propriu al autorității contractante, conform art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate prin contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare originale, conține 9 (nouă) file.