

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0245
Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/15.12.2008 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, punctul de lucru în ■ și cu adresa de comunicare în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/04.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, privind încheierea unui contract subsecvent realizat cu reluarea competiției, în cadrul acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază pentru obiective militare” cod CPV 74613000-9, s-au solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- anularea rezultatului licitației organizate de către ■;
- obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei, cauze, respectiv a onorariului avocațial, conform art. 278 alin 8 din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ prin ■ și, pe cale de consecință, dispune:

- anularea rezultatului licitației organizate de către ■ și comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/04.12.2008;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, respectiv a onorariului avocațial, în cuantum de ■ lei, potrivit biletului la ordin nr. ■ atașat la dosarul cauzei, conform art. 278 alin. 8 din OUG nr. 34/2006.

Reevaluarea ofertelor se va efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.12.2008 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, privind încheierea unui contract subsecvent realizat cu reluarea competiției, în cadrul acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază pentru obiective militare” cod CPV 74613000-9, s-au solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- anularea rezultatului licitației organizate de către ■;
- obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei, cauze, respectiv a onorariului avocațial, conform art. 278 alin 8 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că urmare a încheierii acordului-cadru de servicii nr. ■ din 27.08.2008 între ■ prin ■, în calitate de promitent-achizitor, pe de o parte și SC ■ SRL și SC ■ SRL în calitate de promitenți-prestatori, pe de altă parte, s-a convenit furnizarea serviciilor de pază și intervenție cu societăți specializate pentru o perioadă de 19 luni începând cu data de 01.10.2008, până la data de 30.04.2010, urmând ca atribuirea contractelor subsecvente să se facă prin reluarea competiției între operatorii economici semnatari ai acestuia, cu excepția primului contract subsecvent și a actului adițional la acesta.

Contestatorul menționează că pentru contractul subsecvent nr. 2, corespunzător perioadei 01.01.2009-31.12.2009, adică de 365 zile, potrivit art. 7 din acordul-cadru a avut loc procedura de reofertare din data de de 4 decembrie 2008, în cadrul căreia cei doi promitenți-prestatori și-au prezentat ofertele și, ca urmare a analizării ofertelor în cadrul procedurii de reofertare, prin adresa nr.

■ din 04.12.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta formulată de SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare, având în vedere faptul că prețul ofertat de contestator era superior celui ofertat de SC ■ SRL.

În acest context, contestatorul precizează că, în cadrul acordului cadru nu este menționată o formulă pe baza căreia urmează a se avea în vedere ajustarea prețului, specificându-se la art. 7.2 din acordul cadru, doar că: „semnarea unui nou contract subsecvent se face cu reluarea competiției. Prețul contractului reprezintă singurul element care face obiectul reluării competiției, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai mic”.

De asemenea, contestatorul susține că i s-a comunicat faptul că rezultatele procedurii de reofertare au fost următoarele:

1. SC ■ SRL, al cărei preț a fost de ■ lei/prestație serviciu pază/7 posturi/oră, fără TVA;
2. SC ■ SRL, al cărei preț a fost de ■ lei/prestație serviciu pază/7 posturi/oră, fără TVA.

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a avut în vedere în cadrul procedurii de reofertare, salariul minim pe economie corespunzător anului 2009 (600 lei, așa cum este prevăzut de legislația în vigoare), perioada de derulare efectivă a Contractului subsecvent nr. 2, fapt considerat de contestator ca fiind motiv de nulitate (art. 97 din HG nr. 925/2006).

În ceea ce privește încălcările aduse de către autoritatea contractantă legislației privind salariul minim pe economie și Contractul colectiv de muncă unic pe anii 2007-2010, contestatorul afirmă că așa cum este prevăzut în cadrul reglementărilor privind procedura achizițiilor publice, deși în cadrul acordului cadru nu a fost menționat, la reluarea competiției, prețul urmează să se ajusteze cu un indice (K) pe baza raportului dintre valoarea salariului minim pe economie corespunzător perioadei pentru care urmează să se deruleze contractul și valoarea salariului minim pe economie avut în vedere la momentul încheierii acordului cadru.

Contestatorul arată că potrivit art. 97 din HG nr. 925/2006:

„(5) Modul de ajustare a prețului contractului de achiziție publică nu trebuie să conducă în niciun caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri;

(6) Orice ajustare a prețului trebuie să evidențieze influența corectă pe care o exercită situația care justifică eventuala ajustare.

Justificarea creșterii prețurilor resurselor se realizează numai pe baza evoluției unor indici de preț relevanți, publicați de

instituții/organisme abilitate, cum ar fi indici de preț publicați de Institutul Național de Statistică, indici bursieri sau alții asemenea.”

În acest sens, contestatorul afirmă că, așa cum este menționat în cadrul alin. 6 al articolului citat, ajustarea prețului trebuie să evidențieze influența corectă pe care o are situația care justifică operațiunea de ajustare a prețului, justificare ce se realizează pe baza unor indici relevanți, respectiv, în cauză, acte normative ce cuprind dispoziții pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, ori, susține în continuare contestatorul, autoritatea contractantă prin faptul că nu a avut în vedere salariul minim pe economie corespunzător anului 2009 -perioada de derulare a contractului-, a adus o alterare a criteriilor stabilite inițial pentru ajustarea prețului prin acordul-cadru, cu ignorarea dispozițiilor legale aplicabile și a influenței directe a acestora.

Contestatorul menționează că potrivit art. 2 din Hotărârea de Guvern nr. 1051 din 10 septembrie 2008 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: „începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2009, reprezentând 3,529 lei/oră.” și, în concluzie, autoritatea contractantă, prin folosirea eronată a unor dispoziții legale ce privesc salariul minim pe economie, a procedat la alterarea rezultatului procedurii de reofertare.

În ceea ce privește prețul oferit de către ofertantul SC ■ SRL, contestatorul consideră că, acesta constituie preț de dumping/de înlăturare și ruinare a concurenței și situat sub nivelul costurilor minime cu forța de muncă impuse prin actele normative cu caracter imperativ conținute de legislația muncii.

În demersul său, pentru a determina faptul că singura ofertă de preț care ar fi trebuit să fie admisă în cadrul procedurii de reofertare era cea a societății SC ■ SRL, iar prețul oferit de către ofertantul SC ■ SRL constituie un preț formulat cu încălcarea legislației muncii (privind salariul minim pe economie și Contractul colectiv de muncă unic 2007-2010), respectiv preț de dumping, fiind situat sub nivelul costurilor minime legale cu forța de muncă și care au ca efect înlăturarea SC ■ SRL de pe piața serviciilor specializate de pază și intervenție, contestatorul prezintă o analiză a dispozițiilor legale ce determină salariul minim pe economie pentru angajații ce desfășoară serviciile de pază și intervenție.

Astfel, contestatorul arată că pentru determinarea salariului minim aplicabil salariaților -agenți de pază calificați- ce urmează să desfășoare serviciul de pază conform acordului-cadru, urmează a fi avute în vedere următoarele dispoziții legale:

(a)-art. 2 din Hotărârea de Guvern nr. 1051 din 10 septembrie 2008, privind salariul minim pe economie corespunzător perioadei 1 ianuarie-31 decembrie 2009, în sumă de 600 lei;

(b)-contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010 nr. 2895/2006, în mod special, dispozițiile privind sporurile și indemnizațiile, drepturile cuvenite în legătură cu concediul de odihnă; și

(c)-art. 241 al. 1 din Codul muncii, potrivit căruia clauzele contractelor colective produc efecte pentru toți salariații încadrați la toți angajatorii din țară, iar prin aplicarea dispozițiilor legale menționate mai sus, ajustarea prețului trebuia să evidențieze influența corectă a salariului minim pe economie prevăzut prin HG nr. 1051/2008, precum și a tuturor celorlalți coeficienți ce se aplică, prevăzuți în Contractul colectiv de muncă și a dispozițiilor prin care se stabilesc taxe și contribuții în legătură directă cu salariul minim pe economie.

Astfel:

1)-salariul minim brut, începând cu data de 1 ianuarie 2009 = 600 lei;

2)-coeficientul minim de ierarhizare impus de Contractul colectiv de muncă unic la nivel național, aplicabil muncitorilor calificați, cum este în cazul de față, potrivit art. 40 alin. 1 lit. a pct. 2 = 1,2.

3)-prin aplicarea coeficientului minim de ierarhizare (1,2) la salariul minim brut (600 lei), rezultă că salariul minim de încadrare pentru personalul calificat este de 720 lei.

În continuare, având în vedere un salariu minim de încadrare pentru agenții de pază calificați de 720 lei, contestatorul detaliază devizul de manoperă pentru realizarea serviciilor către autoritatea contractantă, la care subliniază că va determina și adăuga doar cuantumul sporurilor și indemnizațiilor, a contribuțiilor către fonduri prevăzute cu caracter obligatoriu, pentru a determina astfel costul manoperei implicate de serviciile ce formează obiectul serviciilor.

În cadrul acestor calculații a fost avut în vedere doar costul manoperei, respectiv costul forței de muncă cu 1 angajat, la care nu se regăsește adăugat vreun profit pentru societate (profit = 0), tocmai pentru a determina faptul că:

-prețul practicat de societatea declarată câștigătoare și admis de către autoritatea contractantă încalcă dispozițiile imperative ale legislației muncii privind salariul minim pe economie;

-prețul ofertat de către societatea declarată câștigătoare constituie preț de dumping, ce nu acoperă costurile efective cu forța de muncă.

În anexa contestației, la pag. 7 și pag. 8, contestatorul prezintă două calculații de deviz manoperă corespunzătoare anului 2009, astfel:

-în cadrul primului deviz manoperă s-au avut în vedere angajați cu o vechime în muncă de sub 3 ani, pentru care sporul de vechime este de 0%; Total manoperă (drepturi salariale + Profit 0)= ■, rezultând un tarif orar de ■ lei;

-al doilea deviz manoperă are în vedere angajați cu o vechime în muncă de 3 ani, pentru care sporul de vechime este de minim 5% (art. 41 alin. 1 pct. din Contractul colectiv de muncă); Total manoperă (drepturi salariale + Profit 0)= ■, rezultând un tarif orar de ■ lei.

Contestatorul menționează că prețul la care a fost adjudecată oferta câștigătoare, respectiv a societății SC ■ SRL a fost de ■ lei/prestație serviciu pază/7 posturi/oră, fără TVA, ceea ce implică un preț de ■ lei/1 post/oră, fără TVA, ce se situează sub tariful orar determinat prin raportare la salariul minim pe economie.

Referitor la prețul ofertat de SC ■ SRL de ■ lei/prestație serviciu pază/7 posturi/oră, fără TVA, ceea ce implică un preț de ■ lei /1 post/oră, fără TVA, contestatorul arată că acesta implică acoperirea costurilor ocazionate de forța de muncă și un profit minim ce revine societății, după scăderea celorlalte cheltuieli implicate pentru realizarea acestor servicii: servicii de contabilitate, de management, cheltuieli privind uniforma agenților de pază, cheltuieli privind dotarea agenților etc).

În acest context, contestatorul susține că prețul ofertat de SC ■ SRL în cadrul procedurii de reofertare constituie un preț format cu încălcarea legislației muncii privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, fixat pentru anul 2009 la suma de 600 lei, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze în mod corect la luarea în considerație doar a ofertei prezentate de societatea SC ■ SRL și să o declare câștigătoare în cadrul procedurii de reofertare.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 6 lit. e) din Legea Concurenței nr. 21/1996 prin care se dispune interzicerea „practicării unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților”, or, autoritatea contractantă, în prezența ofertei formulate de către SC ■ SRL, având în vedere modul în care această societate a format prețul, trebuia să înlătore oferta, datorită faptului că aceasta era nulă de drept (nulitate ce putea fi constatată și de către autoritatea contractantă, fără a fi nevoie ca o asemenea nulitate să fie constatată de către o instanță de judecată).

Astfel, susține contestatorul, potrivit art. 49 din Legea concurenței: „Sunt nule de drept, fie ele exprese ori tacite, publice sau oculte, orice angajamente, convenții sau clauze contractuale raportându-se la o practică anticoncurențială prohibită prin art. 5 și 6 din prezenta lege.”, iar în înțelesul său, afirmă contestatorul, în noțiunea de angajamente se subsumează și termenul de ofertă, respectiv înscrisurile prezentate de societatea SC ■ SRL în cadrul procedurii de reofertare.

Întrucât SC ■ SRL susține că are o vastă experiență în domeniul serviciilor de pază și intervenție, iar asemenea fapte de concurență neloială nu pot fi ignorate, ele având drept consecință înlăturarea agenților economici ce respectă dispozițiile legale imperative, contestatorul menționează că urmează să sesizeze INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ pentru a sancționa abaterile privind aplicarea salariului minim pe economie, precum și CONSILIUL CONCURENȚEI privind faptele sancționate de dispozițiile art. 6 din Legea Concurenței, nr. 21/1996.

În concluzie, contestatorul precizează că în cadrul procedurii de achiziții publice trebuie să existe o piață liberă, în cadrul căreia oferta și cererea trebuie să se formeze în mod liber, însă cererea sau oferta nu trebuie să fie formulată sau acceptată cu încălcarea dispozițiilor legale imperative, ce impun respectarea unui salariu minim pe economie, altfel spus, există o anumită limită minimă sub care o cerere din partea autorității contractante sau ofertă din partea participanților din cadrul procedurii de achiziții publice nu poate coborî, decât cu riscul ca dispozițiile legale cu caracter imperativ să fie încălcate, conduită ce nu poate fi îngăduită într-un stat de drept în cadrul căruia există măsuri de protecție socială pentru salariați.

Pentru motivele mai sus arătate, SC ■ SRL solicită Consiliului să dispună:

- admiterea contestației formulate;
- anularea rezultatului licitației organizate de către ■;
- obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei, cauze, respectiv a onorariului avocațial, conform art. 278 alin 8 din OUG nr. 34/2006;
- încuviințarea și administrarea probei cu expertiză, urmând să se procedeze la desemnarea unui expert aflat pe listele agreate de CNSC sau de către Biroul de Expertize Tehnice de pe lângă Tribunalul București.

Autoritatea contractantă, urmare a contestației nr. ■/15.12.2008 formulată de SC ■ SRL, transmite către Consiliu prin adresa nr. ■/18.12.2008 înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2008, dosarul achiziției publice și își exprimă punctul de vedere, arătând că în conformitate cu art. 16 din OUG nr. 34/2006, serviciul de pază se achiziționează printr-o normă proprie a ■, respectiv Ordinul ■ din 13.05.2008 pentru aprobarea „Normelor privind achiziția serviciului de pază și intervenție la obiectivele militare prin societăți specializate de pază și protecție”, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 407 din 30/05/2008 și în consecință, solicită Consiliului să constate ca fiind o excepție de la aplicarea OUG nr. 34/2006, prin urmare, o eventuală contestație excede competențele CNSC.

În legătură cu acest punct, autoritatea contractantă prezintă adresa ANRMAP nr. ■/22.11.2008, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/24.11.2008 reprezentând un punct de vedere al ANRMAP, primit în urma solicitării sale ca urmare a problemelor întâmpinate la semnarea primului contract subsecvent cu SC ■ SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că este vorba de reofertare, în cadrul unui acord cadru, iar reglementările în vigoare stabilesc competențele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pe perioada derulării procedurii de achiziție.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere complexitatea serviciului, nu s-a impus ca bază de calcul a prețului prestației - salariul minim pe economie, care nu asigură un personal suficient de competent în situația de față, considerând că limitările stabilite de art. 97 din HG nr. 925/2006 sunt opozabile autorității contractante și ajustarea prețului nu reprezintă o obligație pentru aceasta.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate interveni în organizarea activității din cadrul unei societăți comerciale, putând solicita un serviciu conform unor standarde necesare, iar comisia a analizat prețurile oferite de operatorii economici semnatari ai acordului cadru și a constatat că acestea nu intră sub incidența articolului 202 din OUG nr.34/2007.

Autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege legătura situației contestate cu nici una din prevederile art. 6 din Legea nr. 21/1996 și în consecință, consideră acuzele contestatorului ca fiind nefondate.

Presupunând prin absurd că SC ■ SRL ar fi îndreptățită să înainteze contestația, neexistând prevederi exprese pentru această situație, autoritatea contractantă susține că se poate asimila obligația de respectare a termenelor prevăzute la art. 272, punctul (3), raportate la valoarea contractului subsecvent ce urmează a fi

încheiat, iar în această situație, contestația trebuia depusă în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului comunicării de către operatorul economic, faptic însă contestația a fost depusă pe data de 15.12.2008, în condițiile în care operatorul economic a primit comunicarea rezultatului reofertării pe data de 04.12.2008.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a invitat părțile în data de 13.01.2009 la audieri, fiind încheiat cu această ocazie procesul-verbal nr. ■/13.01.2009, atașat la dosarul cauzei.

Ținând seama de contestația formulată, de punctul de vedere al autorității contractante exprimat atât în scris cât și în cadrul ședinței de audiere, de Raportul de expertiză contabilă extrajudiciară depus de contestator, precum și renunțarea de către autoritatea contractantă la excepțiile invocate, Consiliul, procedând la analiza pe fond a cauzei, constată următoarele:

■ prin ■ a organizat în calitate de autoritate contractantă procedura de licitație restrânsă pentru încheierea unui acord-cadru în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de pază la obiective militare”, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/20.06.2008.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimativă a contractului fiind de ■ lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 11.07.2008, și-au depus candidatura în prima etapă, doi operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, ambii operatori economici îndeplinind cerințele de calificare, fiind selectați în vederea încheierii acordului cadru de servicii nr. ■/27.08.2008.

În etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici selectați, invitația de participare nr. ■/24.07.2008 pentru SC ■ SRL și nr. ■/24.07.2008 pentru SC ■ SRL.

Potrivit procesului-verbal nr. ■/07.08.2008, întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor financiare-etapa II, SC ■ SRL a ofertat un preț de ■ lei fără TVA iar SC ■ SRL un preț de ■ lei fără TVA, autoritatea contractantă luând hotărârea, potrivit raportului procedurii nr. ■/12.08.2008, de a încheia primul contract subsecvent cu aceasta din urmă, potrivit criteriului de atribuire ales respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Prin invitația de participare nr. ■/14.11.2008, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici selectați cu care avea

încheiat acordul cadru, depunerea de noi oferte financiare pentru perioada 01.01.2009 - 31.12.2009.

Potrivit procesului-verbal nr. ■/28.11.2008, întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor financiare, în vederea încheierii unui nou contract subsecvent pentru anul 2009, SC ■ SRL a oferit un preț de ■ lei fără TVA iar SC ■ SRL un preț de ■ lei fără TVA, autoritatea contractantă luând hotărârea, potrivit raportului procedurii nr. ■/04.12.2008, de a încheia cel de-al doilea contract subsecvent cu SC ■ SRL, conform criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit prevederilor art. 82 alin. 4 din HG nr.925/2006, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor în lei, fără TVA, a fiecărei oferte în parte și prin întocmirea, în ordine descrescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Pe de altă parte însă, comisia de evaluare are ca principală atribuție potrivit prevederilor art. 72 alin. 2 lit. g) al aceluiași act normativ, de a „verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate ... , și dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Solicitarea acestor clarificări se impunea motivat de faptul că autoritatea contractantă trebuie să se asigure, în cadrul procedurii de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare, că prețurile oferite de operatorii economici sunt rezultatul liberei concurențe și pot asigura respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la salarizare, conform legislației în vigoare privind personalul de pază (CASS, CAS, ȘOMAJ, ITM, CM), precum și condițiile specifice de muncă și protecția muncii (spor de noapte, spor de vechime, concedii de odihnă). În mod firesc aceste clarificări s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât obiectul achiziției în cauză îl constituie servicii de pază la „obiective militare”, adică obiective specifice numai

acestui gen de autoritate contractantă, care implică o anumită complexitate, responsabilitate și rigoare în derularea contractului subsecvent acordului cadru.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art. 278 din OUG nr. 34/2006, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință să dispună:

-anularea rezultatului licitației organizate de către ■ și comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/04.12.2008;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, respectiv a onorariului avocațial, în cuantum de ■ lei, potrivit biletului la ordin nr. ■ atașat la dosarul cauzei, conform art. 278 alin. 8 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file.