

# **DECIZIE**

**Nr. ■ BO2009\_0247**

**Data: ■.2009**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.12.2008, depusă în de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul social în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată legal prin domnul ■, având funcția de administrator, în asociere cu S.C. ■ S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare parcuri noi și loc de joacă în comuna ■” cod CPV 03121100-6, 03441000-3, 03451000-6, 13451300-9 și 03452000-3, s-a solicitat: anularea procedurii de atribuire și revizuirea dosarelor depuse de firmele sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/31.12.2008, depusă de către S.C. ■ S.A., cu sediul social în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare parcuri noi și loc de joacă în comuna ■” cod CPV 03121100-6, 03441000-3, 03451000-6, 13451300-9 și 03452000-3, s-a solicitat: anularea actului mai sus menționat ca fiind nelegal și obligarea autorității contractante la emiterea altui rezultat al procedurii, în conformitate cu legea.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestațiilor depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., invocată de ■.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L., în asociere cu S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare parcuri noi și loc de joacă în comuna ■” cod CPV 03121100-6, 03441000-3, 03451000-6, 13451300-9 și 03452000-3, solicitând: anularea procedurii de atribuire și revizuirea dosarelor depuse de firmele sale.

În fapt, contestatorul, menționează că principalul motiv care stă la baza contestației sale este că la depunerea documentelor de eligibilitate pentru procedura mai sus menționată, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat lipsa a mai multor documente din oferta depusă.

Contestatorul susține că în parteneriat, conform documentației de atribuire, aceste documente se cumulează.

De asemenea, contestatorul susține că nu au fost solicitate clarificări.

S.C. ■ S.A., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/24.12.2008, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare parcuri noi și loc de joacă în comuna ■” cod CPV 03121100-6, 03441000-3, 03451000-6, 13451300-9 și 03452000-3, s-a solicitat: anularea actului mai sus menționat ca fiind nelegal și obligarea autorității contractante la emiterea altui rezultat al procedurii, în conformitate cu legea, cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici.

În fapt, S.C. ■ S.A. menționează că la ședința desfășurată la ■, în data de 10.12.2008, cu ocazia deschiderii plicurilor conținând ofertele și a verificării de către comisia de evaluare a îndeplinirii criteriilor minime de calificare a ofertanților, s-a constatat că oferta sa nu conține certificări privind executarea contractului potrivit SR EN 1176 și SR EN 1177.

Ca urmare a acestui fapt, prin adresa nr. ■/11.12.2008, autoritatea contractantă le-a solicitat completarea documentației de calificare cu cele 2 certificări, în conformitate cu prevederile legale.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ■/15.12.2008, societatea sa a transmis în termenul legal, completarea documentației cu următoarele înscrisuri:

- Declarație privind achiziționarea echipamentelor ce fac obiectul licitației de la producător autorizat – S.C. ■ S.R.L.

- Precontract de vânzare-cumpărare de bunuri comerciale încheiat cu - S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul consideră că cerințele de calificare prezentate în oferta societății sale și completate conform cerințelor legale sunt îndeplinite. În concluzie, oferta societății sale este conformă cu documentația de atribuire a contractului de achiziție publică.

Faptul că autoritatea contractantă a considerat că oferta societății sale este neconformă datorită explicațiilor și completărilor prezentate, care nu au fost concludente, susține contestatorul, vine în contradicție cu prevederile H.G. nr. 1102/2002 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement, art. 3 alin. (2), conform cu care producătorul sau reprezentantul său autorizat, persoană juridică cu sediul în România, va obține un certificat de conformitate de tip, eliberat de organismul desemnat.

Contestatorul arată că societatea sa, nefiind producător al echipamentelor ce fac obiectul licitației, nici nu putea să prezinte certificările solicitate în documentația de atribuire, care de altfel, nu sunt cerințe eliminatorii a ofertei.

În acest sens, au fost prezentate și înscrisurile depuse în completarea documentelor de calificare.

În plus, contestatorul susține că a menționat printr-o declarație faptul că echipamentele în cauză, le achiziționează și nu le produce. În schimb, firma de la care le achiziționează, deține certificările în cauză.

Din aceste motive, S.C. ■ S.A. consideră nedrept și nelegal rezultatul procedurii de achiziție publică și solicită anularea lui și obligarea autorității contractante la emiterea altui rezultat al procedurii, în conformitate cu legea, cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal al operatorilor economici.

În drept, contestatorul își întemeiază acțiunea pe prevederile art.2, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează următoarele aspecte:

1. Prin actul nr. ■/29.12.2008, înaintat la sediul ■, a fost înștiințată despre depunerea unei "contestații" de către S.C. ■ S.R.L., fără a avea nici o dovadă că acest înscris a fost expedit și către CNSC.

Autoritatea contractantă arată că această afirmație, este susținută de însăși societatea contestatoare, care menționează în cadrul actului nr. ■/29.12.2008, că "această contestație va fi depusă atât la sediul ■ cât și la sediul CNSC". În condițiile în care nu a primit anexat la actul mai sus indicat, nici un alt înscris care ar face dovada transmiterii așa zisei "contestații" către CNSC, autoritatea contractantă consideră că, fie contestatoarea nu a înaintat către CNSC o contestație, contrar celor afirmate de aceasta, fie că această contestație a plecat în aceeași formă în care a fost înaintată ■, situație în care nu se poate considera ca fiind o contestație în sensul prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006. Raportat la modul de întocmire a contestației, autoritatea contractantă consideră că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la art. 270, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care solicită respingerea acesteia.

În situația în care înscrisul "contestație" înaintat către CNSC este diferit de cel comunicat autorității contractante și a fost înaintat ulterior Consiliului, se pune în discuție excepția tardivității, pe motivul încălcării prevederilor art.271, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt motiv de admitere a excepției invocate, adaugă autoritatea contractantă, este încălcarea prevederilor art.271, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Acest aspect nu a fost îndeplinit de către contestatoare, aceasta rezumându-se numai la prezentarea actelor care o însoțesc fără a le și prezenta.

2. Raportat la contestația înaintată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pe motivul că oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., în asociere cu S.C. ■ S.R.L., în forma prezentată la data ședinței de deschidere a ofertelor, nu întrunea, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art.77, alin.(2), lit.b) și art.36, alin.(1), lit.b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire (D. Criterii de calificare și de selecție – documente solicitate) s-a adus la cunoștința participanților la procedura de achiziție publică, criteriile de calificare impuse. Mai mult, dat fiind faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a solicitat clarificări privitoare la documentația de atribuire, conform prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se înțelege că operatorul economic a înțeles conținutul documentației de atribuire/cerințele impuse prin aceasta.

■, menționează punctual aspectele pentru care Comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea criteriilor de calificare, declarând, pe cale de consecință, oferta inacceptabilă:

I. Primul aspect neîndeplinit de către contestator este cu privire la certificatul constatator emis de ORC, în condițiile în care prin documentația de atribuire se solicita prezentarea de către fiecare asociat în parte a certificatului din care să reiasă că acesta are obiect de activitate autorizat și obiectul procedurii. Certificatele depuse de către S.C. ■ S.R.L. și de către S.C. ■ S.R.L. nu prezentau această mențiune (nu făceau dovada autorizării acestui obiect de activitate). Comisia de evaluare a decis, în consecință, că nu a fost îndeplinit acest criteriu de calificare, niciunul dintre certificate nefiind conform cerințelor.

În situația în care dispozițiile Legii nr. 359/2004, prevede obligativitatea operatorilor economici de a desfășura/derula numai activitățile care inițial au fost autorizate, contestatoarea nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare, dovada autorizării activității ce face obiectul procedurii. Mai mult, nu a anexat-o nici contestației.

Autoritatea contractantă subliniază că existența unei activități în obiectul de activitate secundar al contestatoarei, nu echivalează cu o autorizare a acestei activități.

II. Al doilea aspect neîndeplinit este cel referitor la obligația prezentării balanței pe ultima lună încheiată, în condițiile în care derularea procedurii a avut loc în luna decembrie, ceea ce rezultă că operatorul economic S.C. ■ S.R.L. avea încheiată cel puțin balanța de luna octombrie.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L., în asocierie cu S.C. ■ S.R.L. a depus balanța pe luna septembrie (pentru S.C. ■ S.R.L.) respectiv balanța pe luna octombrie (pentru S.C. ■ S.R.L.). În condițiile în care tot la pct. D din documentația de atribuire se menționa faptul că în cazul asocierii, documentele privind situația economico-financiară solicitate, vor fi prezentate de fiecare asociat în parte, s-a considerat că S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit această cerință (depunând balanța pe luna septembrie și nu pe luna octombrie).

III. Al treilea aspect neîndeplinit este cel referitor la experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv prezentarea unui contract relevant în raport cu obiectul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează faptul că S.C. ■ S.R.L. a prezentat un contract ce nu face obiectul procedurii și anume un contract de lucrări. În aceste condiții s-a apreciat că operatorul economic nu a îndeplinit cerința/criteriul de calificare impus prin documentația de atribuire.

IV. Al patrulea criteriu de calificare neîndeplinit de către operatorul economic este cel referitor la certificarea sistemului de management al calității (ISO 9001 sau echivalent), dat fiind faptul că niciunul dintre asociați nu a depus acest înscris raportat la obiectul procedurii, prezentând certificări în domeniul construcțiilor civile.

V. Al cincilea criteriu de calificare neîndeplinit de către niciuna dintre societățile asociate este cel referitor la certificarea sistemului de management al mediului (ISO 14001 sau echivalent). Față de acest document omis a fi prezentat, contestatoarea nu face nici o referire.

VI. Al șaselea criteriu de calificare neîndeplinit de către niciuna dintre societățile asociate este cel referitor la certificări privind executarea contractului potrivit SR EN 1176 – echipamente pentru spații de joacă. Față de acest document omis a fi prezentat, contestatoarea nu face nici o referire.

VII. Al șaptelea criteriu de calificare neîndeplinit de către niciuna dintre societățile asociate este cel referitor la certificări privind executarea contractului potrivit SR EN 1177 – acoperiri ale suprafețelor spațiilor de joacă. Față de acest document omis a fi prezentat, contestatoarea nu face nici o referire.

Având în vedere toate lipsurile constatate și menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, raportat la așa zisele justificări ale contestatoarei, Comisia de evaluare considera, raportat la prevederile legale aplicabile, că decizia de nesolicitare de completare a documentației este temeinică și justificată.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în situația în care ar fi permis contestatoarei să completeze toate documentele mai sus menționate, s-ar fi creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, aducându-se în aceste condiții atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului achiziției publice, respectiv principiul nediscriminării și al tratamentului egal, art.2, alin.(2), lit.a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către S.C. ■ S.R.L. ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ■ S.A., ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită constatarea încălcării de către contestatoare, a prevederilor art. 271, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl invocă.

De asemenea, precizează că nici până la data prezentului răspuns, S.C. ■ S.A. nu a comunicat către ■, contestația înaintată către CNSC.

Având în vedere motivele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că invocarea excepției este temeinică și legală, fapt pentru care solicită admiterea acesteia iar pe cale de consecință respingerea contestației înaintată de către S.C. ■ S.A.

Deoarece societatea contestatoare nu a comunicat un exemplar al contestației formulate, autoritatea contractantă nu are cunoștință de conținutul acesteia, motiv pentru care se găsește în imposibilitatea de a formula o poziție față de motivele cuprinse în contestație.

În ceea ce privește adresa cu nr. ■/29.12.2008, autoritatea contractantă susține că nu poate fi considerată ca fiind o contestație, întrucât nu sunt respectate prevederile art. 270, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că își rezervă dreptul de a completa punctul de vedere, în momentul în care le se va comunica o copie după motivele depuse în susținerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2009, ■ completează punctul de vedere transmis în adresa ■/30.12.2008.

1. Asemenea celor cuprinse în adresa nr. ■/30.12.2008, ■, în calitate de autoritatea contractantă, solicită constatarea încălcării de către contestatoare a prevederilor art.271, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272”

Pe această cale, autoritatea contractantă, precizează faptul că până la data prezentului răspuns, S.C. ■ S.A. nu a comunicat către ■, contestația înaintată CNSC. Abia în data de 05.01.2009, (la 12 zile de la data comunicării către aceasta a rezultatului procedurii, înscris, pe care aceasta îl contestă) și ulterior transmiterii către CNSC a răspunsului autorității contractante (cuprins în adresa nr. ■/30.12.2008), a ajuns de la operatorul economic, contestația înaintată de către aceasta către CNSC, înscris înregistrat la sediul acestuia sub nr. ■/29.12.2008, iar la autoritatea contractantă sub nr. ■/05.01.2009.

Având în vedere motivele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că invocarea tardivității este temeinică și legală, fapt pentru care solicită admiterea acesteia iar pe cale de consecință, respingerea contestației înaintată de către S.C. ■ S.A.

2. Raportat la contestația înaintată (adresa nr. ■/29.12.2008), autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică, pe motivul că oferta depusă de către S.C. ■ S.A., în forma în care aceasta a fost prezentată la data ședinței de deschidere a ofertelor și completată ulterior, urmare a adresei nr. ■/11.12.2008, nu întrunea, sub aspectul criteriilor de calificare, cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

La observația contestatoarei, potrivit căreia: „Faptul că autoritatea contractantă a considerat că oferta societății sale este neconformă datorită explicațiilor și completărilor prezentate, care nu au fost concludente, vine în contradicție cu prevederile H.G. nr. 1102/2002 privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement, art.3, alin.(2), conform cu care producătorul sau reprezentantul său autorizat, persoană juridică cu sediul în România, va obține un certificat de conformitate de tip, eliberat de organismul desemnat”, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- După cum a fost menționat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2008, S.C. ■ S.A. nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare:

- certificări privind executarea contractului potrivit SR EN 1176: Echipamente pentru spații de joacă;

- certificări privind executarea contractului potrivit SR EN 1177: Acoperiri ale suprafețelor spațiilor de joacă.

- Date fiind cele mai sus menționate, Comisia de evaluare a decis să solicite operatorului economic completarea documentației cu înscrisurile lipsă, înaintând în acest sens adresa nr. ■/11.12.2008.

- Până la termenul limită acordat în acest sens, respectiv 16.12.2008, ora 15.00, operatorul economic a depus:



- copia certificatului de conformitate ISCIR a echipamentelor de joacă emis pe S.C. ■ S.R.L.;
- antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L.;
- declarația pe propria răspundere a S.C. ■ S.A. prin care aceasta certifică faptul că cerințele autorității contractante referitoare la cerințele minimale de calificare sunt respectate întocmai.

Cunoscând faptul că S.C. ■ S.A. „nu este producător al echipamentelor ce fac obiectul licitației” și prin raportare la conținutul H.G. nr. 1102/2002, „privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement”, Comisia de evaluare a luat în considerație și înscrisurile prezentate de către S.C. ■ S.R.L. (deși în documentația depusă de către ofertant nu se făcea nici o referire la posibilitatea subcontractării acestor obligații de către S.C. ■ S.R.L.)

Cu toate acestea, în condițiile în care în urma analizei documentelor de calificare, inclusiv a celor depuse în completarea ofertei, nici unul din înscrisurile prezentate nu prezenta echivalența cu standardele/certificările solicitate prin documentația de atribuire (indiferent dacă se raportează la cele prezentate de către S.C. ■ S.A. sau la cele prezentate de către S.C. ■ S.R.L., în calitate de producător al echipamentelor de joacă pe care dintâi urma să le instaleze), Comisia de evaluare, în temeiul art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia: „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, a declarat oferta depusă de către S.C. ■ S.A., ca fiind neconformă, aspect comunicat operatorului economic prin adresa nr. ■/24.12.2008.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că declararea drept neconformă a ofertei depusă de către S.C. ■ S.A., nu a avut la bază faptul că îndeplinirea criteriilor de calificare a fost posibilă prin intermediul/prezentarea certificărilor solicitate către S.C. ■ S.R.L. ci tocmai neîndeplinirea criteriilor de calificare (nici chiar prin înscrisurile prezentate pentru S.C. ■ S.R.L.) referitoare la obligația prezentării certificărilor privind executarea contractului potrivit SR EN 1176: Echipamente pentru spații de joacă și a certificărilor privind executarea contractului potrivit SR EN 1177: Acoperiri ale suprafețelor spațiilor de joacă.

Mai mult, raportat la observația contestatoarei potrivit căreia: „certificările solicitate în documentația de atribuire, care de altfel, nu sunt cerințe eliminatorii a ofertei”, autoritatea contractantă precizează faptul că tocmai în baza acestui considerent, a mai fost permisă completarea ulterioară a

documentelor de calificare, posibilitate de care operatorul economic nu s-a prevalat în mod corespunzător (neprezentând înscrisurile/clarificările solicitate) și pe cale de consecință, Comisia de evaluare a dispus potrivit prevederilor cuprinse în art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru considerentele de mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către S.C. ■ S.A. ca netemeinică.

În subsidiar, autoritatea contractantă subliniază faptul că deciziile Comisiei de evaluare în ceea ce privește prezenta procedură s-a raportat și la faptul că aceasta se derulează în cadrul unui contract de finanțare încheiat de către ■ cu Ministerul Mediului și Dezvoltării Durabile în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului, prin realizarea de spații verzi, cerințele cuprinse în documentația de atribuire aferentă procedurii și implicit cerințele în baza cărora, se are în vedere atribuirea contractului, fiind stabilite și cu raportare la conținutul Ghidului solicitantului aferent programului (nerespectarea acestora putând conduce la nedeclararea/nerecunoașterea eligibilității cheltuielilor angajate și nedecontarea acestora potrivit contractului de finanțare).

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare parcuri noi și loc de joacă în comuna ■” cod CPV 03121100-6, 03441000-3, 03451000-6, 13451300-9 și 03452000-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din 20.10.2008, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2008 a consemnat depunerea a cinci oferte, consemnând ofertele financiare și documentele de calificare.

În raportul procedurii nr. ■/20.12.2008, s-a consemnat respingerea ca inacceptabile a ofertelor depuse de asocieria SC ■ SRL, de SC ■ SRL cât și de SC ■ SRL. Oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată ca fiind neconformă, iar singura ofertă rămasă în competiție, respectiv cea a asocierii SC ■ KFT a fost declarată ca și câștigătoare, cu o ofertă financiară de ■ lei, fără TVA cu un termen de execuție de ■ de săptămâni.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la tardivitatea contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., având în vedere faptul că procedura a fost lansată anterior modificărilor aduse ordonanței, iar din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar faptul că ofertantul contestator a transmis autorității contractante copia contestației depuse la CNSC, în termenul legal stabilit de prevederile art. 271 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, astfel cum era în vigoare la data lansării procedurii de atribuire, iar reglementările legale prin folosirea sintagmei „odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau (...)” în mod evident nu dispun probațiunea depunerii contestației la Consiliu. În ceea ce privește „înscrisurile prevăzute la art. 270 alin. (1)”, (în fapt „mijloace de probă pe care se sprijină contestația”), Consiliul apreciază că în cazul de față fiind vorba numai de acte emise de autoritatea contractantă, netransmiterea acestora autorității contractante nu putea împiedica pe aceasta să formuleze punctul de vedere față de contestația depusă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la tardivitatea contestației depuse de SC ■ SA, având în vedere faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar faptul că ofertantul contestator a transmis autorității contractante copia contestației depuse la CNSC, în termenul legal stabilit de prevederile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în data de 29.12.2008, confirmarea de primire a transmișii prin poștă fiind semnată și ștampilată de autoritatea contractantă în data de 31.12.2008.

Astfel este evident faptul că S.C. ■ S.A. a respectat întocmai termenul prevăzut de art. 272 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 104 din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora „actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”.

Pe de altă parte, pe fondul contestației formulate de SC ■ SRL - SC ■ SRL, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare privitoare la declararea inacceptabilității ofertei acestuia a fost justificată, având în vedere faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că ofertantul nu a depus mai mult de trei documente de calificare solicitate în fișa de date a achiziției. Consiliul constată faptul că deși, contrar afirmațiilor autorității contractante, prezentarea autorizației pe obiectul de activitate nu a fost solicitată (certIFICATELE ORC nu conțin înregistrări privitoare la autorizarea obiectelor de activitate înscrise în aceasta) și nici pentru certificatele ISO 9001 solicitate,

nu a fost precizată ca aceasta să fie eliberată pe obiectul contractului, ofertantul contestator SC ■ SRL-SC ■ SRL a omis să prezinte alte cinci documente de calificare, respectiv balanța de verificare pe ultima lună încheiată (aceasta fiind luna octombrie), contract relevant în raport cu obiectul contractului în cauză, certificări conform SR EN 1176 și SR EN 1177 și certificat ISO 14001.

Potrivit dispozițiilor art. 77 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 „prin excepție de la prevederile alin. (1), comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant/candidat completarea unui document care lipsește, în oricare dintre următoarele situații: b) ofertantul/candidatul respectiv, deși cunoștea cerințele, a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse” iar conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele din art. 81 din același act normativ „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare” iar „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

Astfel este evident faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara inacceptabilitatea ofertei SC ■ SRL-SC ■ SRL a fost perfect justificată și legală, acesta neîndeplinind criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ■ S.A. Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile acesteia, privitoare la îndeplinirea solicitării de prezentare a certificatelor SR EN 1176 și SR EN 1177, având în vedere faptul că adoptarea acestor standarde europene, cuprinse în „aquisul comunitar” adoptat de România la aderarea sa la Uniunea Europeană, este ulterioară emiterii HG nr.1102/2002 invocat de contestator, necuprinzând astfel nici standardele antemenționate și solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției pct.V.4). În cazul în care ofertantul contestator avea nelămuriri asupra documentelor solicitate, avea posibilitatea legală ca înaintea termenului de depunere a ofertelor să solicite clarificări.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.

337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor depuse de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.A., invocată de ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și de S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

**PRESEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.