

# **DECIZIE**

**Nr. ■ BO2009\_0248**

**Data:■.2009**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/18.12.2008, depusă în de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul social în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2008, emisă de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator pe pneuri – două bucăți” cod CPV 43262100-8, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante, respectiv declararea ofertei sale ca fiind valabilă și reluarea algoritmului de calcul conform caietului de sarcini pentru desemnarea ofertei câștigătoare;

- termenul de livrare al ofertantului S.C. ■ S.R.L. să fie luat în considerare în unitatea de măsură stabilită prin caietul de sarcini, respectiv zile calendaristice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/18.12.2008, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul social în ■, nregistrata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2008, emisă de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator pe pneuri – două bucăți” cod CPV 43262100-8, s-a solicitat reanalizarea de către un expert tehnic a ofertelor tehnice depuse pentru o verificare corectă a configurației utilajelor ofertate.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite exceptia nulitatii contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. invocata de autoritatea contractanta.

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ■ S.A.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/16.12.2008 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză ,dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit si motivării prezentei decizii.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2008, emisă de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de "licitație deschisă" pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator pe pneuri – două bucăți” cod CPV 43262100-8, solicitând:

-anularea deciziei autorității contractante, respectiv declararea ofertei sale ca fiind valabilă și reluarea algoritmului de calcul conform caietului de sarcini pentru desemnarea ofertei câștigătoare;

-termenul de livrare al ofertantului S.C. ■ S.R.L. să fie luat în considerare în unitatea de măsură stabilită prin caietul de sarcini, respectiv zile calendaristice.

În fapt, S.C. ■ S.R.L. contestă decizia autorității contractante, respectiv declararea ofertei prezentate ca fiind neconformă ca urmare a nerespectării cerinței tehnice – sistem automat de blocare a convertizorului de cuplu pentru utilaj de construcții tip

buldoexcavator. Din informațiile sale și din cercetarea literaturii tehnice a concurenților săi și a datelor oficiale prezentate pe siteurilor producătorilor, precum și din datele furnizate de specialiștii tehnici ai ■, această soluție tehnică nu se poate aplica utilajelor de construcții, tip buldoexcavator, prin urmare, nici la utilajele tip buldoexcavator oferite de către S.C. ■ S.R.L. a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Referitor la această soluție tehnică, contestatorul arată că în data de 27.11.2008, a primit solicitarea de clarificare nr. ■, în urma căreia a trimis răspunsul nr. ■/28.11.2008, în care a atras atenția că soluția tehnică solicitată nu poate fi oferită, ba mai mult, a solicitat prezentarea dovezilor prin care ceilalți ofertanți au demonstrat existența sistemului automat de blocare a convertizorului de cuplu.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L., contestă modul de calcul al autorității contractante privind termenul de livrare. Termenul de livrare, conform specificațiilor din caietul de sarcini, trebuia exprimat în zile calendaristice (cap. V.4. Modul de prezentare a propunerii tehnice – Cerințe obligatorii, pct.3): „Ofertantul are obligația de a prezenta termenele de livrare a produselor în număr de zile calendaristice”) iar termenul oferit de către S.C. ■ S.R.L. și luat în considerare de autoritatea contractantă a fost de 1 oră de la semnarea contractului.

Deoarece, nu a primit alt răspuns, contestatorul susține că a considerat că autoritatea contractantă a înțeles că această soluție tehnică nu se poate oferta în cazul utilajelor tip buldoexcavator.

În plus, adaugă contestatorul, acest lucru a fost întărit și de adresa ■ nr. ■ primită în data de 03.12.2008, prin care li se cerea acordul cu privire la prevederile contractului de achiziție – mai ales în situația în care oferta societății sale este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (cel mai mic preț).

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2008, emisă de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de “licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator pe pneuri – două bucăți” cod CPV 43262100-8, solicitând reanalizarea de către un expert tehnic a ofertelor tehnice depuse pentru o verificare corectă a configurației utilajelor oferite.

În fapt, S.C. ■ S.R.L. menționează că autoritatea contractantă, deși a specificat în cadrul caietului de sarcini că specificațiile tehnice solicitate sunt condiții minime („condiții tehnice obligatorii ce trebuie îndeplinite de furnizor), a declarat câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit declarată neconformă, ofertă ce nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Societatea contestatoare menționează următorul fapt: în situația în care S.C. ■ S.R.L. nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini, prețul ofertei sale ar fi fost mult mai mic decât cel pentru configurația ofertată.

Contestatorul arată că sistemul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini nu are cum să existe pe modelul ofertat de societatea câștigătoare (nu în configurația ofertată de acesta) și un expert tehnic poate verifica cu ușurință existența sau inexistența acestui sistem, toți ofertanții având utilajele ofertate pe stoc. Existența sistemului de blocare automată (fără intervenția operatorului) a convertizorului de cuplu (sistem solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini) este condiționată de existența unei transmisii semiautomate sau automate. Modelul ofertat de societatea declarată câștigătoare nu prezintă acest tip de transmisie și implicit nu prezintă sistemul de blocare automată a convertizorului de cuplu.

Mai mult, producătorul ■, al cărui model a fost declarat câștigător, are astfel de sisteme (sistem de blocare automată a convertizorului de cuplu) implementate pe câteva din tipurile de utilaje pe care le produc, sistem menționat clar sub denumirea de „Torque convertor lock-up system” (și prezentarea totodată și o analiză a avantajelor acestui sistem) în specificațiile tehnice ale utilajelor respective, dar nu pe modelul ofertat de S.C. ■ S.R.L. – în ale cărui specificații tehnice, acest sistem nu este inclus nici ca opțiune de configurare a utilajului. Din acest motiv, contestatorul solicită un expert tehnic care să reanalizeze configurațiile utilajelor ofertate.

Contestatorul afirmă că conform art. 36, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini trebuie declarată neconformă.

Referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse, pentru motivele pe care le va arăta în continuare.

Autoritatea contractantă arată că în urma anunțului de participare nr. ■, prin care anunța organizarea, în data de 21.11.2008 a procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare a două buldoexcavatoare pe pneuri, au achiziționat documentația de atribuire un număr de 14 firme dar până la data și ora stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 21.11.2008, ora 10.00, au fost depuse un număr de 4 oferte, de către următoarele firme: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L..

Comisia de evaluare a solicitat firmelor participante completări și clarificări la ofertele depuse. În urma analizei ofertelor

prezentate, Comisia de evaluare a constatat că toate ofertele au respectat criteriile de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire dar analizând propunerile tehnice, s-a ajuns la concluzia că numai două dintre firmele participante, respectiv S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire în Fișa de date a achiziției la punctul VI.1 a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea întocmai a etapelor de analiză menționate la art. 72, punctual (2) din H.G. nr. 925/2006 și anume: verificarea tuturor ofertelor depuse în ceea ce privește îndeplinirea de către acestea a criteriilor de calificare, a propunerilor tehnice etc.

Analizând propunerile tehnice în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, Comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări la oferte, tuturor firmelor participante.

Astfel, S.C. ■ S.R.L. (adresa nr. ■/27.11.2008) i s-a cerut să precizeze dacă produsul ofertat:

- dispune de direcție asistată hidraulică;
- dispune de sistem automat de blocare a convertizorului de cuplu, o scurtă prezentare a acestuia, principiul de funcționare – acționare și distanță maximă de mers pe care o poate efectua utilajul fără întreruperi;
- dispune de cric;
- dispune de certificat de omologare și Carte de identitate pentru a fi înmatriculat;
- dispune de manual de reparații și cod repere;
- dacă cotele de gabarit respectă normele în vigoare pentru a fi mijloc de intervenție gabaritic.

Firmei S.C. ■ S.R.L. (adresa nr. ■/27.11.2008) i s-a solicitat să precizeze dacă produsul ofertat:

- dispune de autoșasiu cu 2 axe echipat cu echipament încărcător și echipament excavator;
- dispune de sistem automat de blocare a convertizorului de cuplu, o scurtă prezentare a acestuia, principiul de funcționare – acționare și distanță maximă de mers pe care o poate efectua utilajul fără întreruperi;

Firmei S.C. ■ S.R.L. prin (adresa nr. ■/27.11.2008) i s-a cerut să precizeze dacă produsul ofertat:

- dispune de sistem automat de blocare a convertizorului de cuplu, o scurtă prezentare a acestuia, principiul de funcționare – acționare și distanță maximă de mers pe care o poate efectua utilajul fără întreruperi;
- dispune de sistem de amortizare a oscilațiilor cupe;

- dispune de sistem de revenire automată a cupei la poziția de săpare;
- dispune de certificat de omologare și Carte de identitate pentru a fi înmatriculat;
- dispune de manual de reparații și cod repere;
- dacă cotele de gabarit respectă normele în vigoare pentru a fi mijloc de intervenție gabaritic.

Și S.C. ■ S.R.L. i s-au cerut clarificări prin adresa nr. ■/27.11.2008.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. a răspuns la clarificări prin adresa înregistrată cu nr. ■/28.11.2008, prin care precizează „că nici un furnizor din lume de echipamente de tip buldoexcavator nu poate dota utilajele cu un sistem de permite blocarea convertizorului de cuplu astfel încât puterea să fie transmisă în proporție de 100%”.

S.C. ■ S.R.L. nu a răspuns la clarificările solicitate de către Comisia de evaluare a ofertelor.

S.C. ■ S.R.L. București a răspuns la clarificările solicitate prin adresa înregistrată cu nr. ■/28.11.2008.

Răspunsul firmei S.C. ■ S.R.L., înregistrată cu nr. ■/28.11.2008, nu a fost suficient de clar și prin adresa cu nr. ■/11.12.2008, i s-a solicitat să precizeze dacă produsul oferat dispune de sistem automat de blocare a convertizorului de cuplu care să permită o legătură directă între motor și cutia de viteze, modalitatea de cuplare (automată fără intervenția operatorului sau manuală), o scurtă prezentare a acestuia, principiul de funcționare – acționare și distanță maximă de mers pe care o poate efectua utilajul fără întrerupere. La aceste solicitări de clarificări, firma a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. ■/12.12.2008.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerilor tehnice și a clarificărilor solicitate la propunerile tehnice, Comisia de evaluare a constatat că atât S.C. ■ S.R.L. cât și S.C. ■ S.R.L., îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Aplicând criteriul de atribuire, a rezultat că oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul I cu ■ puncte, iar S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul II cu ■ puncte.

Drept urmare, spune autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător a fost S.C. ■ S.R.L., care a îndeplinit atât condițiile de calificare cât și cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și al cărui preț total oferat este de ■ euro și un termen de livrare de o oră (1/24 zi) de la semnarea contractului, astfel cum se poate observa și din Raportul procedurii.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C.

■ S.R.L. și pe cale de consecință, menținerea deciziei acesteia, privind desemnarea ofertei câștigătoare depusă de către S.C. ■ S.R.L., ca temeinică și legală.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită, constatarea nulității acesteia, în temeiul art. 271, alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în articol, respectiv nu a înaintat autorității contractante o copie a contestației.

În ceea ce privește fondul susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă afirmă că nu cunoaște motivele care stau la baza formulării contestației, aceasta nefiind comunicată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, sub sancțiunea nulității, a contestației formulate de către S.C. ■ S.R.L..

În urma audierilor care au avut loc în data de 13.01.2009, S.C. ■ S.R.L. trimite completări, pentru a demonstra neconfomitatea ofertei depuse de către S.C. ■ S.R.L., oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, atașează imagini din cartea tehnică a mașinii ofertate de către S.C. ■ S.R.L. și anume WB93-R5, ce prezintă o transmisie manuală de tip POWER SHUTTLE, neexistând în opțiunile mașinii alt tip de transmisie.

În continuare, pentru susținerea conformității ofertei sale, S.C. ■ S.R.L. atașează și imagini din cartea tehnică a mașinii ofertate de aceasta.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare buldoexcavator pe pneuri – două bucăți” cod CPV 43262100-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din 15.10.2008, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/21.11.2008 a consemnat depunerea a patru oferte, consemnând ofertele financiare și documentele de calificare.

Referitor la excepția nulității contestației invocată de către S.C. ■ S.A. în ceea ce privește contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul urmează să o admită. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. ■ S.R.L. n-a transmis autorității contractante o copie a contestației adresate CNSC „cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii către Consiliu” iar potrivit prevederilor

art. 271 alin(2) din OUG nr. 34/2006 neindeplinirea acestei obligatii de catre contestator are ca efect nulitatea contestatiei.

In ceea ce priveste contestatia depusa de catre S.C. ■ S.R.L. ,in aceasta se invoca neconformitatea ofertei depuse de ofertantul S.C. ■ S.R.L. pentru neindeplinirea unei cerinte minime din caietul de sarcini si anume „sistem automat de blocare a convertizorului de cuplu”

In subsidiar, in aplicarea art. 278 alin(3) din OUG 34/2006, Consiliul constata nerespectarea de catre ofertantul S.C. ■ S.R.L. a modului de prezentare a propunerii (fisa de date capitolul V.4 – cerinte obligatorii pct.3): „Ofertantul are obligatia de a prezenta termenele de livrare a produselor în număr de zile calendaristice”.

Potrivit documentelor aflate la dosar,autoritatea contractanta a considerat in mod clar cerinta privind „sistem automat de blocare a convertizorului de cuplu” ca o conditie obligatorie pentru indeplinirea necesitatilor proprii.Astfel ,dupa depunerea ofertelor , S.C. ■ S.A. a solicitat clarificari cu privire la acest aspect de la toti cei patru participanti la procedura prin adresele ■, ■ si ■ din 27.11.2008.Analizand raspunsurile primite,autoritatea contractanta a considerat ca ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. respectiv de S.C. ■ S.R.L. indeplinesc cerinta mentionata.Consiliul nu poate aprecia ca si corecta analiza autoritatii contractante intrucat studiind in detaliu cele doua oferte (inclusiv documente clarificatoare solicitate in cadrul audierii partilor) se constata ca modelul ■ ofertat de către S.C. ■ S.R.L. și anume WB93-R5 prezintă o transmisie manuală de tip POWER SHUTTLE, neindeplinind conditia impusa de sistem automat.In concluzie ,singura oferta care indeplineste cerintele caietului de sarcini este,conform documentelor aflate la dosarul cauzei, oferta depusa de S.C. ■ S.R.L.

In privinta modului de prezentare a propunerii,in mod evident ofertantul S.C. ■ S.R.L. a incalcat prevederea din fisa de date capitolul V.4 –cerinte obligatorii pct.3): „Ofertantul are obligatia de a prezenta termenele de livrare a produselor în număr de zile calendaristice” si a incercat obtinerea unui punctaj superior prin prezentarea unui termen de livrare in alta unitate de timp decat cea impusa prin documentatie.

Pe cale de consecinta Consiliul apreciaza ca oferta depusa de S.C. ■ S.R.L. trebuia declarata neconforma pentru motivele expuse mai sus iar decizia autoritatii contractante de a o declara castigatoare nu este intemeiata legal.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite exceptia nulității contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ■ S.A.



In temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(3) si (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ■ S.A. și pe cale de consecință va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/16.12.2008 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

In temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză ,dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit si motivarii prezentei decizii.

**PRESEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.