

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0251

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■/05.01.2009, contestația nr. ■/05.01.2009 formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CIF ■, ■, reprezentată prin director ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Sisteme de management al fluxurilor de clienți", cod CPV 48445000-9, organizată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei, comunicată prin adresa nr. ■/23.12.2008.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității, invocată de S.C. ■ S.A.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, ca tardiv introdusă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/05.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/05.01.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "Sisteme de management al fluxurilor de clienți", organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., invocând, în susținere, următoarele motive:

În fapt, susține contestatorul, S.C. ■ S.A. a decis respingerea ofertei depusă de societatea sa motivat de faptul că nu a prezentat calculul lichidității și al solvabilității societății, precum și datorită

faptului că, din datele depuse și în urma calculării celor doi indici, a reieșit că valoarea indicilor este sub pragul stabilit.

S.C. ■ S.R.L. consideră decizia autorității contractante ca fiind una "incorectă", susținând că nu s-a solicitat, în mod expres, efectuarea și depunerea calculului celor doi indici (lichiditate și solvabilitate) prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că la pct. IV.3 din documentația de atribuire, s-au solicitat bilanțul contabil la data de 30.06.2008 și declararea cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (Formular 1), acesta precizând că atât cei doi indici, cât și cifra de afaceri, constituiau condiții obligatorii iar nu documente solicitate.

În acest caz, contestatorul consideră că mențiunea conform căreia "nu se permite completarea documentelor solicitate după împlinirea datei limită de depunere a cererilor" este lipsită de sens, neputând sta la baza deciziei de respingere a ofertei, deoarece nu s-a precizat nicăieri ca este un document obligatoriu „calculul lichidității și solvabilității”.

De asemenea, se mai arată că impunerea condițiilor obligatorii referitoare la lichiditate și solvabilitate e lipsită de temei legal și este discriminatorie, ducând la restricționarea nejustificată la procedura de atribuire.

În acest sens, sunt invocate dispozițiile art. 185 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu fac nicio referire la acești indicatori, ca elemente doveditoare ale capacității economico-financiare, fiind enumerate declarațiile bancare sau polițele de asigurare a riscului profesional, bilanțul contabil și cifra de afaceri, contestatorul apreciind că cerința privind cei doi indicatori este lipsită de temei legal.

S.C. ■ S.R.L. consideră că prin impunerea acestei cerințe, S.C. ■ S.A. a restricționat accesul la procedura de atribuire, nefiind elaborată nicio notă justificativă, ce trebuia atașată la documentația de atribuire, în care să fie motivată solicitarea acestor cerințe, astfel cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul mai arată că cerințele minime de calificare ar trebui să prezinte relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție. În acest sens, S.C. ■ S.R.L. arată că, raportat la statutul societății sale de IMM, deci beneficiară a dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării IMM, care statuează accesul, cu prioritate, la procedurile de achiziții publice, prin impunerea acestor cerințe se blochează accesul societății sale la procedura de atribuire în cauză. S.C. ■ S.R.L. arată că valoarea estimată a contractului de achiziție

publică este de aproximativ ■ EUR, suma ce este mult inferioară valorii altor contracte de achiziții publice, încheiate de societatea sa.

Luând în considerare faptul că autoritatea contractantă nu a justificat existența probabilă a unui risc de neîndeplinire a contractului de achiziție publică în cauză, care să impună condiții de solvabilitate și lichiditate, contestatorul apreciază că „eliminarea” societății sale din cadrul procedurii apare ca fiind „subiectivă și arbitrară”, motiv pentru care solicită admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă, a fost transmis punctul de vedere nr. ■/06.01.2009, al autorității contractante S.C. ■ S.A., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/06.01.2009, prin care se invocă excepția tardivității contestației, motivat de faptul că termenul în care a fost formulată aceasta depășește termenul legal de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului contestat (conform dispozițiilor art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului legal, invocând, în acest sens, prevederile art. 272 alin. (3), raportat la art. 274 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap IV.3 s-a solicitat, drept condiție minimă, prezentarea calculului lichidității generale și a solvabilității patrimoniale, iar în documentație era specificat clar (la sfârșitul capitolului IV) că „nu se permite completarea documentelor solicitate după împlinirea datei limită de depunere a ofertelor. Neprezentarea documentelor solicitate conduce la respingerea ofertei, ca inacceptabilă”, conform HG nr. 925/2006, art. 77 alin. (2), lit. a.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, s-a solicitat ca indicele de lichiditate să fie peste procentul de 100% iar indicele de solvabilitate să fie peste procentul de 30%.

Constatând lipsa atât a calculului acestor indicatori, cât și a dovezii privind îndeplinirea procentului solicitat, S.C. ■ S.A. susține că a apreciat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., ca fiind inacceptabilă.

S.C. ■ S.A. arată că, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 143/2008, de modificare și completare a OUG nr. 34/2006, art. 1 pct. 17 lit. c2), contestatorul nu a precizat, în contestația formulată, data expirării perioadei prevăzute la art. 205 alin. (1).

Anexat punctului de vedere, S.C. ■ S.A. a transmis și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se consideră că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, excepție pe care o admite, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală cu sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal".

Conform înscrisului intitulat "Cerere autorizație realizare proiect", nr. intrare Direcția Logistică ■/12.02.2008, valoarea estimată a proiectului "■" este de ■euro.

Având în vedere, pe de-o parte, tipul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, și anume "contract de furnizare" iar, pe de altă parte, pragul valoric prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie, și anume o valoare estimată a contractului de achiziție publică mai mare decât echivalentul în lei a 400.000 euro, la calcularea termenului prevăzut la art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va raporta la data la care S.C. ■ S.R.L. a luat la cunoștință de actul atacat, în speță de adresa nr. ■/23.12.2008, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, luând în considerare data la care S.C. ■ S.R.L. a primit adresa nr. ■/23.12.2008, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, ce este sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. b) din ordonanță, precum și data la care contestatorul a înțeles să formuleze contestația, respectiv 05.01.2009, Consiliul constată tardivitatea acesteia prin raportare la termenul de 5 zile prevăzut de art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste considerente, constatând tardivitatea introducerii contestației, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția tardivității,

invocată de S.C. ■ S.A. și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.