

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0253

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având ■, împotriva „adresei nr. ■/22.12.2008 și a procesului verbal nr. ■/30.12.2008”, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului subsecvent „Servicii de management al deșeurilor periculoase”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat în principal „anularea adresei nr. ■/22.12.2008 și a procesului verbal nr. ■/30.12.2008” și „să constatați nulitatea comunicării deciziei de atribuire a contractului subsecvent” și obligarea autorității contractante la „emiterea unei noi adrese de reofertare către subscrisa și SC ■ SRL, care să prevadă o durată a contractului subsecvent până la 31.12.2008 și care să conțină pe lângă preț, toate elementele/condițiile de reofertare necesare asigurării respectării HG nr. 1175/2007”, iar în subsidiar „anularea procesului verbal nr. ■/30.12.20082 și „să dispuneți atribuirea contractului subsecvent de servicii „Management al deșeurilor periculoase” către SC ■ SRL”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca inadmisibilă.

Respinge ca neîntemeiată cererea de amendare a contestatoarei formulată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului subsecvent „Servicii de

management al deșeurilor periculoase”, s-a contestat adresa nr. ■/22.12.2008 și a procesul verbal nr. ■/30.12.2008 și s-a solicitat în principal „anularea adresei nr. ■/22.12.2008 și a procesului verbal nr. ■/30.12.2008” și „să constatați nulitatea comunicării deciziei de atribuire a contractului subsecvent” și obligarea autorității contractante la „emiterea unei noi adrese de reofertare către subscrisa și SC ■ GRUP SRL, care să prevadă o durată a contractului subsecvent până la 31.12.2008 și care să conțină pe lângă preț, toate elementele/condițiile de reofertare necesare asigurării respectării HG nr. 1175/2007”, iar în subsidiar „anularea procesului verbal nr. ■/30.12.20082 și „să dispuneți atribuirea contractului subsecvent de servicii „Management al deșeurilor periculoase” către SC ■ SRL”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL arată că a încheiat cu autoritatea contractantă acordul cadru nr. ■/12.10.2007 pe o durată de 4 ani, iar la reluarea, în data de 30.12.2008, a competiției cu SC ■ SRL, a fost declarată câștigătoare oferta acestuia, datorită prețului mai scăzut. Față de acest rezultat contestatoarea consideră că SC ■ SRL nu respectă art. 7(2) din OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor care prevede ca eliminarea deșeurilor să se facă în instalațiile cele mai apropiate.

De asemenea, contestatoarea pe de o parte consideră că la reluarea competiției nu s-a ținut cont de prevederile HG nr. 1175/2007, că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. 6 din HG nr. 925/2006 prin faptul că în cadrul ședinței de deschidere s-a stabilit oferta câștigătoare iar prețul ofertat de câștigătoare este neobișnuit de scăzut, iar pe de altă parte consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 206, 207 din OUG nr. 34/2006, dar și că perioada de valabilitate a contractului subsecvent în discuție diferă de cea comunicată contestatoarei anterior atribuirii acordului cadru.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat prin corespondența nr. ■/09.01.2009 și corespondența fără număr, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/09.01.2009 și nr. ■/16.01.2009, în copie, invitațiile de reofertare transmise către semnatarii acordului cadru, ofertele financiare ale acestora, procesul verbal nr. ■/30.12.2008 și contractul de servicii nr. ■/31.12.2008 și a formulat un punct de vedere.

Prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă pe de o parte consideră contestația inadmisibilă deoarece a fost depusă după încheierea contractului subsecvent, iar pe de altă parte consideră contestația și nefondată, combătând punctual criticile contestatoarei.

În final, autoritatea contractantă solicită sancționarea contestatoarei potrivit art. 256¹ alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului subsecvent „Servicii de management al deșeurilor periculoase”, prin transmiterea către contestatoare și SC ■ SRL, a invitațiilor de reofertare nr. ■/1/22.2008, stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.12.2008.

Din conținutul procesului verbal nr. ■/30.12.2008, încheiat de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor financiare, rezultă că aceasta, după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, comunicând celor doi ofertanți procesul verbal mai sus menționat, prin fax la aceeași dată, iar la data de 31.12.2008, cu respectarea prevederilor art. 205 alin. 3 lit. c din OUG nr 34/2006, a încheiat cu ofertantul declarat câștigător, contractul de servicii nr. ■/31.12.2008.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încheiat contractul subsecvent în mod legal precum și competențele Consiliului stabilite de art. 266 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 alin. (1¹), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, prin comitete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, este evident că în această situație Consiliul nu este competent să soluționeze contestația, astfel încât aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă.

Consiliul nu va putea reține motivele invocate de către autoritatea contractantă cu privire la sancționarea contestatoarei datorită exercitării abuzive a dreptului de a depune contestație, urmând a respinge această solicitare ca nefondată, având în vedere faptul că dovezile prezentate pentru aplicarea prevederilor art.256¹ alin.(1) din OUG nr.34/2006 nu confirmă abuzul, iar simpla depunere a unei contestații nu poate fi considerată o exercitare abuzivă a dreptului de a depune contestație.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.