

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2009\_0254**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.12.2008, depusă SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, licitație deschisă, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rechizite școlare pentru copii de vârstă preșcolară și școlară din județul ■ din cadrul Proiectului rechizite școlare pentru clasele I-VIII”, coduri CPV 39162110-9 și 18931100-5, s-a solicitat Consiliului „anularea rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor comunicat SC ■ SRL de ■ la data de 17.12.2008, în sensul luării în considerare a ofertei depusă de societatea noastră”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL Râmnicu Vâlcea, prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.12.2008, critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rechizite școlare pentru copii de vârstă preșcolară și școlară din județul ■ din cadrul Proiectului rechizite școlare pentru clasele I-VIII”, coduri CPV 39162110-9 și 18931100-5, arătând că este „netemeinic și nelegal”.

În fapt, contestatoarea arată că, din cuprinsul procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii organizate la data de 15.12.2008, reiese faptul că nu ar fi prezentat declarația referitoare la inexistența stării de faliment - formularul F5 și informații privind personalul de specialitate - formularul F9, documente pe care le-a transmis prin fax, ulterior luării la cunoștință de conținutul procesului-verbal.

Contestatoarea precizează că, prin adresa conținând rezultatul procedurii de atribuire, din data de 17.12.2008, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” pentru neprezentarea a 5 documente de calificare, respectiv:

- declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 ;
- declarația privind situația personală a ofertantului, în original, la data deschiderii ofertelor;
- declarația privind efectiv medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere;
- documentul care să ateste deținerea cu titlu de proprietate a spațiului corespunzător pentru păstrarea produselor furnizate;
- cel puțin 6 mostre din produsele solicitate.

Față de invocarea de către autoritatea contractantă a lipsei declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că acest document a fost depus în cadrul ofertei, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cât privește lipsa declarației privind situația personală a ofertantului, contestatoarea invederează faptul că acest document l-a transmis autorității contractante imediat ce a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal al deschiderii ofertelor, odată cu declarația privind efectivele medii ale personalului angajat și al cadrelor de conducere.

Contestatoarea precizează că a depus dovada deținerii spațiului corespunzător pentru păstrarea produselor furnizate, respectiv copie de pe titlul de proprietate al spațiului în care aceasta își păstrează produsele, pentru a răspunde cerinței care i-a fost imputată prin rezultatul procedurii.

Referitor la motivarea neprezentării a cel puțin 6 mostre din produsele solicitate, contestatoarea susține că, în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a „însurat un număr minim de mostre pe care ofertanții trebuiau să le prezinte până la data deschiderii ofertelor”.

Față de cele susținute, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și constatarea că rezultatul procedurii de evaluare

comunicat SC ■ SRL de către autoritatea contractantă este „neteminic și nelegal”. Prin nr. ■/15.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2009, contestatoarea a indicat obiectul contestației, precizând că dorește anularea rezultatului procedurii.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea anexează copia adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2009, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere asupra contestației. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca „nefondată” și „continuarea procedurii de achiziție prin atribuirea contractului de furnizare în conformitate cu Raportul procedurii nr. ■/17.12.2008.

Autoritatea contractantă susține că procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit conform prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006. În acest document au fost precizate aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, documentele de calificare depuse de ofertanți precum și lipsa documentelor, acesta fiind comunicat contestatoarei „prin fax cu confirmare de primire” în data de 15.12.2008.

Autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare, privind calificarea ofertanților, analiza și evaluarea ofertelor a fost luată cu ocazia unei ședințe ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, încheindu-se procesul-verbal de analiză a ofertelor nr. ■/16.12.2008. Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a ofertelor a decis descalificarea ofertei prezentate de către SC ■ SRL, ca „inacceptabilă”, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 77 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor prevăzute la cap. IV, punctele IV. 1) „Situția personală a candidatului/ofertantului”, IV.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct.4.3) din Fișa de date a achiziției precum și a cerințelor impuse prin Caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă precizează că formularul 4 prezentat de către contestatoare nu respecta cerințele modelului solicitat de ea, model întocmit în conformitate cu prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, iar declarația privind inexistența stării de faliment, conform formularului 5 nu a fost depusă, deși în documentația de atribuire era prevăzut faptul că *„Documentul va fi prezentat obligatoriu, în original, la ședința de deschidere a ofertelor”*.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, conform formularului 9, nu a fost depusă, deși în documentația de atribuire era prevăzut faptul că *„Neprezentarea documentelor conform cerințelor anterioare, la ședința de deschidere atrage descalificarea ofertantului”*.

Autoritatea contractantă precizează că prin Fișa de date a achiziției a solicitat ca *„ofertantul trebuie să facă dovada deținerii spațiului corespunzător (copii acte proprietate sau de închiriere), pentru păstrarea produselor furnizate precum și punerea acestuia la dispoziția autorității contractante, în vederea derulării contractului. Prezentarea de documente doveditoare deținerii acestuia”*, iar contestatoarea nu a depus această dovadă. Prin documentele prezentate, respectiv copie după actul de proprietate a unui teren curți-construcții în suprafață de ■ mp, însoțit de planul de amplasament și delimitare a corpului de proprietate emis de ■ în anul 2002, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea nu face dovada că pe acest teren există o construcție/clădire cu destinație spațiu de depozitare, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost consemnat faptul că SC ■ SRL a depus 3 mostre, deși avea obligația depunerii a cel puțin 6-8 mostre, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei, potrivit căreia a transmis ulterior formularele 4 și 5, este neadevărată. În orice situație, chiar dacă ar fi transmis aceste documente ulterior, demersul ar fi fost tardiv și nejustificat, deoarece în documentația de atribuire s-a precizat expres faptul că *„Nu este permisă completarea ulterioară datei și orei stabilite pentru depunerea documentației a unuia sau mai multor documente solicitate la documente de calificare (situația personală a ofertantului, capacitatea tehnică și economică (copie și original). Neprezentarea acestora la deschiderea ofertelor atrage descalificarea ofertantului”*.

Autoritatea contractantă susține că decizia comisiei a fost luată corect, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), coroborate cu prevederile art. 77 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că a asigurat condiții de manifestare a concurenței reale pentru toți operatorii economici, precum și stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe, criterii identice pentru aceștia.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP documentația de atribuire anexată anunțului de participare nr. ■/31.10.2008, iar contestatoarea avea posibilitatea solicitării

clarificărilor privitoare la modul de elaborare a ofertei, în termenul legal. Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca „nefondată” și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rechizite școlare pentru copii de vârstă preșcolară și școlară din județul ■ din cadrul Proiectului rechizite școlare pentru clasele I-VIII”, coduri CPV 39162110-9 și 18931100-5, în calitate de autoritate contractantă, ■ a inițiat procedura licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/31.10.2008, având stabilită ca dată de deschidere a ofertelor 15.12.2008, ora 12:00.

Conform conținutului procesului-verbal nr. ■/15.12.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte în procedură doi operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL. Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2008, SC ■ SRL a formulat prezenta contestație.

Critica contestatoarei privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, este considerată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Conform prevederilor cap. IV, punctul IV. 1) „Situația personală a candidatului/ofertantului”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților *„prezentarea declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 conform formularului 4 – secțiunea III - Formulare” și „Prezentarea declarației conform Formularului 5 din Secțiunea III – Formulare”*.

Totodată, Consiliul constată că la cap. IV.4.) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 4.3. „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității”, autoritatea contractantă a solicitat, ca „cerință obligatorie”, „Prezentarea echipei propuse pentru realizarea proiectului, conform Formularului 9 din Secțiunea III Formulare.”* De asemenea, la finalul acestui punct din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: *„Neprezentarea documentelor conform cerințelor anterioare, la ședința de deschidere atrage descalificarea ofertantului”*.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că prin „Caietul de sarcini”, la punctul 3. *„Calitatea produselor”, autoritatea contractantă a precizat faptul că „Ofertantul va prezenta obligatoriu, la ședința de deschidere mostre ale tuturor produselor solicitate- cel puțin 6- 8 (constituie condiție obligatorie de calificare)”*.

Mai mult, Consiliul constată că potrivit cap. V. „Prezentarea ofertei”, la punctul V.7) „Oferte întârziate”, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „Nu este permisă completarea ulterioară datei și orei stabilite pentru depunerea documentației a unuia sau mai multor documente solicitate la documente de calificare (situația personală a ofertantului, capacitatea tehnică și economică (copie și original). Neprezentarea acestora la deschiderea ofertelor atrage descalificarea ofertantului”.

În această situație, în total respect față de prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, operatorii economici (inclusiv contestatoarea) aveau obligația întocmirii ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Or, fără a contesta sau solicita clarificări anterior, contestatoarea a acceptat condițiile pentru depunerea unei oferte, ceea ce prezumă absolut faptul că prevederile documentației de atribuire și le-a însușit pe deplin.

Mai mult, Consiliul reține faptul că, contestatoarea, în cuprinsul contestației, recunoaște că a transmis autorității contractante, prin fax, formularele 5 și 9, „deîndată ce am luat cunoștință de conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor”. Ori, demersul său a fost eronat și nu a putu suplini lipsa documentelor din oferta sa, atâta vreme cât prin fișa de date a achiziției se interzice aceasta.

Astfel, față de aceste precizări, Consiliul constată că, raportat la conținutul documentației de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor în mod corect a apreciat oferta contestatoarei ca „inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 77 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

Față de cele constatate, în temeiul alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul, respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.