

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0255

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2008 și precizată prin corespondența nr. ■/08.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, s-a contestat lipsa comunicării respingerii ca neconformă a ofertei subscrisei depusă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapa finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Închidere platformă acoperită – Piața ■”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. ■, cu sediul în ■ și s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/24.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2008 și precizată prin corespondența nr. ■/08.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.01.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapa finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Închidere platformă acoperită – Piața ■”, s-a contestat lipsa comunicării respingerii ca neconformă a ofertei subscrisei și s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL, arată că în data de 03.12.2008 a achiziționat contra cost, documentația de atribuire, cuprinzând caietul de sarcini, documentația tehnică formată din planurile de execuție R1, R2, R5, R8 și antemăsurătoarea explicitată, inclusiv cu încadrări de deviz. Contestatoarea arată că ulterior, o parte din potențialii ofertanți au solicitat clarificări referitoare la documentația tehnică, sesizând și o greșală la art.1 din antemăsurătoare. Autoritatea contractantă a răspuns prin faxul nr. ■/10.12.2008, „înaintându-se datele solicitate și o notificare prin care proiectantul recunoște cantitatea de la art. 1, dar uită să mai facă modificări la articolele următoare”.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/11.12.2008 autoritatea contractantă i-a comunicat mai multe modificări efectuate de proiectant, pe care contestatoarea le consideră incorecte și susține că și în antemăsurătoarea inițială au existat „greșeli grosolane de interpretare” și de calcul. De asemenea, consideră „ca o descalificare tehnică” să formuleze oferta după calculele proiectantului, când are la dispoziție „toate detaliile de analiză”.

Contestatoarea menționează că „termenul de efectuare a observațiilor expira deja în data de 10.12.2008”, iar depunerea ofertelor era în data de 15.12.2008.

În continuare contestatoarea arată că „în urma analizei documentațiilor depuse”, oferta sa a fost respinsă „pe motiv că nu s-a respectat caietul de sarcini” și susține că „acest lucru nu ni s-a comunicat (încălcându-se prevederile OUG 34/2006 - actualizat în 16.07.2008 - art. 206+207) nici până la această dată” și menționează că a aflat de respingerea ofertei sale după încercarea nereușită de a accesa SEAP pentru faza finală de licitație electronică.

Contestatoarea critică faptul că, deși avea o valoare estimată a lucrărilor, anunțată ca fiind maximală „în momentul deschiderii ofertelor”, depășirea ei ducând la descalificarea ofertantului respectiv, autoritatea contractantă nu a publicat acesată valoare în SEAP sau în caietul de sarcini.

De asemenea, o altă critică adusă autorității contractante se referă la lipsa prevederii unui termen minim și maxim de execuție al lucrării, deoarece s-au ofertat termene care, tehnologic nu se pot realiza, fără a mai lua în calcul timpul necesar efectuării aprovizionării specifice, astfel că proiectantul, în calitate de consultant tehnic de specialitate al autorității contractante, putea evalua și acest aspect.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus în copie un set de acte.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, o parte din dosarul achiziției, și a formulat, cu adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2008, un punct de vedere prin care arată că în baza prevederilor „art. 36, alin. 2, lit. a, din HG nr. 925/2006 a considerat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă”, întrucât

cantitățile din oferta prezentată nu corespund cu cantitățile solicitate prin caietul de sarcini completat ulterior.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat prevederile art. 206-207 din OUG nr. 34/2006, deoarece prin acestea se face referire la obligativitatea de a informa ofertanții despre atribuirea contractului, după finalizarea procedurii prin elaborarea „Raportului de procedură privind atribuirea contractului”.

De asemenea, autoritatea contractantă în punctul său de vedere, precizează că potrivit art. 38, alin. 3 din HG nr. 925/2006, avea obligația de a invita la etapa de licitație electronică „numai ofertanții care au depus oferte admisibile”, ori oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapa finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Închidere platformă acoperită – Piața ■”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/02.12.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.12.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la criticile formulate de contestatoare privind neconcordanțele dintre anemăsurători și planșele desenate, Consiliul constată că acestea fac parte din prevederile documentației de atribuire, de care contestatoarea a luat la cunoștință în urma achiziționării documentației de atribuire conform facturii nr. ■/03.12.2008 reprezentând contravaloarea acesteia, astfel încât în raport de dispozițiile art. 272 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 143/2008, care dispun că „Prin excepție de la prevederile alin. (2) și (3), contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori mijloace electronice”, contestația îndreptată împotriva documentației de atribuire putea fi formulată cel mai târziu până la data 14.12.2008, astfel încât formularea acesteia la data de 24.12.2008, adică după data de 15.12.2008 stabilită pentru deschiderea ofertelor, face ca aceste critici să apară ca fiind tardiv formulate.

Referitor la critica îndreptată împotriva respingerii ofertei sale ca fiind neconformă, Consiliul constată că în urma formulării unor cereri de clarificări privind caietul de sarcini, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresele nr. ■/10.12.2008, nr. ■/11.12.2008 și nr. ■/11.12.2008, constituind răspunsuri la solicitările formulate, care cuprindeau și modificări ale unor articole de deviz. Având în vedere că nici prevederile caietului de sarcini, nici modificările acestora, efectuate și comunicate ofertanților nu au fost contestate în termenul legal menționat mai sus, acestea trebuiau adoptate de ofertanți în temeiul

dispozițiilor art.170 și 171 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 143/2008, care prevăd că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și respectiv „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”,. Astfel, oferta depusă de contestatoarele, nerespectând caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, a fost în mod corect declarată de aceasta ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestația să apară ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind încălcarea de autoritatea contractantă a prevederilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006 prin necomunicarea către contestatoarele a rezultatului procedurii, Consiliul constată că atât în invitația de participare nr. ■/02.12.2008, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că procedura va fi „cerere de ofertă cu faza finală de licitație electronică”. De asemenea, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr.3 de analiză a ofertelor din data de 19.12.2008, în care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și a continuat procedura prin invitarea, în mod corect, conform dispozițiilor art. 165 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr.143/2008, la etapa electronică a ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, publicând această invitație în SEAP în data de 19.12.2008, iar desfășurarea licitației electronice fiind stabilită la 23.12.2008 ora 14:00 – 24.12.2008 ora 14. Astfel, până la data înaintării contestației, 24.12.2008, nu a întocmit raportul procedurii.

Consiliul constată că neexistând o prevedere legală care să oblige la comunicarea rezultatului parțial al evaluării ofertelor, iar rezultatul final nefiind stabilit, încălcarea de autoritatea contractantă a prevederilor art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi primită și va fi respinsă ca neîntemeiată. Pe de altă parte, Consiliul reține că, în baza respectării principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin.(2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 143/2008, autoritatea contractantă putea comunica contestatoarei rezultatul evaluării parțiale a ofertelor, dar având în vedere că această comunicare nu modifică rezultatul procedurii, oferta contestatoarei fiind într-adevăr neconformă, această critică va fi respinsă ca neîntemeiată.

În aceste condiții și față de cele reținute anterior, contestația apare ca neîntemeiată, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și (6) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată de OUG nr. 143/2008, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.