

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2009\_0257**  
**Data:■.2009**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.■/09.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată prin dl. ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/05.01.2009, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „produse de panificație”, cod CPV 15811000-6, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

In baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr.■/5.01.2009 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor admisibile (inclusiv oferta depusă de SC ■ SRL) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/05.01.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea

contractului de achiziție publică având ca obiect „produse de panificație”, cod CPV 15811000-6, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. ■/05.01.2009, autoritatea contractantă le-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare întrucât a fost descalificată ca fiind neconformă în baza art. 36, alin. 2, lit. a din HG 925/2006, întrucât nu a prezentat la deschiderea ofertelor mostre pentru produsul „pâine graham”, conform cerințelor caietului de sarcini.

Față de cele menționate anterior, contestatorul apreciază că decizia anterior menționată este neîntemeiată, cu următoarele argumente:

Contestatorul arată că în realitate, societatea sa în calitate de ofertantă la procedura de atribuire a contractului mai sus menționat, a prezentat în cadrul ședinței de deschidere din data de 23.12.2008, naveta cu probe, ce cuprindea următoarele mostre: chifle de ■ gr. rotunde, chifle de ■ gr. graham în forma de hotdog, chifle de ■ gr. graham rotunde, franzetele de ■ gr., franzetele de ■ gr. foliate, respectând astfel întru totul cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Totodată menționează că comisia nu a verificat probele în prezența participanților la licitație datorită faptului că SC ■ SRL și SC ■ SRL s-au grăbit să semneze procesul-verbal, imediat după aceasta, au părăsit sala.

Contestatorul menționează că în procesul-verbal nr. ■/23.12.2008, întocmit cu ocazia ședinței de deschidere nu se menționează nicăieri cum că SC ■ SRL n-ar fi prezentat, la deschiderea ofertelor, mostre pentru produsul „pâine graham” conform cerințelor caietului de sarcini.

În aceste condiții, contestatorul precizează ca autoritatea contractantă ar trebui să dovedească faptul că societatea sa n-ar fi prezentat, la deschiderea ofertelor, mostre pentru produsul „pâine graham”, întrucât orice decizie a unei autorități contractante trebuie susținută de niște dovezi care să o fundamenteze.

Față de cele menționate anterior, contestatorul apreciază că decizia în cauză este neîntemeiată și nelegală, iar dispozițiile art. 36, alin. 2, lit. a din HG 925/2006 pe care aceasta și-a întemeiat soluția sunt inaplicabile.

Totodată menționează că un alt motiv de nelegalitate al comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ■/05.01.2009, îl reprezintă faptul că a fost desemnat câștigător ofertantul SC ■ SRL, în condițiile în care acesta nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară legalizată, ci un proces-verbal care nu este valabil din punctul de vedere al normelor de siguranță alimentară.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/15.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă menționează că la ședința de deschidere din data de 23.12.2008, comisia de evaluare a constatat că SC ■ SRL nu a prezentat mostra chiflă graham, conform caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că reprezentantul firmei, domnul ■ a fost înștiințat despre lipsa acestui produs.

Totodată arată că în prezența membrilor comisiei și a ofertanților prezenți, domnul ■ a solicitat completarea cu mostra lipsă după încheierea ședinței de deschidere.

Solicitarea de completare a venit după semnarea procesului-verbal al ședinței de deschidere și în timpul altei proceduri de achiziție.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia a refuzat completarea mostrelor, respectând cerințele caietului de sarcini.

Ulterior, în raportul procedurii nr. ■/05.01.2009 s-a consemnat faptul că ofertantul SC ■ SRL nu a prezentat la deschiderea ofertelor mostre pentru produsul chifle graham, conform cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, cap. VI.4 „ofertele care nu vor fi însoțite de mostre la deschidere vor fi descalificate ca fiind neconforme” și potrivit art. 36, alin. 2, lit. a, HG 925/2006 oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Referitor la motivul de nelegalitate invocat de contestator și anume faptul că firma desemnată câștigătoare, SC ■ SRL, nu a prezentat autorizația sanitar-veterinară legalizată, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL a depus în cadrul ofertei documente de înregistrare pentru siguranța alimentelor legalizate, același formular ca cel depus de SC ■ SRL.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că societatea contestatoare prin reprezentatul său domnul Emil Negru putea face obiecțiuni la momentul semnării procesului verbal al ședinței de deschidere, ceea ce nu a făcut.

În conformitate cu prevederile alin.1, art.256<sup>1</sup>, din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și având în vedere că, urmare a celor trei contestații formulate de SC ■ SRL a fost afectată desfășurarea normală a activităților de la ■, autoritatea contractantă solicită amendarea societății SC ■ SRL.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul reține următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „produse de panificație”, cod CPV 15811000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/12.12.2008, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/23.12.2008, a consemnat depunerea a cinci oferte financiare și documentele de calificare prezentate de ofertanți.

Referitor la decizia de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ■ SRL în temeiul art. 36, alin.2, lit.a, H.G. nr. 925/2006 pentru presupusa neprezentare a mostrelor de chifle graham în cadrul sedintei de deschidere, Consiliul constata ca aceasta nu poate fi justificată în condițiile în care în procesul verbal al sedintei de deschidere nu se consemnează nici absența vreunei mostre din oferta contestatorului, nici prezenta integrală a mostrelor care însoțeau ofertele considerate ulterior admisibile. Având în vedere situația care poate fi probată cu documente referitoare la desfășurarea procedurii, nu există nici un motiv legal pentru respingerea ca neconforma a ofertei depuse de SC ■ SRL.

Referitor la cel de-al doilea punct din contestație, Consiliul constata ca oferta depusă de SC ■ SRL conține documentele solicitate de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respingerea acesteia ca inacceptabilă nu ar avea vreun temei legal.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr. ■/5.01.2009 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor admisibile (inclusiv oferta depusă de SC ■ SRL) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

**PREȘEDINTE COMPLE  
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU COMPLET  
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU COMPLET  
ERNEST TOROK**

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5(cinci) file.