

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2009\_0258**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/31.12.2008, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/31.12.2008, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „Bază sportivă sat ■, pct. „■””, cod CPV 45212200-8, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea „rezultatului procedurii precum și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca tardivă și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/31.12.2008, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/31.12.2008, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „Bază sportivă ■ pct. „■”, cod CPV 45212200-8, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea „rezultatului procedurii precum și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA consideră că „în procesul de evaluare a ofertelor depuse comisia de evaluare nu a analizat cu suficientă atenție ofertele financiare ale tuturor ofertanților” declarând câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu toate că valoarea acesteia este foarte scăzută, în condițiile în care lucrările ce fac obiectul procedurii „neputând fi executate în condiții de calitate corespunzătoare și în totalitate la această valoare”.

În dovedirea contestației sale SC ■ SA a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondențele nr. ■/12.01.2009 și nr. ■/14.01.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/13.01.2009 și respectiv nr. ■/14.01.2009, în copie, dosarul achiziției, parțial ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care invocă tardivitatea contestației depusă la data de 31.12.2008, motivat de faptul că a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii în data de 24.12.2008 prin adresa nr. ■, iar termenul de depunere a contestației expira la data de 29.12.2008.

În ceea ce privește valoarea ofertată de operatorul economic declarat câștigător SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că ofertele financiare ale tuturor ofertanților au fost atent analizate de comisia de evaluare, între acestea neexistând diferențe semnificative între ele, „fiind apropiate ca valoare și cu devizul general din Studiul de fezabilitate”.

Având în vedere faptul că prin contestație se critică comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/24.12.2008 și transmisă contestatoarei la data de 24.12.2008, așa cum rezultă atât din raportul fax al zilei de 24.12.2008, cât și din copia actului atacat, semnată de primire de către un reprezentant al contestatoarei, Consiliul, prin corespondența nr. ■/6505 C5/14.01.2009 a pus în discuție, contestatoarei, excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă, iar aceasta, prin corespondența nr. ■/16.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2009, a înaintat un punct de vedere prin care solicită respingerea acestei excepții, considerând modul în care autoritatea contractantă înțelege să calculeze termenul de depunere a ofertelor este nerealist pentru că „nu ține cont de perioada specială – Crăciunul – a anului când activitatea în majoritatea instituțiilor se desfășoară după un program special”, considerând că, întrucât în zilele de 24 și 25 decembrie 2008 „instituțiile publice nu au desfășurat activitate”, termenul de depunere a contestației se prelungește cu aceste 2 zile”, data limită de depunere a acestei fiind 31.12.2008, respectată de către contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „Bază sportivă ■, pct. „■”, cod CPV 45212200-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 189587/12.12.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 23.12.2008 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul nu poate primi susținerile contestatoarei referitoare la prelungirea termenului de contestare cu două zile motivat de faptul că în zilele de 24 și 25 decembrie 2008 instituțiile publice nu ar fi desfășurat activitate, pe de o parte deoarece data de 24.12.2008

este chiar data transmiterii actului atacat prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, iar pe de altă parte întrucât, conform art. 297 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 101 și următoarele din Codul de procedură civilă, actul atacat fiind transmis la 24.12.2008 putea fi atacat în 5 zile, termen care calculat conform textului legal indicat s-a împlinit într-o zi lucrătoare, respectiv la 30.12.2008, rezultând că investirea Consiliului la 31.12.2008 face ca într-adevăr contestația să apară ca fiind tardiv formulată, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și va dispune respingerea contestației și continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.