

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0259
Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/ 24.12.2008, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Servicii de consultanță privind înființarea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare, modernizarea drumurilor comunale și renovare așezământ cultural în ■”, s-a solicitat anularea, în parte, a documentației de atribuire, în sensul eliminării „procesului-verbal vizită amplasament” din rândul documentele de calificare solicitate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ■.
Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării de la cap.III- „Documente care dovedesc capacitatea tehnică”, din conținutul fișei de date a achiziției, a înscrisului „proces verbal vizită amplasament”.

Remedierea documentației de atribuire și comunicarea modificării intervenite către toți operatorii economici care au cumpărat documentația de atribuire, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a contestat documentația de atribuire, emisă de

■, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în sensul eliminării „procesului-verbal vizită amplasament”, din rândul documentelor de calificare solicitate.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, în urma inițierii procedurii de atribuire a contractului susmenționat, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■, a achiziționat, în data de 22.12.2008 documentația de atribuire, conform chitanței nr. ■ seria ■ nr. ■/22.12.2008.

În urma analizării acesteia, după cum se susține, s-a constatat faptul că autoritatea contractantă a inclus, printre documentele de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, „procesul-verbal vizită amplasament”, aspect ce reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, restricționându-se accesul operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.

S.C. ■ S.R.L. arată că vizita era organizată, de către autoritatea contractantă, în data de 19.12.2008, adică cu 3 zile înainte de a achiziționa documentația de atribuire, sancțiunea neprezentării fiind excluderea de la procedură.

Prin stabilirea datei susmenționate, se susține că autoritatea contractantă a eliminat, în mod abuziv, orice ofertant care a achiziționat documentația de atribuire după data de 19.12.2008, ora 9.00.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că reprezentanții săi s-au deplasat la sediul autorității contractante în data de 23.12.2008, însă reprezentanții acesteia au refuzat să se deplaseze pe teren pe motiv că „au ajuns târziu”, după ce în prealabil, au fost „plimbați de la un birou la altul”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a introdus o condiție a cărei îndeplinire depinde exclusiv de voința sa, acționând „discriminatoriu și complet arbitrar”, deși, conform art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu avea dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea acestuia.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, susținând că atunci când solicită

Îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care pot confirma informațiile respective, și nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, dar și dispozițiile art.36 din H.G. nr.925/2006 care reglementează situațiile în care o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, chitanța nr. ■/22.12.2008, împuternicirea nr. ■/23.12.2008 și ordinul de deplasare nr. ■/23.12.2008.

Prin punctul de vedere nr.■/05.01.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.■/07.01.2009, ■, a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, solicitând respingerea contestației ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, la data de 24.12.2008, după terminarea programului de lucru, S.C. ■ S.R.L. i-a comunicat, prin fax, contestația nesemnată și neștampilată, iar, ulterior, în data de 27.12.2008 a primit, prin poștă, contestația semnată și ștampilată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că au fost încălcate prevederile art. 271 alin. 1 și art. 272 alin.4 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece ultima zi de depunere a contestației era 24.12.2008, iar contestația transmisă prin fax trebuia să îndeplinească toate condițiile prevăzute de art. 270 alin. 1, inclusiv, să fie semnată și ștampilată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nici contestația transmisă prin poștă, cu confirmare de primire în data de 27.12.2008 - data depunerii plicului la poștă, nu îndeplinește condițiile legale, deoarece nu a fost formulată în termenul legal.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Susținerile contestatorului potrivit cărora a fost obstrucționat și limitat accesul potențialilor oferați la procedura de atribuire, nu corespund realității, în opinia autorității contractante, deoarece, deși acesta a achiziționat

documentația de atribuire, a confirmat în scris prezența la vizita de teren, din motive neimputabile autorității contractante, reprezentantul S.C. ■ S.R.L. nu s-a prezentat la ora stabilită.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ■ S.R.L. a acceptat documentația de atribuire în întregime, prin achiziționarea acesteia și prin manifestarea intenției de a participa la procedura de atribuire.

2. Afirmația contestatorului conform căreia reprezentantul S.C. ■ S.R.L. s-a prezentat la sediul ■ la ora stabilită pentru vizita în teren, dar a fost „plimbat de la un birou la altul”, este, după cum susține autoritatea contractantă, nereală, contestatoarea urmărind să-și acopere propria culpă. Mai mult, autoritatea contractantă susține că, la data la care s-a prezentat reprezentantul contestatorului, la sediul primăriei se executau lucrări de reabilitare/modernizare/reparație, singurele birouri funcționale fiind cel al primarului și cel de la secretariat.

Autoritatea contractantă precizează că s-a strecurat o eroare în cuprinsul documentației de atribuire în ceea ce privește data stabilită pentru vizita în teren, aceasta fiind 23.12.2008 și nu 19.12.2008, însă, în momentul achiziționării documentației de atribuire, contestatorului i s-a adus la cunoștința această eroare și data reală stabilită, situație confirmată, în scris, de S.C. ■ S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/12.01.2009, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se pronunțe asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere.

Prin adresa nr.■/13.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.■/13.01.2009, S.C. ■ S.R.L. a solicitat respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, motivând că a achiziționat caietul de sarcini pentru procedura de atribuire în cauză, în data de 22.12.2008, achitând contravaloarea acestuia cu chitanța nr. ■/ 22.12.2008, și a formulată și transmis contestația, atât către C.N.S.C., cât și către

autoritatea contractantă, în data de 24.12.2008, astfel că, a respectat prevederile art.272 alin.2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi asupra excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.272.”

S.C. ■ S.R.L. a înțeles să atace prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/24.12.2008, documentația de atribuire pe care a achiziționat-o de la autoritatea contractantă la data de 22.12.2008, conform chitanței nr.■.

Având în vedere data limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.12.2008, Consiliul constată incidența în cauză, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art.272 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Conform articolului menționat, „Prin excepție de la prevederile alin.2 și 3, contestația care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor poate fi înaintată nu mai târziu de o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, cu condiția transmiterii acesteia și prin fax ori prin mijloace electronice.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, prin fax, la data de 24.12.2008, deci cu respectarea dispozițiilor legale susmenționate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante conform cărora contestația nu era semnată și ștampilată, deși aceasta trebuia să îndeplinească condițiile prevăzute de art.270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu le va reține, având în vedere că lipsa acestor elemente nu conduce la nulitatea contestației, Consiliul având obligația, în temeiul art.270

alin.2 din ordonanța de urgență, să solicite contestatorului completarea contestației cu elementele considerate lipsă.

Totodată, se reține că S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația, către autoritatea contractantă, însoțită de o adresă de înaintare pe care se găsesc atât semnătura reprezentantului legal al societății, cât și ștampila acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația pentru următoarele considerente:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire, în ceea ce privește eliminarea „procesului-verbal vizită amplasament” din rândul documentelor solicitate de autoritatea contractantă.

Analizând documentația de atribuire, rezultă că la cap.III din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut printre documentele care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct.9, procesul-verbal de vizită amplasament, precizând, în cadrul notei de la același capitol, că documentele respective fac parte din categoria celor care nu pot fi completate ulterior, neprezentarea lor conducând la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În conformitate cu dispozițiile art.187 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziției publice să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale”, documentele care pot fi solicitate ofertanților, în cazul contractului de servicii, ca cel din prezenta speță, fiind enumerate la art.188 alin.2 din același act normativ.

Raportat la acest ultim articol, se observă că procesul-verbal de vizită amplasament nu se regăsește printre documentele enumerate de legiuitor, ce pot fi solicitate pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale.

Pe de altă parte, înscrisul în cauză nefiind un document de calificare a ofertanților, rezultă că acesta nu intră sub incidența dispozițiilor art.77 din H.G. nr.925/2006 care prevede posibilitatea autorității contractante de a interzice completarea ulterioară a documentelor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate sancționa neprezentarea acestui document cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, cazurile în care o ofertă poate fi respinsă astfel, fiind expres și limitativ prevăzute la art.36 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

În consecință, Consiliul constată ca fiind fondate criticile contestatorului sub aspectele analizate.

Referitor la critica conform căreia autoritatea contractantă „elimină în mod abuziv” orice ofertant care a achiziționat documentația de atribuire după data de 19.12.2008, se rețin următoarele:

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, la cap.III „Documente care dovedesc capacitatea tehnică”, pct.9, ca vizita amplasamentului să aibă loc pe data de 19.12.2008, ora 10,00.

Deși a stabilit această dată, vizita amplasamentului a avut loc la data de 23.12.2008, ora 11, dată despre care contestatorul a avut cunoștință, astfel cum rezultă din adresa nr.■/23.12.2008, prin care acesta a comunicat autorității contractante faptul că va fi reprezentat la data susmenționată de 3 persoane, precum și din ordinul de deplasare al reprezentanților contestatorului care a fost întocmit pentru deplasarea la sediul autorității contractante, din data de 23.12.2008.

Conform procesului-verbal nr.■/23.12.2008, autoritatea contractantă a efectuat vizita amplasamentului numai cu reprezentanții S.C. ■ S.R.L., reprezentanții contestatorului ajungând la sediul autorității contractante la ora 11,20, după cum rezultă din ordinul de deplasare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată critica contestatorului ca fiind nefondată, culpa nerespectării de către S.C. ■ S.R.L. a orei stabilite, revenindu-i în totalitate.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a admite contestația și a dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării de la cap.III-„Documente care dovedesc capacitatea tehnică”, din conținutul fișei de date a achiziției, a înscrisului „proces verbal vizită amplasament”. Remedierea documentației de atribuire și comunicarea modificării intervenite către toți operatorii economici care au cumpărat documentația de atribuire, se vor face în termen de

11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.