

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0261
Data: ■.2009

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 24.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Servicii proiectare privind înființarea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare, modernizarea drumurilor comunale și renovare așezământ cultural în ■”, cod CPV 71322000-1, se solicită anularea, în parte, a documentației de atribuire, în sensul eliminării „procesului-verbal vizită amplasament” din rândul documentele de calificare solicitate, anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui alt caiet de sarcini, care să respecte prevederile art.35-38 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă, ■.

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca rămasă fără obiect.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 24.12.2008, S.C. ■ S.R.L. critică documentația de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică „Servicii proiectare privind înființarea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare, modernizarea drumurilor comunale și renovare așezământ cultural în ■”, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea, în parte, a documentației de atribuire în sensul eliminării „procesului-verbal vizită amplasament” din rândul documentele de calificare solicitate, anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui alt caiet de sarcini, care să respecte prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se arată că ■ a inițiat procedura în cauză, care avea programată deschiderea ofertelor, la sediul organizatorului, în data de 29.12.2009, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■, procedură pentru care S.C. ■ S.R.L. a achiziționat documentația de atribuire, prin achitarea contravaloarii acesteia cu chitanța nr. ■ (formular Seria ■ nr. ■) din 22.12.2008.

Contestatorul susține că documentația de atribuire a fost întocmită de autoritatea contractantă fără a ține cont de principiile nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, restricționând accesul operatorilor economici interesați de a participa la procedura de atribuire și limitând șansa acestora de a deveni contractanți.

Astfel, în contestație, se susține că, deși la punctul B.1.1. din capitolul „Informații generale”, se arată că orice operator economic interesat are dreptul de a depune ofertă, totuși, autoritatea contractantă a restricționat, « într-un mod evident abuziv orice încercare a unui ofertant care „ar îndrăzni” să participe la procedura organizată, atâta timp cât nu se încadrează în categoria celor apriori „agreați” ».

Contestatorul motivează aceasta prin faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. II „Calificarea candidaților/ofertanților”, pct. III.9 a fost inclus, între documentele care dovedesc capacitatea tehnică/profesională și „proces-verbal vizită amplasament”.

Referitor la acest aspect, S.C. ■ S.R.L. semnalează că vizita era organizată, de către autoritatea contractantă, în

data de 23.12.2008 ora 11,00, astfel că, potențialii ofertanți care ar fi achiziționat documentația de atribuire în 23.12.2008, după ora 11.00, și 24.12.2008, nu mai puteau participa la aceasta. De asemenea, contestatorul menționează că, deși a respectat prescripțiile autorității contractante și a confirmat, în scris, prin adresa nr. ■ din 23.12.2008, că va participa la această vizită, iar reprezentanții săi s-au prezentat, la data și ora stabilită, la sediul autorității contractante, totuși, reprezentanții autorității contractante i-au „plimbat de la un birou la altul și prin mai toate compartimentele” și au refuzat să se deplaseze pe teren pe motiv că au „ajuns târziu”.

Contestatorul arată, în susținere, că, pe ordinul de deplasare al reprezentanților săi, nr. ■ din 23.12.2008, care poartă ștampila autorității contractante și semnătura primarului, este menționată ora sosirii delegaților în biroul primarului, respectiv 11,20, deși aceștia fuseseră „lăsați să aștepte și plimbați prin mai toate birourile”. S.C. ■ S.R.L. precizează că reprezentanții săi și-au arătat disponibilitatea de a aștepta sosirea delegației care să-i însoțească pe teren, sau de a realiza singuri vizitarea amplasamentului, neînsoțiți de reprezentanții autorității contractante, urmând a întocmi oferta conform celor constatate și asumându-și riscul unei eventuale erori în redactarea propunerii tehnice, dar au fost refuzați, „fără nicio motivare coerentă”.

Față de cele prezentate, contestatorul prezumă că li s-a interzis participarea la procedura de atribuire în cauză, pe care ar fi avut șanse de a o câștiga, îndeplinind toate celelalte „criterii sau condiții de calificare”, întrucât nu se încadrează în categoria „ofertanților agreeți” de autoritatea contractantă, deși interesul oricărei autorități contractante ar trebui să fie acela de a avea cât mai mulți ofertanți, pentru a obține un preț cât mai scăzut și o calitate sporită a serviciilor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă introduce o condiție a cărei îndeplinire depinde exclusiv de voința sa, acționând „discriminatoriu și complet arbitrar”, deși, conform art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu avea dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit sau sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea acestuia.

„Procesul-verbal vizită amplasament”, solicitat pentru a dovedi capacitatea tehnică a ofertantului, susține contestatorul, nu are nicio relevanță în raport cu oferta tehnică, de vreme ce ofertantul face dovada că a vizitat singur acest amplasament și a întocmit propunerea tehnică pe această bază, toate celelalte documente, care fac proba îndeplinirii capacității tehnice a ofertantului, provenind fie de la acesta (fișa de informații generale, declarații, etc), fie de la terți (contracte, recomandări) și nu de la autoritatea contractantă.

S.C. ■ S.R.L. invocă prevederile art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care precizează criteriile care se iau în considerare la stabilirea capacității tehnice și/sau profesionale ale unui ofertant și susține că respectivul „proces-verbal vizită amplasament” nu dovedește experiența, aptitudinile, eficiența sau eficacitatea ofertantului.

Se mai invocă, în contestație, și art. 11 din H.G. nr. 925/2006, care prevede că, atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze, în anunțul de participare, și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care pot confirma informațiile respective, și nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace.

Contestatorul învederează că, atunci când există incertitudini sau neclarități cu privire la documentele prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, asigurând o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor solicitate, ceea ce nu se întâmplă în situația respectivului „proces-verbal vizită amplasament”, fiind refuzată posibilitatea prezentării unui înscris echivalent.

În opinia contestatorului, „ofertantul care nu convine sau nu este agreat” este exclus din competiție, din cauza „comportamentului discreționar” al autorității contractante.

Referitor la cerința de a prezenta „procesul-verbal vizită amplasament” între documentele de calificare, a cărui neprezentare conduce la considerarea ofertei ca inacceptabile, așa cum se stipulează în fișa de date a achiziției, contestatorul susține că aceasta este lipsită de temei legal,

Întrucât art. 36 din H.G. nr. 34/2006 reglementează situațiile în care oferta poate fi considerată inacceptabilă.

În consecință, S.C. ■ S.R.L. solicită eliminarea „procesului-verbal vizită amplasament” dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru calificarea ofertanților.

Față de „specificarea” de pe coperta caietului de sarcini conform căreia serviciile de proiectare vizează fazele PT și DDE și de precizarea, făcută la sfârșitul cap. III „Informații Generale”, conform căreia, alături de serviciile de proiectare, vor fi întocmite studiul de fezabilitate și studiul geotehnic, contestatorul arată că acestea sunt de natură a induce în eroare ofertanții, astfel încât, caietul de sarcini nu mai este documentul clar și precis pe baza căruia ofertanții să-și poată întocmi propunerea tehnică, întrucât lipsește tema de proiectare și prescripțiile tehnice, încâlcându-se, astfel, prevederile art. 34 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora, specificațiile tehnice (lungimea traseului sau drumului, lățimea părții carosabile, sistemul rutier agreat, etc.) trebuie să permită oricărui ofertant accesul la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În consecință, S.C. ■ S.R.L. solicită, de asemenea, anularea, caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui alt caiet de sarcini, care să respecte prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2, art. 41, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile aplicabile din H.G. nr. 925/2006.

Pentru motivele de fapt și de drept prezentate, S.C. ■ S.R.L. solicită admiterea contestației și anularea, în parte, a documentației de atribuire, în sensul eliminării „procesului-verbal vizită amplasament” dintre documentele de calificare solicitate, anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui alt caiet de sarcini, care să respecte prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: extrase din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, chitanța nr. ■ din 22.12.2008 cu care a fost achiziționată documentația de atribuire, împuternicirea

nr. ■ din 23.12.2008 și ordinul de deplasare nr. ■ din 23.12.2008.

Cu adresa nr. ■ din 05.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 07.01.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, și, în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, la data de 24.12.2008, după terminarea programului de lucru, S.C. ■ S.R.L. i-a comunicat, prin fax, contestația nesemnată și neșampilată, iar, ulterior, în data de 27.12.2008 a primit, prin poștă, contestația semnată și șampilată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că au fost încălcate prevederile art. 271 alin. (1) și art. 272 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece ultima zi de depunere a contestației era 24.12.2008, iar contestația transmisă prin fax trebuia să îndeplinească toate condițiile prevăzute de art. 270 alin. (1), inclusiv, să fie semnată și șampilată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nici contestația transmisă prin poștă, cu confirmare de primire, în data de 27.12.2008 - data depunerii plicului la poștă, nu îndeplinește condițiile legale deoarece nu a fost formulată în termenul legal.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru mai multe motive:

Astfel, în opinia autorității contractante, susținerile contestatorului potrivit cărora a fost obstrucționat și limitat accesul potențialilor oferanți la procedura de atribuire, nu corespund realității, deoarece, deși, acesta a achiziționat documentația de atribuire și a confirmat, în scris, prezența la vizita de teren, totuși, din motive neimputabile autorității contractante, reprezentantul S.C. ■ S.R.L. nu s-a prezentat la ora stabilită.

■ menționează că, în data de 23.12.2008, ora 11,00, stabilită pentru vizita în teren, nu s-a prezentat decât împuternicitul S.C. ■ S.R.L., situație în care, pentru a nu crea suspiciuni față de reprezentantul prezent, membrii autorității contractante au efectuat vizita în teren numai în prezența acestuia, iar, la întoarcerea la sediul autorității contractante, reprezentanții contestatorului nu se mai găseau acolo.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că, prin achiziționarea documentației de atribuire și prin manifestarea intenției de a participa la procedură așa cum a fost organizată, prin confirmarea prezenței reprezentanților săi la vizita în teren, S.C. ■ S.R.L. a acceptat, în întregime, documentația de atribuire, și, doar după ce nu s-a prezentat la ora stabilită pentru vizita în teren, a susținut că autoritatea contractantă limitează accesul potențialilor ofertanți la procedură

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, conform căreia reprezentantul S.C. ■ S.R.L. s-a prezentat la sediul ■ la ora stabilită pentru vizita în teren, dar a fost „plimbat de la un birou la altul”, este, nereală, și că, de fapt, contestatorul urmărește să-și acopere propria culpă. Autoritatea contractantă mai susține că, la data la care s-a prezentat reprezentantul contestatorului, se executau lucrări de reabilitare/modernizare/reparație la sediul ■, singurele birouri funcționale fiind cel al primarului și cel de la secretariat, anexând înscrisuri în acest sens.

În opinia autorității contractante, pentru înființarea serviciului public de alimentare cu apă potabilă, modernizarea drumurilor comunale și renovarea așezământului cultural, se impune vizita în teren, întrucât, numai în acest mod, ofertanții pot întocmi, în mod corect și temeinic, ofertele și pot oferi soluțiile tehnice optime, cu atât mai mult cu cât comuna fiind situată în zona de deal, configurația terenului poate să creeze dificultăți la întocmirea studiilor și proiectelor.

Autoritatea contractantă susține că nu a urmărit limitarea accesului la procedură pentru potențialii ofertanți, ci doar identificarea celor cu profesionalism ridicat și, de asemenea, că nu crează un tratament preferențial pentru niciunul dintre participanți, întrucât toți aveau posibilitatea de a participa la vizita în teren.

Față de critica S.C. ■ S.R.L., conform căreia solicitarea autorității contractante de a se întocmi studiul de fezabilitate și cel geotehnic induce în eroare ofertanții și înlătură caracterul clar și precis al caietului de sarcini, ■ solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, întrucât studiile respective stau la baza și sunt imperios necesare dosarului de finanțare, iar contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări .

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele dosarului achiziției publice.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...", făcând aplicarea acestora, Consiliul urmează a analiza excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Pentru aceasta, în considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■ din 12.01.2009, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității depunerii contestației, invocată în punctul de vedere al autorității contractante, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) și art. 272 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■ din 13.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 13.01.2009, S.C. ■ S.R.L. a comunicat faptul că a achiziționat caietul de sarcini pentru procedura de atribuire în cauză, în data de 22.12.2008, achitând contravaloarea acestuia cu chitanța nr. ■ din 22.12.2008, și a formulat și transmis contestația, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în data de 24.12.2008, astfel încât a respectat prevederile art. 272 alin. (2) și/sau (3) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât a formulat contestația la 2 zile de la data luării la cunoștință despre prevederile actului atacat.

Contestatorul învederează că nu sunt aplicabile nici prevederile art. 272 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât data limită pentru depunerea ofertelor a fost 29.12.2008, iar contestația a fost formulată în 24.12.2008, deci cu mai mult de o zi lucrătoare înainte de deschiderea ofertelor, și nu în ziua deschiderii ofertelor sau în ziua nelucrătoare dinaintea deschiderii ofertelor.

Se precizează că au fost respectate prevederile art. 270 alin. (1) lit. c1, contestatorul indicând, în contestație, procedura, numărul anunțului, data și locul deschiderii ofertelor, în timp ce autoritatea contractantă nu a îndeplinit prevederile art. 274 alin. (2) din O.U.G. nr. 34, cu modificările și completările ulterioare, „dovedind încă odată comportamentul discriminator” față de S.C. ■ S.R.L.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul susține că nu sunt îndeplinite prevederile art. 271 alin. (1) și ale art. 272 din O.U.G. nr. 34, cu modificările și completările ulterioare, în sensul considerării, ca tardiv depusă, a contestației sale, motiv pentru care solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și, pe cale de consecință, admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Analizând excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, în temeiul înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, a susținerilor părților și a prevederilor legale care reglementează în materie, Consiliul urmează a o respinge, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că, în cauză, este un contract de servicii având valoarea estimată, conform notei privind estimarea valorii nr. ■ din 16.12.2008, de ■ lei, respectiv de ■ euro la cursul de ■ lei pentru 1 euro, stabilit în înscrisul susmenționat, Consiliul constată incidența prevederilor art. 272 alin. 3 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "În cazul în care valoarea estimată ... a contractului ... care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. 2, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal".

Constatând că actul atacat este documentația de atribuire, despre care, conform înscrisurilor depuse la dosar, contestatorul a luat cunoștință în data de 22.12.2008 (chitanța fiscală nr. ■), precum și data depunerii contestației în fața Consiliului, respectiv 24.12.2008, Consiliul constată că aceasta a fost depusă în interiorului termenului stabilit prin prevederile legale invocate mai sus.

De asemenea, raportat la data precizată pentru deschiderea ofertelor, respectiv 29.12.2008, depunerea contestației în fața Consiliului se constată a fi în termen.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către contestator, a obligației care-i revine prin dispozițiile art. 272 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că aceasta a fost îndeplinită, contestatorul transmitând o copie de pe contestație, autorității contractante, înainte de expirarea termenelor prevăzute la art. 272, respectiv în data de 24.12.2008, prin fax și prin poștă. Susținerile autorității contractante potrivit cărora

exemplarul de contestație transmis prin fax era nesemnat și neștampilat, nu vor fi reținute, în soluționare, prevederile legale neprevăzând sancțiuni pentru această situație, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, exemplarul transmis prin poștă și având același conținut cu cel prin fax, avea atât semnătură cât și ștampilă. Sub acest aspect reglementează și prevederile art. 270 alin. (2) din ordonanța de urgență, în conformitate cu care Consiliul are posibilitatea de a solicita completarea contestației cu elementele pe care le consideră a fi lipsă, în raport cu dispozițiile alin. (1) al articolului susmenționat.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile depuse la dosar, și analizând susținerile părților în considerarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în data de 16.12.2008, criteriul de atribuire fiind „oferta cea avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, punctul III “Documente care dovedesc capacitatea tehnică”, la data de 23.12.2008 ora 11, urma să aibă loc vizitarea amplasamentului, încheiată cu un proces verbal, document obligatoriu a fi depus printre documentele care însoțesc oferta.

Contestatorul, așa cum susține și cum reiese din ordinul de deplasare nr. ■ din 23.12.2008 anexat contestației, a ajuns la autoritatea contractantă la ora 11.20, când i s-a refuzat vizita la amplasament.

Față de prevederea, din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care neprezentarea procesului verbal încheiat cu prilejul vizitei la amplasament, printre documentele care însoțesc oferta, sau neefectuarea vizitei, atrag după sine declararea ofertei drept inacceptabilă, “ofertantul fiind descalificat”, S.C. ■ S.R.L. a formulat critici în contestație, solicitând eliminarea cerinței în cauză.

Examinând cerința din documentația de atribuire invocată în contestație, precizată mai sus, Consiliul constată că aceasta contravine dispozițiilor art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant ... se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în

urma informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

De asemenea, având în vedere tipul contractului care urmează a fi atribuit, respectiv contract de servicii, Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 188 alin. 2 din ordonanța de urgență, care precizează informațiile ce pot fi solicitate, de autoritatea contractantă, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, respectiv lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, declarație referitoare la echipamente tehnice, informații referitoare la personal, studiile acestuia, pregătirea profesională, informații privind măsurile de protecție a mediului, etc. Astfel, Consiliul constată că cerința din documentația de atribuire criticată de către contestator nu se circumscrie acestor prevederi legale precizate expres de către legiuitor.

Consiliul constată, de asemenea, că prevederea din documentația de atribuire conform căreia nedepunerea procesului verbal al vizitei la amplasament, atrage după sine declararea ofertei ca inacceptabilă, încalcă prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, unde sunt prevăzute situațiile care pot conduce la respingerea unei oferte ca inacceptabilă, situații printre care cea în cauză nu se regăsește.

Pentru toate acestea, Consiliul reține critica privind cerința din fișa de date a achiziției publice referitoare la obligația de a se depune, printre documentele de calificare, procesul verbal încheiat cu prilejul vizitării amplasamentului, ca fiind întemeiată.

Examinând critica formulată de contestator în legătură cu faptul că, raportat la obiectul contractului, așa cum este el definit în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, respectiv “Servicii proiectare privind înființarea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare, modernizarea drumurilor comunale și renovare așezământ cultural în ■”, în caietul de sarcini apar menționate și studiu de fezabilitate și studiu geotehnic, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, la punctul III “INFORMAȚII GENERALE”, se prevede astfel: “Alături de serviciile propriu-zise de proiectare vor fi întocmite și următoarele: studiu de fezabilitate; studiu geotehnic”, fără vreo altă informație cu privire la acestea, fiind încălcate, astfel, dispozițiile art. 33 din ordonanța de urgență, potrivit cărora “Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în cadrul

documentației de atribuire, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, precum și pe cele ale art. 35 alin. (1) din actul normativ susmenționat, în conformitate cu care “Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”. Prin urmare, Consiliul va reține ca fiind întemeiată critica susmenționată, formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Un alt aspect legat de această prevedere din caietul de sarcini, reținut de către Consiliu, îl reprezintă faptul că, serviciile privind studiul de fezabilitate, au un alt cod CPV, respectiv 79314000 – 8, la fel și cele privind efectuarea unui studiu geotehnic, care au cod CPV 71351000 – 3, în timp ce codul CPV indicat în invitația de participare, precum și în documentația de atribuire, este numai 71322000 – 1, corespunzător “serviciilor de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice”, ceea ce conduce la concluzia încălcării, de către autoritatea contractantă, a principiilor transparenței și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. 2 literele d) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând grave încălcări ale prevederilor legale, în legătură cu care, dat fiind stadiul procedurii de atribuire, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fără ca acestea să încalce, la rândul lor, principiile care guvernează materia achizițiilor publice, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul anulează procedura de atribuire.

Față de măsura anulării procedurii de atribuire, solicitările S.C. ■ S.R.L. din contestația depusă în fața Consiliului, se constată a fi rămase fără obiect.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file.