

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0262

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/12.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva prevederilor documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică „Furnizarea de echipamente RX pentru controlul de securitate al bagajelor, prestarea serviciilor de școlarizare și a serviciilor de întreținere și reparații” cod CPV 38582000-8, 50610000-4, 51100000-3, 80510000-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea prevederilor caietului de sarcini” și „refacerea specificațiilor tehnice conform legislației în vigoare și amânarea procedurii de licitație”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca tardivă și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/12.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2009, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică „Furnizarea de echipamente RX pentru controlul de securitate al bagajelor, prestarea serviciilor de școlarizare și a serviciilor de întreținere și reparații” cod CPV 38582000-8, 50610000-4, 51100000-3, 80510000-2, s-au contestat prevederile caietului de sarcini și s-a solicitat „anularea prevederilor caietului de sarcini” și „refacerea specificațiilor tehnice conform legislației în vigoare și amânarea procedurii de licitație”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că din analiza cerințelor din specificațiile tehnice minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini rezultă că, pentru lotul nr. 1 – echipamente de control de securitate RX pentru controlul bagajelor de cabină, există un singur produs care îndeplinește aceste cerințe, respectiv echipamentul Rapiscan 620 DV, fabricat de ■. În acest fel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 38 alin. 1 și ale art. 35 alin. 5 din OUG nr. 34/2006, menționând că a încercat corectarea acestor cerințe, prin solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante sub nr. ■/08.01.2009, însă autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea parametrilor incriminați.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/14.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2009, în copie, dosarul achiziției publice și punctul de vedere nr. ■/14.01.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/15.01.2009, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată. Astfel, autoritatea contractantă arată ce cerințele criticate au fost solicitate în intervale în care se pot încadra cerințele tehnice ale echipamentelor mai multor producători și au fost solicitate în funcție de condițiile specifice ale locului de amplasare și pentru a asigura condiții ergonomice în operare, echipamentele trebuind să asigure o calitate optimă a imaginii radioscopice a conținutului bagajelor pasagerilor, precizând că cerințele contestate sunt diferite de cerințele din fișa tehnică a produsului RAPISCAN 620 DV.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Furnizarea de echipamente RX pentru controlul de securitate al bagajelor, prestarea serviciilor de școlarizare și a serviciilor de întreținere și reparații” cod CPV 38582000-8, 50610000-4, 51100000-3, 80510000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 68024/04.11.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.01.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere faptul că prin contestație sunt criticate cerințe minime precizate în caietul de sarcini ce face parte din documentația de atribuire, achiziționată de contestatoarea la data de 04.11.2008, așa cum rezultă din copia chitanței nr. ■/04.11.2008, existentă în dosarul achiziției în speță sunt incidente prevederile art. 272 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 care dispun că „În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de

urgență, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Consiliul, prin corespondențele nr. ■/16.01.2009 și nr. ■/16.01.2009 a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă, prin corespondența nr. ■/19.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2009, susținând această excepție.

La rândul ei, contestatoarea, prin corespondența nr. ■/19.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.01.2009 arată că, față de aspectele contestate, a transmis o solicitare de clarificări autorității contractante la data de 08.01.2009, dar autoritatea contractantă a respins la data de 09.01.2009 aceste solicitări, susținând că data luării la cunoștință a actului atacat este de fapt 09.01.2009. În aceste condiții, contestatoarea consideră că data de 12.01.2009 de depunere a contestației se încadrează în dispozițiile art. 272 alin. 2 și respectă prevederile art. 272 alin. 5.

Susținerile contestatoarei referitoare la formularea contestației în termen nu pot fi primite deoarece din conținutul contestației rezultă în mod evident că aceasta a contestat documentația de atribuire despre care a luat cunoștință la data de 04.11.2008, conform chitanței nr. ■/04.11.2008 și nu răspunsul la clarificări emis de autoritatea contractantă sub nr. ■/09.01.2009, înregistrat la contestatoarea sub nr. ■/09.01.2009. Faptul că după 65 de zile de la luarea la cunoștință despre actul considerat nelegal și atacat pe cale administrativ-jurisdicțională, contestatoarea a solicitat clarificări ce nu au fost admise de autoritatea contractantă prin răspunsul dat, nu este de natură să repună pe contestatoarea în termenul de 10 zile prevăzut de art. 272 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în condițiile în care, prin contestația formulată, aceasta a atacat exclusiv documentația de atribuire, astfel încât investirea Consiliului la 12.01.2008 face ca într-adevăr contestația să apară ca fiind tardiv formulată, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune respingerea contestației și continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.