

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0263
Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.12.2008 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – administrator, împotriva rezultatului procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „întocmirea documentațiilor tehnice pentru evaluarea clădirilor și terenurilor, aflate în domeniul public și privat al municipiului ■”, cod CPV 71319000-7, organizate de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/31.12.2008 formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva rezultatului procedurii emis de aceasta, s-a solicitat anularea acestuia.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că oferta depusă în cadrul procedurii a fost declarată de către autoritatea contractantă „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG

nr. 925/2006. Conform justificării formulate de către autoritatea contractantă, modul de prezentare a propunerii financiare nu este în conformitate cu caietul de sarcini și fișa de date la pct. VI.5 și anume „ ofertantul avea obligația de a prezenta prețul pe unitatea de măsură pentru: construcții în lei/mp suprafață construită și pentru teren în lei/mp”. Din punctul de vedere al contestatoarei, oferta financiară a respectat cerințele anterior menționate.

Contestatoarea precizează că oferta „a fost depusă diferențiat pe loturi de teren și respectiv variante construite, dar din acest motiv nu poate fi considerată neconformă întrucât acest aspect nu este prevăzut nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date”. Contestatoarea menționează motivul pentru care oferta a fost făcută diferențiat, și anume faptul că nu a avut la dispoziție o listă a terenurilor și construcțiilor care fac obiectul contractului în cauză și nu s-a putut preconiza suprafața pe care o poate avea fiecare teren sau construcție.

SC ■ SRL consideră că „nu este echitabil ca prețul pentru evaluarea unei clădiri să fie același cu prețul pentru evaluarea construcțiilor anexe sau același preț cu cel pentru evaluarea spațiilor comerciale”.

Contestatoarea precizează că „media aritmetică a prețurilor ofertate pentru terenuri este de ■ lei/pm, iar pentru construcții media aritmetică este de ■ lei/mp suprafață construită”, fiind cel mai mic preț oferit în cadrul procedurii. Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut ”.

Contestatoarea consideră că „oferta financiară depusă este obiectivă și realistă, deoarece dacă s-ar cere un preț unic cum consideră autoritatea contractantă, pentru suprafețe foarte mari ale clădirilor și terenurilor, s-ar ajunge la tarife de evaluare nejustificate, mult mai mari decât cele practicate pe piață”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/07.01.2009 să completeze contestația cu toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) și să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea s-a conformat prin adresa nr. ■/14.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.01.2009.

■ a transmis prin adresa nr. ■/07.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.01.2009, punctul de vedere referitor la contestația în cauză, precum și copii după dosarul achiziției publice, a ofertelor depuse, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv a actelor doveditoare privind transmiterea către ofertanți a rezultatului licitației.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca nefondată, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

■ precizează că a publicat în SEAP invitația de participare cu nr. ■/09.12.2008, dată la care toți operatorii economici interesați puteau să achiziționeze documentația de atribuire. Ca urmare a acestui fapt, documentația de atribuire a fost achiziționată de patru operatori economici, dar oferte au depus doar trei: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 22.12.2008, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor. În urma analizării ofertelor depuse, a fost întocmit Raportul Procedurii, înregistrat cu nr. ■/30.12.2008. Oferta depusă de către contestatoare a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar ofertele depuse de ceilalți doi participanți ca fiind admisibile.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare „nu își modifică hotărârea cu privire la neconformitatea ofertei depuse de SC ■ SRL” deoarece nu a respectat prevederile din caietul de sarcini și fișa de date la pct. VI.5. Oferta financiară a contestatoarei a fost depusă diferențiat pe loturi de teren, respectiv pe variante constructive pentru construcții, deși în fișa de date a achiziției, la cap. II, pct. II.1.6. „Divizare pe loturi” era marcată varianta „nu”.

■ consideră că prezentarea în contestație a prețurilor unitare ca medie aritmetică a prețurilor prezentate în oferta financiară, nu poate fi acceptată întrucât acestea „nu au fost prezentate în oferta financiară ca și preț ofertat și deci nu pot fi comparate obiectiv cu elementele de preț prezentate de celelalte oferte admisibile” . Autoritatea contractantă precizează că pentru atribuirea contractului a respectat prevederile art. 33 alin. (2) lit. (f) și art. 197 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că cerințele pentru elaborarea ofertei au fost clare, contestatoarea recunoscând faptul că a depus oferta „diferențiat” , chiar dacă în fișa de date a achiziției se precizează faptul că nu se acceptă oferte alternative.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat în calitate de autoritate contractantă procedura de cerere de ofertă organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „întocmirea documentațiilor tehnice pentru evaluarea clădirilor și terenurilor, aflate în domeniul public și privat al

municipiului ■", cod CPV 71319000 - 7, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/09.12.2008.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”.

La procedura de atribuire în cauză au participat următoarele societăți: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei cu privire la modul în care a fost formulată cerința privind prezentarea ofertei în fișa de date, deoarece acestea sunt tardive în raport cu data luării la cunoștință cu privire la conținutul caietului de sarcini, respectiv 12.12.2008.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a stabilit că oferta financiară a contestatoarei nu respectă prevederile din caietul de sarcini cu privire la elementele de preț ale ofertei și pe cele din fișa de date, pct. VI. 5, modul de prezentare a propunerii financiare, și a declarat oferta neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea a societății ■ SRL.

Conform fișei de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a prezenta prețul pe unitate de măsură : construcții – lei/mp suprafață construită desfășurată, teren – lei/mp.

La capitolul VII, criteriile de atribuire, pct. VII.3) Evaluarea ofertei, se precizează faptul că „ oferta câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferta cu cel mai mic preț dintre ofertele admisibile, unde prețul $P = \text{tarif (lei/mp) suprafață construită desfășurată} + \text{Tarif (lei/mp) teren.}$ ”

De asemenea, în caietul de sarcini s-a precizat că elementele de preț ale ofertei sunt: evaluarea terenului, exprimată în lei și euro/mp teren, iar evaluarea construcțiilor, exprimată în lei și euro/mp suprafață construită.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea câștigătoare, respectiv ■ SRL, a formulat oferta sa financiară astfel:

- construcții – ■lei/mp, respectiv ■euro/mp,
- teren - ■ lei/mp, respectiv ■eur/mp, plătită după recepția serviciilor, la care se adaugă TVA în valoare de ■lei.

Contestatoarea a depus oferta financiară pe categorii de terenuri, astfel: terenuri libere, neocupate de construcții cu suprafețe până la 1000 mp, terenuri libere neocupate de construcții cu suprafețe între 1001 mp și 3000 mp, terenuri libere neocupate de construcții cu suprafețe între 3001 mp și 5000 mp, terenuri libere neocupate de construcții cu suprafețe peste 5000 mp.

Pentru construcții, oferta financiară pe suprafața construită a fost prezentată de societatea contestatoare pe tipuri de construcții, astfel: construcții parter, construcții cu parter și mai multe nivele, construcții anexate la clădirile de locuit, construcții în curs de execuție, spații comerciale până la 200 mp, hale de producție depozitare, agricole până la 1000 mp, spații comerciale între 200 și 500 mp, hale producție, depozitare, agricole peste 1000 mp, spații comerciale peste 5000 mp.

Ținând cont de faptul că în fișa de date a achiziției nu s-a precizat divizarea pe loturi a contractului, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că oferta depusă de contestatoare nu poate fi comparată cu ofertele financiare prezentate de ceilalți ofertanți depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, în fișa de date a achiziției la cap. II, pct. 1.7), s-a precizat faptul că nu se admit oferte alternative. Din cauza modului de prezentare a ofertelor financiare, oferta contestatoarei nu poate fi comparată cu celelalte oferte.

Consiliul constată că, în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins ca neconformă oferta contestatoarei în temeiul art. 36 din HG nr. 925/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare va respinge ca nefondată contestația și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.