

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2009\_0264**  
**Data: ■.2009**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/19.12.2008, ■/19.12.2008 și ■/22.12.2008, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, cu privire la procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Construcție sediu administrativ și anexe pentru Consiliul Local și Primăria ■” de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.2008, formulată de SC ■ SRL , cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, CUI ■, reprezentată prin ■ – Director General, împotriva raportului procedurii NR. ■/15.12.2008, s-a solicitat modificarea decizei de descalificare a ofertei SC ■ SRL , obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2008 SC ■ SRL cu sediul în ■, cod poștal ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ – Director Executiv, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2008, încheiat în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2008, SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■ având CUI ■, reprezentată de ■, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2008, s-a solicitat anularea raportului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică către contestatoarele.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații care constituie obiectul dosarelor nr. ■, ■ și ■ au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor admisibile, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după solicitarea de clarificări de către comisia de evaluare a ofertelor către societățile care au ofertat un termen minim de 60 de zile, cu aplicarea formulei de calcul prevăzute în fișa de date a achiziției.

Măsurile dispuse de Consiliul vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art.280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire încheiat în cadrul procedurii mai sus menționată, s-a solicitat modificarea deciziei de descalificare a ofertei SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

Contestatoarea în motivarea contestației, precizează că prin comunicarea rezultatului a fost informată de către autoritatea contractanta ca oferta sa a fost descalificată, deoarece la Capitolul „Experiența Similară” nu a prezentat un contract de lucrări cu o valoare minimă de 1200000 lei.

Contestatoarea precizează că, în luarea acestei decizii, autoritatea contractantă nu a avut în vedere experiența sa la obiectivul „Sediul unic pentru unități din subordinea Ministerului ■”, la valoarea de ■ lei, fără actualizare. Totodată, în cuprinsul contestației se mai precizează că autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că în Caietul de Sarcini, ca și criteriu de punctaj, pe lângă „prețul cel mai scăzut” și „programul calității” a fost trecut și „cea mai scăzută durată de execuție”

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/22.12.2008 să transmită actul doveditor pentru îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2008 încheiat în cadrul procedurii mai sus menționată, s-a solicitat anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare și reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor.

Contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare este ilegală, fiind făcute cu desconsiderarea dispozițiilor legale cuprinse în art. 197, art. 198 și art. 199 din OUG nr. 34/2006 precum și pe cele ale art. 14 alin. (2) din HG 925/2006. Astfel, contestatoarea menționează că, în condițiile în care oferta sa, aflată pe locul 2 în urma calculului provizoriu al punctajului realizat cu ocazia deschiderii ofertelor, trebuia să fie declarată câștigătoare după descalificarea primei clasate SC ■ SRL, totuși, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ■ SA care, ar fi trebuit depunctată la criteriul „Durata de execuție”, în cazul în care comisia de evaluare ar fi aplicat modalitatea de punctare prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatoarea respinge justificarea autorității contractante conform căreia „termenele de execuție mai mici de 6 luni sunt imposibil de realizat din punct de vedere tehnic”. În acest sens, contestatoarea apreciază ca autoritatea contractantă a creat un avantaj în favoarea unuia dintre candidați, încălcând dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/22.12.2008, să transmită actul doveditor pentru îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.12.2008 formulată de SC ■ SA, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2008, s-a solicitat anularea raportului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică către contestatoare.

În susținerea contestației, contestatoarea precizează că prin încheierea raportului procedurii nr. ■/15.12.2008, autoritatea contractantă nu a respectat fișa de date a achizitiei, modificând criteriul de atribuire a contractului după întocmirea Procesului verbal de adjudecare. Contestatoarea menționează că, ofertele au fost întocmite în baza Fișei de date, în cadrul căreia criteriul de atribuire era „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” dar că, la calcularea punctajului nu s-a mai ținut seama de termenele de execuție oferite de participanții la licitație și de formulele de calcul din caietul de sarcini, obținându-se astfel un alt criteriu de atribuire, și anume „Prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/23.12.2008, să transmită actul doveditor pentru îndeplinirea obligației prevăzută de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresele nr. ■/22.12.2008, nr. ■/22.12.2008 și nr. ■/23.12.2008, transmiterea dosarului achiziției publice, a corespondenței purtate pe parcursul desfășurării procedurii, inclusiv actele doveditoare privind achiziționarea de către contestatori a documentației de atribuire și orice alte documente pe care le consideră necesare în soluționarea acestei contestații.

Autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. ■/05.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2009.

■, în punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, a prezentat un contract din anul 1992, un proces-verbal de recepție numai pentru „Platforma pietonală și iluminat exterior”, un proces-verbal de predare-primire și nu un proces-verbal de recepție la terminarea lucrării, așa cum s-a solicitat în fișa de date. În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că cerința obligatorie de a prezenta un contract de lucrări cu o valoare minimă de 1200000 lei încheiat în ultimii 5 ani nu a fost îndeplinită și, în consecință, oferta a fost descalificată.

Cu privire la contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că la construcția în cauză sunt prevăzute 3 plăci din beton armat (placa pe subsol, placa peste parter și placa peste etaj) la care durata de așteptare pentru întărirea betonului este de 28 de zile/placă deci timpul de așteptare este de 84 de zile, mai mare decât termenul de execuție propus de ofertanți. Autoritatea contractantă menționează că termene de execuție mai mici de 6 luni pentru un astfel de obiectiv de investiții sunt imposibil de realizat din punct de vedere tehnologic, motiv pentru care comisia de evaluare a hotărât să ia ca bază de calcul termenul minim de 6 luni și să acorde ■ puncte tuturor ofertelor cu termene de execuție de 6 luni sau mai mici, iar pentru cele cu termen mai mare de 6 luni să aplice formula de calcul din caietul de sarcini. Se mai susține, de asemenea, că aceasta hotărâre a avut în vedere în exclusivitate interesul autorității contractante și că a avut ca temei legal prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Construcție sediu administrativ și anexe pentru Consiliul Local și Primăria ■”, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. /27.10.2008.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 85 de puncte,
- durata de execuție – 10 puncte, și
- programul calității – 5 puncte.

Drept câștigătoare al procedurii de atribuire a fost desemnată oferta societății SC ■ SA, cu o ofertă financiară de ■ lei fără TVA, și o durată de execuție de ■ de zile calendaristice, întrunind un punctaj de ■ de puncte.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la capitolul IV, capacitatea tehnică, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a încheiat și a îndeplinit în ultimii 5 ani, cel puțin un contract de lucrări

similare, construcție pe cadre, în valoare minimă de 1200000 lei. În acest sens, s-a cerut prezentarea de contracte similare, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, și completarea formularului „experiență similară”, anexa 3, pentru fiecare contract și recomandare din partea beneficiarului.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerințele sus menționate din fișa de date a achiziției, deoarece contractele prezentate în dovedirea experienței similare, nu îndeplinesc cerința cu privire la valoarea solicitată, și nici cerința de a prezenta un contract finalizat. De asemenea, procesul verbal de recepție face doar dovada finalizării platformei pietonale, nu a întregii lucrări ce face obiectul contractului, respectiv construcție „sediu unic pentru unități din subordinea Ministerului ■”.

Conform raportului procedurii nr. ■/15.12.2008, oferta societății contestatoare a fost descalificată de către comisia de evaluare a ofertelor, deoarece nu a prezentat un contract de lucrări cu valoare minimă de 1200000 lei și proces – verbal de recepție, cerință obligatorie conform criteriilor de calificare. Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, SC ■ SRL avea obligația de a prezenta oferta astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge contestația ca nefondată.

Referitor la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a prezentat o ofertă financiară de ■ lei fără TVA, și un termen de execuție de ■ de zile, iar SC ■ SA a prezentat o ofertă financiară de ■ lei fără TVA și termen de execuție de ■ de zile.

În fișa de date a achiziției la capitolul VI, Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca punctajul pentru termenul de execuție să se acorde astfel:  $Pt = (Pn/Pmax) \times 10$  puncte, unde Pt este punctajul acordat pentru termenul de execuție, Pn, termenul de execuție minim, cel mai scurt și Pmax, termenul de execuție prezentat în următoarele oferte.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2008, deși termenele de execuție ofertate au fost diferite, de exemplu, SC ■ SRL a avut un termen de ■ de zile, SC ■ SA, ■ de zile, SC ■

SA, de ■ zile, comisia de evaluare a ofertelor a acordat același punctaj, de ■ puncte pentru toate ofertele.

Aplicând formula de calcul a punctajului prevăzută în fișa de date a achiziției, rezultă că SC ■ SRL obține ■ puncte, iar SC ■ SA, ■ puncte.

În timpul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a stabilit ca bază de calcul termenul minim de 6 luni și să acorde câte 10 puncte la toate ofertele cu termene de execuție de 6 luni și mai mici, iar pentru cele cu termen mai mare de 6 luni, să aplica formula de calcul din fișa de date.

Modul de lucru al comisiei contravine dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: " (1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."

Consiliul nu poate lua în considerare hotărârea comisiei luată în timpul procesului de evaluare a ofertelor, această modalitate de evaluare ar fi trebuit să fie cuprinsă inițial, în cadrul capitolului VI privind criteriile de atribuire din fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât în fișa de date la capitolul II s-a prevăzut ca durată a contractului perioada de 12 luni de la atribuire.

Conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, "(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. " Astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la termenele de execuție minime, de 60 de zile, având în vedere și faptul că termenul de execuție al lucrării prevăzut în fișa de date este de 12 luni de la semnarea contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, "(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui

sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

De asemenea, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respective îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

În condițiile în care comisia de evaluare considera că lucrările nu se pot analiza din punct de vedere tehnic în mai puțin de 6 luni, avea obligația solicitării de clarificări de la ofertanți, iar în măsura în care clarificările nu erau concludente, în raport cu reglementările tehnice în vigoare, ofertele acestora trebuiau respinse și nu punctate cu ■ puncte.

Față de cele menționate anterior, Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia,

și va dispune reevaluarea ofertelor admisibile, și întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire după solicitarea de clarificări de către comisia de evaluare a ofertelor către societățile care au oferat un termen minim de 60 de zile, și cu aplicarea formulei de calcul prevăzute în fișa de date a achiziției.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.