

# **DECIZIE**

**Nr. ■ BO2009\_0265**

**Data: ■.2009**

Prin contestatia fara nr. de inregistrare si nedatata, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 15.12.2008, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CUI ■, reprezentata legal prin ■ cu sediul in ■, impotriva procedurii organizata de catre ■ S.A. cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii acordului cadru avand ca obiect „furnizare cartele criptate electronic si consumabile permise acces”, s-a solicitat:

- anulara documentatiei de atribuire a acordului cadru;
- obligarea autoritatii contractante sa emita o noua documentatie de atribuire refacuta, in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## **DECIDE:**

In baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

In baza art. 278 alin. (3) si alin. (4) din acelasi act normativ, Consiliul obliga autoritatea contractanta, ca in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa completeze caietul de sarcini cu mentionarea prezentarii mostrelor pentru lotul I si II, cu respectarea dispozitiilor legale aplicabile in materia achizitiilor publice si a celor evocate in motivare si sa stabileasca o noua data de depunere a ofertelor cu respectarea dispozitiilor art. 71 si art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor

decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (1) si (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, cu modificarile și completările ulterioare.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ S.A. in vederea atribuirii acordului cadru avand ca obiect „furnizare cartele criptate electronic si consumabile permise acces”, a solicitat:

- anulara documentatiei de atribuire a acordului cadru;
- obligarea autoritatii contractante sa emita o noua documentatie de atribuire refacuta, in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/16.12.2008, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica, copiile solicitarilor de clarificari formulate de catre operatorii economici interesati de participarea la procedura de atribuire, raspunsurile la solicitarile de clarificari care i-au fost adresate, precum si dovada transmiterii si receptionarii acestora de catre fiecare operator economic care si-a manifestat intentia de a participa la procedura, dovada datei la care contestatoarea a formulat si inaintat solicitarea de clarificari cu privire la documentatia de atribuire si a datei la care a primit raspunsul la aceasta, punctul de vedere cu privire la contestatia depusa, dovada datei la care contestatoarea a luat cunostinta despre documentatia de atribuire, precum si dovada datei la care i s-a comunicat de catre contestatoare o copie a contestatiei inaintata Consiliului.

■ S.A. a raspuns solicitarii Consiliului prin adresa cu nr. ■ din 18.12.2008 inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 18.12.2008, transmitand punctul de vedere cu privire la contestatia depusa, cu nr. ■ din 18.12.2008 si atasat acestuia documentele solicitate.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

In ceea ce priveste sensul in care, in opinia contestatoarei, ar

trebuie modificata documentatia de atribuire, aceasta arata ca solicita modificarea urmatoarelor dispozitii ale documentatiei de atribuire:

- I. Dispozitiile art. I.4.1 din sectiunea I a documentatiei de atribuire – fisa de date a achizitiei prin care autoritatea contractanta stabileste in mod nelegal ca “mostrele pentru lotul I si II vor fi testate de o comisie de specialisti...”, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma, deoarece indeplinirea acestei conditii de catre un ofertant este practic imposibila, ofertant care un detine deja site-code-ul compatibil cu cititoarele de proximitate.
- II. Prevederea din sectiunea II a documentatiei – caietul de sarcini (fila 21) cu privire la lotul I, potrivit careia tipul cititoarelor de proximitate este “HID”.

Contestatoarea mentioneaza ca a solicitat autoritatii contractante clarificari asupra punctelor din documentatia de atribuire a acordului cadru ce fac obiectul prezentei contestatii, raspunsul autoritatii contractante nr. ■/08.12.2008 fiind inregistrat la sediul societatii contestatoare cu nr. ■/11.12.2008, in legatura cu aspectele invederate in prezenta contestatie fiind si raspunsul autoritatii contractante nr. ■/08.12.2008.

In fapt, la data de 31.10.2008, contestatoarea a achizitionat de la autoritatea contractanta documentatia de atribuire.

Cu privire la aceasta documentatie de atribuire, contestatoarea invedereaza modalitatea de intocmire de catre autoritatea contractanta, mentionand ca documentatia respectiva este abuziva si obstructioneaza accesul ofertantilor din urmatoarele motive:

- autoritatea contractanta stabileste in mod nelegal (la art. I.4.1 din sectiunea I a documentatiei de atribuire – fisa de date a achizitiei) ca “mostrele pentru lotul I si II vor fi testate de o comisie de specialisti...”, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma.

Cu privire la aceasta clauza, contestatoarea arata ca este una nelegala din urmatoarele motive:

- contestatoarea invoca dispozitiile art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006, precizand urmatoarele: conditia de a face o testare, prevazuta la art. I.4.1 din sectiunea I a documentatiei de atribuire – fisa de date a achizitiei incalca dispozitiile cu privire la “capacitatea tehnica si/sau profesionala” din cuprinsul ordonantei amintite.
- invocand art. 188 din ordonanta amintita, contestatoarea precizeaza ca dispozitiile respectivului articol prevad in mod expres care sunt acele informatii pe care autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, in functie de specificul, de cantitatea si de complexitatea produselor ce urmeaza sa fie furnizate si numai in masura in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului, dar o

asemenea demonstratie nu este nicidecum prevazuta de lege.

Contestatoarea mai precizeaza ca din punct de vedere tehnic, este imposibil sa se realizeze o testare a mostrelor pentru Lotul II, atata timp cat site-codul compatibil cu cititoarele de proximitate urmeaza a fi furnizat ulterior, in momentul incheierii contractului de furnizare – aspect expres prevazut in fisa de date a achizitiei.

Autoarea contestatiei mai arata urmatoarele: cu privire la aspectul evocat mai sus, a solicitat clarificari autoritatii contractante, prin adresa din data de 08.12.2008, solicitand autoritatii contractante sa raspunda la intrebarea nr. 2: "cum se va realiza testarea mostrelor pentru lotul II, atata timp cat site-codul compatibil cu cititoarele de proximitate va fi furnizat ulterior in momentul incheierii contractului de furnizare?, cu rugamintea de a specifica procedura de testare".

In contestatie se mai precizeaza faptul ca in loc sa descrie procedura de testare, prin adresa nr. ■ din 08.12.2008, inregistrata la sediul contestatoarei cu nr. ■ din 11.12.2008, in raspunsul la intrebarea nr. 2 autoritatea contractanta raspunde ca "testarea mostrelor pentru lotul II se va face prin recunoasterea mostrelor de catre cititor, respectiv aprinderea ledului verde, fara a deschide bariera".

Contestatoarea arata faptul ca este luata in deradere de catre autoritatea contractanta, pentru ca nu raspunde la intrebarea acesteia ci mentioneaza un lucru evident: cititoarele de la bariera au 2 leduri: unul verde – care se aprinde (in cazul cardurilor valide cu serii acceptate de sistemul AIHCB) si permite accesul auto (se ridica bariera) si un led rosu – care se aprinde in cazul cardurilor invalide (bariera nu se ridica).

Mai mult, precizeaza contestatoarea, sanctiunea prevazuta la art. I.4.1 din fisa de date a achizitiei cu privire la conditia testarii si anume aceea ca oferta va fi considerata neconforma, este evident nelegala.

Contestatoarea invoca art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

In contestatie se mai arata faptul ca autoritatea contractanta stabileste in mod abuziv in sectiunea II a documentatiei – in caietul de sarcini (fila 21) ca pentru lotul I tipul cititoarelor de proximitate este "HID".

Cu privire la aceasta clauza obligatorie, contestatoarea arata ca este una abuziva si restrictiva fiind impus producatorul "HID".

Prin raspunsul comunicat cu adresa cu nr. ■/08.12.2008, in raspunsul la intrebarea 1 cu privire la clarificarea acestui aspect, respectiv: "daca va furniza carduri de la alt producator decat "HID" exista vreo problema in a le utiliza?", autoritatea contractanta raspunde: "pot fi furnizate si carduri de la alti producatori cu conditia ca acestea sa fie compatibile cu cititoarele "HID" si sa corespunda specificatiilor tehnice din caietul de sarcini".

Contestatoarea precizeaza ca raspunsul este fals: toti producatorii

de sisteme de acces/securitate furnizeaza echipamente (cititoare si programatoare) compatibile numai cu consumabile (carduri) produse de aceeasi companie pentru a asigura securitatea sistemului de acces. Prin urmare, in realitate nu pot fi furnizate si carduri de la alti producatori.

Invocand art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea solicita sa fie incuviintati sa depuna concluzii orale in fata Consiliului, contestatoarea urmand a fi reprezentata legal de ■.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Autoritatea contractanta a solicitat ofertantilor ca in cadrul propunerii tehnice sa fie depuse si mostre pentru lotul I si II pentru a verifica compatibilitatea produsului cu cerintele solicitate in caietul de sarcini.

Asa cum s-a precizat in documentatia de atribuire, testarea mostrelor se va face de catre o comisie de specialisti ai ■ pentru a verifica daca produsele sunt compatibile cu sistemul deja existent pe ■.

Cu privire la sustinerile contestatoarei, ca aceasta clauza este nelegala, intrucat incalca dispozitiile legale referitoare la capacitatea tehnica si/sau profesionala din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta face precizarea ca paragraful 5 din ordonanta amintita se refera la capacitatea ofertantului (societatii) de a avea experienta in livrare de produse, de a detine resurse tehnice si resurse umane etc. si nu la caracteristicile produsului, care in acest caz trebuie sa respecte anumite cerinte tehnice prevazute in caietul de sarcini si care trebuie sa fie compatibil cu cititoarele de proximitate existente, pentru a putea fi utilizat.

Autoritatea contractanta precizeaza ca sustinerile contestatoarei, cu privire la faptul ca testarea cartelelor din lotul II nu poate fi efectuata decat daca exista site-codul compatibil cu cititoarele, sunt nefondate intrucat asa cum a mai precizat si in raspunsurile la clarificari, a descris exact modul de testare a mostrelor, respectiv autoritatea contractanta prin testare va urmari daca sunt operationale (adica cartele cu cip incorporat), indiferent de site-codul si seria inscriptionata.

De asemenea, autoritatea contractanta mai precizeaza ca autoarea contestatiei in mod eronat sustine ca „cititoarele sunt prevazute in mod evident cu doua leduri, unul verde – care se aprinde in cazul cardurilor valide cu serii acceptate de sistemul ■ si permite accesul auto (se ridica bariera) si un led rosu – care se aprinde in cazul cardurilor invalide (bariera nu se ridica), intrucat cititoarele in cauza sunt prevazute cu un singur led care la citirea unei cartele operationale lumineaza verde, bariera ridicandu-se doar in situatia in care cartela este codata si declarata (inregistrata) in sistemul de securitate al ■”.

Prin aprinderea ledului se poate observa daca produsul este compatibil cu sistemul implementat pe ■ si nu este necesara deschiderea barierelor pentru a constata daca produsul corespunde cerintelor autoritatii.

Se invoca art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precizand ca prin raspunsul la clarificarile solicitate prin adresa cu nr. ■/11.12.2008, autoritatea contractanta a dat dreptul ofertantilor sa participe la testarea mostrelor, pentru a exista o transparenta in ceea ce priveste testarea.

Invocand art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta precizeaza ca aceasta clauza se circumscrie prevederilor respectivului articol, respectiv testarea mostrelor de catre autoritatea contractanta fiind relevanta pentru ca produsul sa fie compatibil cu cititoarele de proximitate existente pe ■, si nu se circumscrie la paragraful 5 din ordonanta amintita „capacitatea tehnica si/sa profesionala asa cum sustine contestatoarea”.

Referitor la incalcarea dispozitiilor art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, punctul 3 din contestatie, autoritatea contractanta precizeaza urmatoarele:

Autoritatea contractanta, pentru a se asigura ca produsul oferat si descris in propunerea tehnica a ofertantilor corespunde cerintelor din caietul de sarcini, a solicitat ca testarea sa se efectueze in cadrul analizei propunerii tehnice pentru a demonstra atat compatibilitatea cu cititoarele de proximitate, cat si pentru o corecta evaluare a produsului ce va fi achizitionat.

Astfel, in mod justificat, autoritatea contractanta a solicitat ca testarea mostrelor sa se efectueze in cadrul perioadei de analiza a propunerii tehnice, acestea fiind interdependente.

Autoritatea contractanta invoca art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la modul abuziv in care s-a prevazut in caietul de sarcini ca pentru lotul I, autoritatea contractanta a precizat ca tipul cititoarelor de proximitate este „HID” pentru ca ofertantul sa stie ca produsele pe care le va oferta trebuie sa fie compatibile cu acest sistem.

Autoritatea contractanta considera ca aceasta precizare nu incalca dispozitiile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, intrucat autoritatea contractanta nu a impus ofertantilor ca produsele sa fie marca „HID”, ci doar sa fie compatibile cu cititoarele existente in ■.

■ S.A. precizeaza ca nu a impus ca produsele ce urmeaza a fi achizitionate sa fie produse „HID”, ci doar a specificat in caietul de sarcini ca sistemul detinut de ■ are in componenta echipamente (cititoare de proximitate) marca HID, iar produsele ce vor fi achizitionate trebuie sa fie compatibile cu aceste echipamente din sistemul existent si sa indeplineasca specificatiile tehnice din caietul de sarcini, exemplu – raspunsul dat de autoritatea contractanta in

acest sens, cu nr. ■ din 08.12.2008.

Cu privire la sustinerile contestatoarei in sensul ca este fals raspunsul dat, respectiv „pot fi furnizate si carduri de la alti producatori cu conditia ca acestea sa fie compatibile cu cititoarele HID si sa corespunda specificatiilor tehnice din caietul de sarcini”, autoritatea contractanta face precizarea ca raspunsul este corect intrucat cititoarele de proximitate recunosc si citesc cartele codate indiferent de producator, atata timp cat acestea permit codarea pe 37 biti.

Securitatea sistemului de acces este asigurata de combinatia dintre codul si site-codul (care este unic), alocate pe 37 de biti si declarate (inregistrate) in sistemul de acces al ■ si nu de legatura dintre producatorul cartelelor si producatorul cititoarelor.

In concluzie, cartelele ofertate si mostrele depuse trebuie sa indeplineasca cerintele prevazute in documentatia de atribuire si sa permita codarea pe 37 de biti, indiferent de producator.

Fata de considerentele evocate mai sus, autoritatea contractanta considera neintemeiate sustinerile contestatoarei si pe cale de consecinta solicita respingerea acesteia ca neantemeiata si nefondata, precum si mentinerea documentatiei de atribuire in forma pusa la dispozitia potentialilor ofertanti.

Invocand art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractanta solicita incuviintarea de a depune concluzii oral in fata Consiliului.

In vederea lamuririi cauzei supusa solutionarii Consiliul a invitat partile la sediul sau, in urma solicitarii acestora, in data de 09.01.2009, prin adresele nr. ■/22.12.2008 si nr. ■/22.12.2008, solicitand, totodata, autoritatii contractante si prezentarea unor dovezi in sustinerea punctului de vedere cu privire la contestatia supusa solutionarii, iar contestatoarei prezentarea unor dovezi cu privire la incalcarea de catre autoritatea contractanta a dispozitiilor legale in ceea ce priveste elaborarea documentatiei de atribuire, respectiv argumente pentru clarificarea aspectelor legate de modificarea acesteia.

Referitor la solicitarile din adresa nr. ■/22.12.2008, contestatoarea reprezentata de ■ a depus la sediul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor adresele fara numar de inregistrare si nedatate inregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 09.01.2009 si nr. ■ din 09.01.2009, prin care S.C. ■ S.R.L. transmite Consiliului urmatoarele precizari:

Contestatoarea aduce la cunostinta faptul ca la termenul din 09.01.2009 este in imposibilitatea de a delega un reprezentant al companiei in vederea sustinerii concluziilor orale privind contestatia formulata de S.C. ■ S.R.L.

In acelasi timp contestatoarea invedereaza Consiliului faptul ca in ceea ce priveste dovezile invocate de subscrisa in sustinerea

contestatiei, respectiv argumentele pentru clarificarea aspectelor legate de modificarea documentatiei de atribuire, roaga Consiliul sa aiba in vedere cele prezentate atat in continutul contestatiei, precum si notele de concluzii formulate de societatea contestatoare si pe care Consiliul trebuie sa le aiba in vedere.

Masura concreta de remediere a actului atacat la care contestatoarea asteapta ca autoritatea contractanta sa fie obligata prin decizia Consiliului este aceea de obligare a autoritatii contractante sa emita o noua documentatie de atribuire modificata.

In ceea ce priveste sensul in care, in opinia contestatoarei, ar trebui modificata documentatia de atribuire, aceasta arata ca solicita modificarea urmatoarelor dispozitii ale documentatiei de atribuire:

- dispozitiile art. I.4.1 din sectiunea I a documentatiei de atribuire – fisa de date a achizitiei prin care autoritatea contractanta stabileste in mod nelegal ca "mostrele pentru lotul I si II vor fi testate de o comisie de specialisti...", sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma.

Contestatoarea precizeaza ca a aratat pe larg in continutul contestatiei faptul ca indeplinirea acestei conditii este practic imposibila de catre un ofertant care nu detine deja site-code-ul compatibil cu cititoarele de proximitate.

In ceea ce priveste prevederea din sectiunea II a documentatiei – caietul de sarcini (fila 21) cu privire la lotul I, potrivit careia tipul cititoarelor de proximitate este "HID".

Contestatoarea mentioneaza ca a solicitat autoritatii contractante clarificari asupra punctelor din documentatia de atribuire a acordului cadru ce fac obiectul prezentei contestatii, raspunsul autoritatii contractante nr. ■/08.12.2008 fiind inregistrat la sediul societatii contestatoare cu nr. ■/11.12.2008, in legatura cu aspectele invederate in prezenta contestatie fiind si raspunsul autoritatii contractante nr. ■/08.12.2008.

In fapt, la data de 31.10.2008, contestatoarea a achizitionat de la autoritatea contractanta documentatia de atribuire.

Cu privire la aceasta documentatie de atribuire, contestatoarea invedereaza modalitatea de intocmire de catre autoritatea contractanta, mentionand ca documentatia respectiva este abuziva si obstructioneaza accesul ofertantilor din urmatoarele motive:

- autoritatea contractanta stabileste in mod nelegal (la art. I.4.1 din sectiunea I a documentatiei de atribuire – fisa de date a achizitiei) ca "mostrele pentru lotul I si II vor fi testate de o comisie de specialisti...", sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma.

Criticile contestatoarei cu privire la aceasta clauza au fost mentionate in cuprinsul contestatiei in sensul ca a apreciat ca fiind una nelegala, din urmatoarele motive:

- contestatoarea invoca dispozitiile art. 187 din O.U.G. nr.



34/2006, precizand urmatoarele: conditia de a face o testare, prevazuta la art. I.4.1 din sectiunea I a documentatiei de atribuire – fisa de date a achizitiei incalca dispozitiile cu privire la “capacitatea tehnica si/sau profesionala” din cuprinsul ordonantei amintite.

- invocand art. 188 din ordonanta amintita, contestatoarea precizeaza ca dispozitiile respectivul articol prevad in mod expres care sunt acele informatii pe care autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, in functie de specificul, de cantitatea si de complexitatea produselor ce urmeaza sa fie furnizate si numai in masura in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului, dar o asemenea demonstratie nu este nicidecum prevazuta de lege.

O alta critica a contestatoarei are in vedere faptul ca din punct de vedere tehnic, este imposibil sa se realizeze o testare a mostrelor pentru Lotul II, atata timp cat site-codul compatibil cu cititoarele de proximitate urmeaza a fi furnizat ulterior, in momentul incheierii contractului de furnizare – aspect expres prevazut in fisa de date a achizitiei.

Autoarea contestatiei mai arata urmatoarele: cu privire la aspectul evocat mai sus, a solicitat clarificari autoritatii contractante, prin adresa din data de 08.12.2008, solicitand autoritatii contractante sa raspunda la intrebarea nr. 2: “cum se va realiza testarea mostrelor pentru lotul II, atata timp cat site-codul compatibil cu cititoarele de proximitate va fi furnizat ulterior, in momentul incheierii contractului de furnizare?, cu rugamintea de a specifica procedura de testare”.

In contestatie se mai precizeaza faptul ca in loc sa descrie procedura de testare, prin adresa nr. ■ din 08.12.2008, inregistrata la sediul contestatoarei cu nr. ■ din 11.12.2008, in raspunsul la intrebarea nr. 2 autoritatea contractanta raspunde ca “testarea mostrelor pentru lotul II se va face prin recunoasterea mostrelor de catre cititor, respectiv aprinderea ledului verde, fara a deschide bariera”.

Contestatoarea arata faptul ca este luata in deradere de catre autoritatea contractanta, pentru ca nu raspunde la intrebarea acesteia ci mentioneaza un lucru evident: cititoarele de la bariera au 2 leduri: unul verde – care se aprinde (in cazul cardurilor valide cu serii acceptate de sistemul ■) si permite accesul auto (se ridica bariera) si un led rosu – care se aprinde in cazul cardurilor invalide (bariera nu se ridica).

Mai mult, precizeaza contestatoarea, sanctiunea prevazuta la art. I.4.1 din fisa de date a achizitiei cu privire la conditia testarii si anume aceea ca oferta va fi considerata neconforma, este evident nelegala.

Contestatoarea invoca art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

In contestatie se mai arata faptul ca autoritatea contractanta

stabileste in mod abuziv in sectiunea II a documentatiei – in caietul de sarcini (fila 21) ca pentru lotul I tipul cititoarelor de proximitate este "HID".

Cu privire la aceasta clauza obligatorie, contestatoarea arata ca este una abuziva si restrictiva fiind impus producatorul "HID".

Prin raspunsul comunicat cu adresa cu nr. ■/08.12.2008, in raspunsul la intrebarea 1 cu privire la clarificarea acestui aspect, respectiv: "daca va furniza carduri de la alt producator decat "HID" exista vreo problema in a le utiliza? ", autoritatea contractanta raspunde: "pot fi furnizate si carduri de la alti producatori cu conditia ca acestea sa fie compatibile cu cititoarele "HID" si sa corespunda specificatiilor tehnice din caietul de sarcini".

Contestatoarea precizeaza ca raspunsul este fals: toti producatorii de sisteme de acces/securitate furnizeaza echipamente (cititoare si programatoare) compatibile numai cu consumabile (carduri) produse de aceeasi companie pentru a asigura securitatea sistemului de acces. Prin urmare, in realitate nu pot fi furnizate si carduri de la alti producatori.

Pentru toate aceste motive contestatoarea solicita Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunta, sa dispuna admiterea contestatiei si pe cale de consecinta, sa dispuna si obligarea autoritatii contractante sa emita o noua documentatie de atribuire cu modificarile pe care le-a solicitat prin contestatia formulata in prezenta cauza, in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare.

În urma acestei întâlniri s-a încheiat procesul verbal nr. ■/09.01.2009 în care s-au menționat următoarele:

Incheiat astazi, 09.01.2009, la sediul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor cu ocazia depunerii de concluzii oral, solicitate de catre ambele parti din dosarul nr. ■/2008, in temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

La sedinta participa:

- Contestatoarea S.C. ■ S.R.L. reprezentata de av. ■;
- Autoritatea contractanta ■ S.A. reprezentata de av. ■.

La sedinta a participat din partea contestatoarei si av. ■, fara imputernicire.

Partile sunt audiate de completul de solutionare format din ■ – presedinte, ■ – membru, ■ – membru.

S-a dat cuvântul reprezentantilor societății contestatoare care au menționat faptul că dna avocat ■, cea care a instrumentat cauza supusă soluționării a fost în imposibilitate de a se prezenta la sedinta de astazi și solicita acordarea unui alt termen pentru depunerea de concluzii oral. Reprezentantii autorității contractante se opun acestei cereri. Având în vedere că prin imputernicirea avocată depusă la dosar de către contestatoare, pentru susținerea cauzei au fost imputerniciți trei avocați, printre care și dna avocat ■, completul de solutionare stabileste ca aceasta ar trebui sa fie in masura sa sustina

oral contestatia supusa solutionarii, cu atat mai mult cu cat contestatoarea a fost instiintata de catre Consiliu despre desfasurarea acestei sedinte in data de 23.12.2008. Astfel, se da cuvantul reprezentantilor S.C. ■ S.R.L., acestia solicitand admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

In replica, reprezentantii autoritatii contractante reiau sustinerile exprimate in punctul de vedere al acesteia, astfel:

Cu privire la cerinta prezentarii mostrelor, considerata nelegala prin contestatie, acestia arata ca mostrele au fost solicitate ca dovedind indeplinirea de catre produsele ofertate a cerintelor tehnice din caietul de sarcini si nu ca o conditie de calificare a ofertantilor. De asemenea, acestia arata ca in legislatia aplicabila domeniului achizitiilor publice nu se regaseste nicio prevedere care sa interzica autoritatilor contractante sa solicite ofertantilor prezentarea de mostre ale produselor ce urmeaza a fi achizitionate in vederea verificarii satisfacerii de catre aceste produse a tuturor specificatiilor tehnice cuprinse in caietul de sarcini. Completul de solutionare pune in vedere reprezentantilor autoritatii care sunt consecintele neprezentarii de catre ofertanti a mostrelor solicitate in conditiile in care aceasta cerinta nu a fost inserata in caietul de sarcini ci in fisa de date a achizitiei, ca o indicatie privind modul de prezentare a propunerii tehnice. Reprezentanta autoritatii arata ca s-a omis solicitarea in mod expres in caietul de sarcini a prezentarii de mostre, insa sanctiunea ce urmeaza a fi aplicata ofertelor neinsotite de mostre consta in considerarea acestora ca neconforme.

Cu privire la cel de-al doilea aspect contestat de catre S.C. ■ S.R.L., respectiv cerinta din caietul de sarcini potrivit careia cartelele criptate electronic trebuie sa fie compatibile cu cititoarele de proximitate HID deja detinute de catre autoritatea contractanta, reprezentantii acesteia arata ca pot fi ofertate si cartele care sa nu fie marca HID, dar care sa fie compatibile cu cititoarele de proximitate HID, in contradictie cu cele sustinute de contestatoare, in opinia careia, numai cartele HID pot fi utilizate si compatibile cu cititoarele de proximitate detinute de ■. Se arata faptul ca specificatiile tehnice HID reprezinta un standard pe baza caruia sunt fabricate cartele de catre o serie de alti producatori, cartele compatibile cu cititoarele de proximitate marca HID. Completul de solutionare pune in vedere reprezentantilor autoritatii contractante ca, odata cu prezentarea de concluzii scrise, sa indice si denumirile a cel putin trei producatori de astfel de cartele. Se mai mentioneaza si faptul ca o serie dintre aspectele criticate prin contestatie au facut obiectul unor solicitari de clarificari din partea operatorilor economici interesati de participarea la procedura de achizitie publica, carora autoritatea contractanta le-a raspuns. Aceste solicitari de clarificari au vizat aspectul compatibilitatii cartelelor cu cititoarele de proximitate deja existente, precum si instructiuni privind modul de prezentare a mostrelor

solicitate.

Cu ocazia desfasurarii acestei sedinte reprezentatii contestatoarei au prezentat concluzii scrise si solicita completarea acestora la o data ulterioara.

Presedintele completului a pus in vedere partilor sa depuna concluzii scrise, pana la data de 13.01.2009.

S-a incheiat prezentul proces verbal in trei exemplare, cate unul fiind inmanat reprezentantilor partilor din dosar.

In urma audierii autoritatii contractante din respectiva cauza, aceasta transmite Consiliului adresa nr. ■ din 12.01.2009 inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din 12.01.2009, prin care comunica urmatoarele precizari de natura tehnica:

In sustinerea celor mentionate la punctul 3 din punctul de vedere al autoritatii contractante, aceasta mentioneaza ca in urma efectuarii unui studiu de piata pe site-urile de specialitate au fost identificati urmatorii producatori de cartele de proximitate pentru criptarea pe 26 de biti, respectiv 37 de biti.

- Shanghai Huayuan Electronic Co. Ltd;
- Jarthech Europe GmbH;
- Almex Ltd (Smart Card Solution);
- Card Pos Europe;
- HID;
- Athena Smart Card Solution Inc.;
- Gemalto North America;
- Hirsch Electronics;
- Hypercom Corporation;
- Id Tech;
- SCM Micorsystems;
- Digital Identification Solutions;
- L-1 Identity Solutions;
- Keesing;
- Take ID GmbH;
- Trub AG.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a intrat in posesia documentatiei de atribuire, elaborata de autoritatea contractanta, in vederea derularii procedurii de achizitie publica in data de 31.10.2008.

Cu privire la aceasta documentatie de atribuire au fost adresate solicitari de clarificari de catre operatorii economici care au achizitionat documentatia de atribuire, inclusiv de catre contestatoare.

La data de 15.12.2008, S.C. ■ S.R.L. a formulat contestatie prin care a solicitat anularea documentatiei de atribuire a acordului cadru si obligarea autoritatii contractante sa emita o noua documentatie de

atribuire refacuta, in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare.

1. Contestatoarea critica faptul ca "autoritatea contractanta stabileste in mod nelegal (la art. I.4.1. din sectiunea I a documentatiei de atribuire-Fisa de date a achizitiei) ca mostrele pentru lotul I si II vor fi testate de o comisie de specialisti....sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma" si faptul ca „incalca prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”.

In motivarea criticii sale, contestatoarea evoca dispozitiile art. 187 si 188 din O.U.G. nr. 34/2006, in sensul ca autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita operatorilor economici participanti la procedura de achizitie publica prezentarea de mostre ale produselor si cu atat mai mult sa declare neconforme ofertele care nu sunt insotite de mostre. Consiliul retine ca invocarea textelor de lege amintite este facuta in mod eronat de catre autoarea contestatiei, avand in vedere ca respectivele texte de lege reglementeaza cerintele minime de calificare pe care autoritatea are dreptul de a le solicita a fi indeplinite de catre ofertanti. Solicitarea de mostre de catre autoritatea contractanta s-a facut prin documentatia de atribuire in sectiunea dedicata modului de elaborare a propunerii tehnice si nu in sectiunea in care sunt stabilite cerintele minime de calificare. Cu privire la solicitarea de mostre ca facand parte din propunerea tehnica a ofertantilor, Consiliul retine ca aceasta nu este stabilita cu incalcarea textelor legale ce reglementeaza domeniul achizitiilor publice. Astfel, nu regasim in legislatia specifica interdictia impusa autoritatii contractante de a solicita mostre ale produselor ofertate, pentru verificarea modului in care continutul propunerii tehnice corespunde exigentelor practice si a modului in care produsul si oferta satisfac cerintele caietului de sarcini. Mai mult, conform art. 35 alin. (1), (2) si (3) din O.U.G. nr. 34/2006: "caietul de sarcini contine in mod obligatoriu ... specificatii tehnice definesc, dupa caz si fara a se limita la cele ce urmeaza, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta, cerinte privind impactul asupra mediului inconjurator, siguranta in exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste si metode de testare, ambalare, etichetare, marcare si instructiuni de utilizare a produsului, tehnologii si metode de productie, precum si sisteme de asigurare a calitatii si conditii pentru certificarea conformitatii cu standarde relevante sau altele asemenea ... in legatura cu lucrarile finalizate si cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrari”.

In aceste conditii, aprecierea contestatoarei cu privire la nelegalitatea solicitarii de mostre este nefondata.

Avand in vedere faptul ca solicitarea prezentarii de mostre s-a facut numai in cadrul fisei de date a achizitiei, in sectiunea dedicata modului de prezentare a propunerii tehnice, aceasta neregasindu-se si in caietul de sarcini, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la introducerea solicitarii de prezentare mostre in cadrul caietului de

sarcini.

2. De asemenea aceasta mai critica faptul ca „e imposibila testarea mostrelor pentru lotul II, atata timp cat site-codul compatibil cu cititoarele de proximitate urmeaza a fi furnizat ulterior in momentul incheierii contractului de furnizare”, respectiv faptul ca “in caietul de sarcini s-a prevazut ca pentru lotul I tipul cititoarelor de proximitate este HID-clauza obligatorie, abuziva si restrictiva fiind impus producatorul HID”.

Fata de sustinerile contestatoarei, autoritatea contractanta precizeaza ca mentiunile cuprinse in contestatie, conform carora exista o singura firma, „HID”, care poate sa prezinte oferta conforma in cadrul procedurii organizata, in acceptiunea acesteia, nu pot fi considerate intemeiate.

Consiliul constata ca prin solicitarile de clarificari, referitor la intrebarea „daca vom furniza carduri de la alt producator decat HID dar compatibile cu cititoarele HID, exista vreo problema in a le utiliza?”, prin adresa nr. ■ din 08.12.2008, autoritatea contractanta raspunde ca „pot fi furnizate si carduri de la alti producatori cu conditia ca acestea sa fie compatibile cu cititoarele HID si sa corespunda intocmai specificatiilor tehnice din caietul de sarcini”.

Autoritatea contractanta precizeaza prin punctul de vedere ca nu a impus ca produsele ce urmeaza a fi achizitionate sa fie produse „HID”, ci doar a specificat in caietul de sarcini ca sistemul detinut are in componenta echipamente (cititoare de proximitate) marca HID, iar produsele ce vor fi achizitionate trebuie sa fie compatibile cu aceste echipamente din sistemul existent si sa indeplineasca specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

Legat de afirmatiile contestatoarei cu privire la faptul ca „caracteristicile tehnice definesc produsul unei singure firme HID”, Consiliul le retine ca neintemeiate intrucat aceasta nu a depus dovezi in acest sens.

5. Cu privire la critica contestatoarei ca “nu pot fi furnizate si carduri de la alti producatori care sa fie compatibile cu cititoarele HID”, autoritatea contractanta precizeaza ca in urma efectuarii unui studiu de piata pe site-urile de specialitate au fost identificati urmatorii producatori de cartele de proximitate pentru criptarea pe 26 de biti, respectiv 37 de biti: Shanghai Huayuan Electronic Co. Ltd; Jarthech Europe GmbH; Almex Ltd (Smart Card Solution); Card Pos Europe; HID; Athena Smart Card Solution Inc.; Gemalto North America; Hirsch Electronics; Hypercom Corporation; Id Tech; SCM Microsystems; Digital Identification Solutions; L-1 Identity Solutions; Keesing; Take ID GmbH; Trub AG.

Avand in vedere cele mentionate, Consiliul retine ca specificatiile tehnice nu sunt de natura sa restranga concurenta intre operatorii economici, acestea avand menirea de a defini in mod explicit necesitatea beneficiarului.

Referitor la documentele din dosarul achizitiei publice, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a dorit identificarea celei mai avantajoase solutii in ceea ce priveste „achizitie cartele criptate electronic si consumabile permise acces”, compatibile cu tipul cititoarelor de proximitate „HID” existente deja.

In aceste conditii, analizand inscrisurile din dosarul achizitiei publice si sustinerile partilor, Consiliul constata ca opiniile autoarei contestatiei cu privire la „punctul I.4.I din fisa de date si cu privire la tipul cititoarelor de proximitate HID mentionate in caietul de sarcini” sunt neintemeiate.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

In baza art. 278 alin. (3) si alin. (4) din acelasi act normativ, Consiliul din oficiu, va obliga autoritatea contractanta, ca in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa completeze caietul de sarcini cu mentionarea prezentarii mostrelor pentru lotul I si II, cu respectarea dispozitiilor legale aplicabile in materia achizitiilor publice si a celor evocate in motivare si sa stabileasca o noua data de depunere a ofertelor cu respectarea dispozitiilor art. 71 si art. 72 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.