

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2009\_0267**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/23.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L., prin ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ■/2008, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de servicii „Salubritatea radicală, normală, curentă a vagoanelor de călători, automotoare, desiro”, se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/2008;
- continuarea procedurii de atribuire, cu considerarea ofertei depuse de contestator.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., prin ■, cu sediul în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:  
Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. critică rezultatul procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ■/2008, emisă de ■, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea deciziei autorității contractante,

comunicată prin adresa nr. ■/2008 și continuarea procedurii de atribuire, cu considerarea ofertei depuse de contestator.

În fapt, contestatorul arată că, în urma invitației de participare la procedura de achiziție publică, a cumpărat documentația de atribuire și a participat, în data de 17.12.2008, la deschiderea candidaturii sale și a celei depuse de S.C. ■ S.R.L.

În urma verificării documentelor de calificare, după cum se susține, autoritatea contractantă a constatat, în cazul candidatului S.C. ■ S.R.L., lipsa următoarelor documente:

- Certificat de atestare fiscală;
- Acord Tehnic Feroviar (s-a depus doar Autorizația de furnizor feroviar).

Cu aceeași ocazie s-a constatat faptul că, în Certificatul constatator emis de ORC sunt înscrise fapte care intră sub incidența art. 21 lit. e)-h) din Legea nr. 26/1990.

S.C. ■ S.R.L. mai arată că, prin adresa nr. ■/2008, oferta pe carea a depus-o a fost descalificată, autoritatea contractantă reținând că documentele depuse de ofertantul în cauză sunt neconforme.

În acest context, S.C. ■ S.R.L. critică decizia autorității contractante apreciind că, prin aceasta, se aduce atingere scopului urmărit de O.U.G. nr. 34/2006 și principiilor acesteia, respectiv principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu privire la nedepunerea certificatului de atestare fiscală, contestatorul apreciază că este nefondată „critica” autorității contractante.

Invocându-se OMF nr. 752/2006, se susține că, potrivit dispozițiilor acestuia, ceritificatul de atestare fiscală se eliberează în termen de 10 zile, în cazul în care persoana juridică are deschise sedii secundare.

Contestatorul arată că are deschise două puncte de lucru, motiv pentru care termenul pentru obținerea unui ceritificat fiscal este de 10 zile, termen care nu îi permite să obțină documentul până la data stabilită de autoritatea contractantă pentru deschiderea ofertelor.

Se mai arată că, scopul urmărit prin depunerea unui certificat de atestare fiscală este acela de a face dovada modului de îndeplinire a obligațiilor de plată la bugetul de stat a impozitelor, taxelor, contribuțiilor, etc.

În acest sens, contestatorul susține că, a depus în cadrul „documentației”, cererea formulată în vederea obținerii unui certificat fiscal precum și extrase de la Trezorerie.

S.C. ■ S.R.L. apreciază că, prin depunerea acestor dovezi, a fost îndeplinit scopul urmărit de autoritatea contractantă, iar depunerea ulterioară a certificatului de atestare fiscală nu poate constitui o completare a documentației în sensul cap. VII din Fișa de date, ci un document depus în dovedirea actelor deja existente.

În ceea ce privește „criticile” autorității contractante cu privire la faptul că, în certificatul constatator eliberat de către ORC, sunt înscrise fapte care intră sub incidența art. 21 lit. e)-h) din Legea nr. 26/1990, contestatorul apreciază că acestea nu puteau fi reținute ca motiv de descalificare, pentru următoarele considerente:

Odată cu documentația de atribuire a fost depus Raportul administratorului judiciar prin care se solicită ieșirea societății din starea de insolvență.

Se mai arată, de asemenea, că, prin Decizia comercială nr. ■/16.12.2008, Curtea de Apel ■ a admis recursul formulat de contestator respingând cererea de deschidere a procedurii de insolvență și a dispus trimiterea cauzei către judecătorul sindic în vederea închiderii acestei proceduri. În dovedirea susținerii, anexează contestației, Certificatul de grefă emis de Curtea de Apel ■.

Contestatorul consideră că, față de cele susmenționate, autoritatea contractantă nu trebuia să rețină doar simpla mențiune din certificatul constatator eliberat de ORC, ci era obligată să se raporteze la toate documentele depuse de către societate și nu doar la cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește „critica” autorității contractante cu privire la nedepunerea Acordului Tehnic Feroviar, ci doar a Autorizației de Furnizor Feroviar, contestatorul consideră că și aceasta este neîntemeiată și nelegală pentru următoarele motive:

S.C. ■ S.R.L. a depus, în cadrul documentației, atât Autorizația de furnizor feroviar cât și dovada faptului că a solicitat eliberarea, în regim de urgență, a acordului tehnic feroviar.

Referitor la solicitarea susmenționată, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. ■/15.12.2008, ■ a răspuns favorabil.

În acest context, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă ar trebui să urmărească „interesul fondurilor publice cheltuite” iar, prin descalificarea unuia dintre ofertanți, se admite în final o ofertă „calificată” indiferent de preț.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, Fișa de date a achiziției, Certificat de grefă privind Decizia ■/16.12.2008, O.P. ■/16.12.2008, adresa ■ nr. ■/15.12.2008, cererea de eliberare a unui Certificat de atestare fiscală și extrasele de cont de la Trezoreria ■.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost transmis, prin fax, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/2008, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/24.12.2008.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În urma invitațiilor de participare transmise potențialilor candidați, prin adresa nr. ■/12.12.2008, contestatorul a solicitat punerea la dispoziție a documentației de atribuire.

În data de 17.12.2008, ora 10.00, la sediul autorității contractante a avut loc ședința de deschidere a documentelor de calificare, ca primă etapă a procedurii de atribuire, la care au participat și reprezentanții celor doi candidați.

Autoritatea contractantă face precizarea că, documentele de calificare au fost consemnate în anexa la procesul-verbal de deschidere a ședinței nr. ■/2008, proces-verbal care a fost contrasemnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții celor două societăți participante.

Comisia de evaluare a constatat, potrivit afirmațiilor autorității contractante, că, S.C. ■ S.R.L., nu a prezentat următoarele documente de calificare, în conformitate cu Fișa de date a achiziției:

a) Certificatul de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice – în original sau copie legalizată;

b) Certificat constatator, în original sau copie legalizată, emis cu cel mult 30 zile înainte de data deschiderii ofertelor, de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte că:

- domeniul de activitate corespunde obiectului procedurii de atribuire;

- nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, sau că societatea se află în incapacitatea de plată.

c) Autorizație de furnizor feroviar și Acord tehnic feroviar în domeniu, valabile la data deschiderii documentelor de calificare, prezentate în copie certificată „conform cu originalul”, de către ofertant.

Autoritatea contractantă susține că, S.C. ■ S.R.L. nu a fost calificată/selectată pentru etapa de negociere, pentru aceste considerente, avându-se în vedere prevederile cap. VII din Fișa de date a achiziției, conform cărora „neprezentarea documentelor de calificare în conformitate cu solicitările cuprinse (...) atrage după sine descalificarea, fără a fi posibilă completarea ulterioară a respectivelor documente”.

Cu privire la invocarea, de către contestator, a unor documente „echivalente” ale documentelor lipsă, autoritatea contractantă, apreciază că acestea nu pot fi primite arătând următoarele:

Nu pot fi primite, ca echivalent al Certificatului de atestare fiscală, copii ale extraselor de Trezorerie și cererea de solicitare a certificatului. De asemenea, nu poate fi primit raportul administratorului judiciar pentru ieșirea societății din insolvență, acesta neputând înlocui documentul solicitat conform fișei de date a achiziției.

Referitor la cerința privind depunerea Autorizației de furnizor feroviar și Acord tehnic feroviar, se susține că, o „promisiune” a ■ nu poate ține locul documentului neprezentat. Mai mult, se arată că, în Autorizația de furnizor feroviar, depusă la dosar, se menționează că S.C. ■ S.R.L. are calitatea de furnizor feroviar dacă face dovada că deține un Acord tehnic feroviar pentru fiecare serviciu invocat în cuprinsul ei. Autoritatea contractantă mai arată că, la data deschiderii documentelor, contestatorul nu a prezentat un astfel de document, fapt ce este confirmat de către acesta.

În ceea ce privește criticile invocate de contestator, autoritatea contractantă, apreciază că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, acesta avea posibilitatea ca, în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite clarificări referitoare la situația personală și la documentele susmenționate, însă, o astfel de solicitare nu a fost formulată.

Mai susține autoritatea contractantă și faptul că S.C. ■ S.R.L. avea posibilitatea să formuleze contestație în temeiul art. 272 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care ar

fi considerat că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale.

Autoritatea contractantă, apreciază că, prin lipsa unei solicitări de clarificări sau a unei contestații, așa cum s-a arătat, contestatorul și-a însușit prevederile documentației de atribuire și și-a asumat, pe cale de consecință, toate sancțiunile pentru nerespectarea acestora.

Autoritatea contractantă face precizarea că, etapa de negociere a continuat cu societatea calificată, care a prezentat toate documentele de calificare și a cărei propunere financiară s-a încadrat în „valorile maxime admise de ■ S.A.”, neputând fi acuzată de încălcarea principiului eficientizării fondurilor.

În final, autoritatea contractantă afirmă că a „semnat” contractul în data de 23.12.2008, înainte de a intra în posesia contestației, deși, în opinia acesteia, nu avea obligația respectării termenului prevăzut la art. 205 alin. 3 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/07.01.2009.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul a invocat excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 243 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, excepție pe care a pus-o în discuția părților prin adresele nr. ■ din 14.01.2009, respectiv ■ din 14.01.2009, în conformitate cu prevederile art.275 alin.(1) coroborat cu art.269 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/15.01.2009, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu, apreciind că ■, este autoritate contractantă ce desfășoară „activitate relevantă” așa cum aceasta este definită de art.238 din ordonanță.

Însă, în ceea ce privește excepția invocată de Consiliu, autoritatea contractantă arată că serviciul de salubritate vagoane călători nu intră în categoria activității relevante, în sectorul de utilitate publică, așa cum este definită de art.238 din ordonanță, dar aceste servicii sunt necesare pentru derularea activității relevante de transport feroviar.

Prin adresa nr. ■/16.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/19.01.2009, contestatorul a formulat punct de vedere, prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității,

apreciind că, în cazul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de servicii având ca obiect „Salubritatea radicală, normală, curentă a vagoanelor de călători, automotoare, desiro” sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de servicii având ca obiect „Salubritatea radicală, normală, curentă a vagoanelor de călători, automotoare, desiro”, sens în care a transmis invitația de participare, nr. ■/2008, către 4 operatori economici.

La data de 23.12.2008, S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ■/2008;
- continuarea procedurii de atribuire, cu considerarea ofertei depuse de contestator.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o admite, pentru următoarele considerente:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor soluționează, în baza prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile formulate de o persoană care se consideră vătămată, într-un drept al său sau într-un interes legitim, împotriva unui (unor) act/acte emis/e de o autoritate contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin.(1) din același act normativ.

Analizând documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, se constată că ■ desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „transporturi” (pct.I.b din fișa de date a achiziției), fiind autoritate contractantă conform art.8 lit.d din O.U.G.

nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar obiectul contractului îl reprezintă servicii de salubritate radicală, normală, curentă a vagoanelor de călători, automotoare, desiro, aparținând ■, (cap.II subpunctul II.1.1. din fișa de date a achiziției).

În data de 20.01.2009, autoritatea contractantă, a transmis, ca urmare a solicitării Consiliului nr. ■/29.12.2008, o copie a H.G. nr. 584/1998 privind înființarea Societății Naționale de Transport de Călători „C.F.R. Călători” – S.A. prin reorganizarea S.N.C.F.R., Certificatului de înregistrare seria A nr. ■/28.11.2002, adresa nr. ■/2007 și adresa nr. ■/2007, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ■/14.01.2009.

La capitolul VIII „Contracte sectoriale”, paragraful 6 „Alte activități relevante”, secțiunea a 2-a „Excepții specifice”, art. 243 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prevede: *„Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d). sau e). și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”.*

În conformitate cu actul constitutiv al ■, respectiv art.4 din H.G. nr. 584/1998, obiectul principal de activitate al societății îl constituie:

- a) efectuarea transportului feroviar public de călători;
- b) efectuarea transportului de bagaje și mesagerii;
- c) organizarea și asigurarea exploatării vagoanelor de dormit, a cușetelor, barului și restaurantului, în trafic intern și internațional;
- d) efectuarea de transporturi de poștă, militare, penitenciare și alte vagoane specializate”.

Art. 229 din ordonanța de urgență, stabilește activitățile relevante ca fiind cele care se desfășoară în sectoarele de utilitate publică „apă, energie, transport, poștă” (art. 229 alin. (2), literele a, b, c, d, OUG nr. 34/2006), la art. 238 alin.(1) din același act normativ fiind prevăzut faptul că *„este considerată activitatea relevantă în sectorul de utilitate publică prevăzută la art. 229 alin. (2) lit.c punerea la dispoziție sau exploatare de rețele destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de transport pe calea ferată și servicii de transport terestru de călători, pe bază de grafic, cum ar fi transportul în comun cu autobuze, tramvaie, metrou, troleibuze sau transport pe cablu”.*



Față de dispozițiile legale menționate anterior, care stabilesc expres și limitativ, care sunt activitățile relevante în sectorul de utilitate publică „transport”, respectiv, punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele (...), Consiliul constată că, „obiectul” contractului de achiziție publică, din cadrul procedurii de atribuire în cauză, reprezentându-l servicii de salubritate radicală, normală, curentă a vagoanelor de călători, automotoare, desiro, aparținând ■, nu se încadrează în activitățile enumerate mai sus, prin urmare, procedurii de atribuire a contractului în speță nu îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor, în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.5 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În sensul inadmisibilității contestațiilor ce privesc proceduri al căror obiect nu se află în legătură cu activitățile relevante, prevăzute la 232-241 de O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv Curtea de Apel ■ prin Deciziile civile nr.■/14.01.2008 nr. ■/01.10.2007, Curtea de Apel ■ prin Decizia nr. ■/17.08.2008 și Curtea de Apel ■ prin Decizia nr. ■/10.09.2008.

Având în vedere soluționarea cauzei pe excepție, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1, teza a 2-a din OUG nr. 34/2006, și nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.