

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0268

Data:■.2009

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/18.12.2008, și nr. ■/23.12.2008, contestațiile formulate de SC ■ SRL, respectiv, SC ■ SA, referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări având ca obiect „Consolidare și reabilitare imobil de învățământ ■”, cod CPV 45453000-7, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2008, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL și declararea acesteia ca admisibilă;
- în subsidiar, anularea procedurii pentru nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de art. (2), alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2008, formulată de SC ■ SA, cu domiciliul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ - Președintele CA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică susmenționat, s-a solicitat :

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2008 și reverificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte;
- reverificarea îndeplinirii de către ofertantul SC ■ SA a cerinței privind autorizația emisă de M.C.C.-Oficiul Național al monumentelor istorice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice;
- considerarea ofertei SC ■ SA ca inacceptabilă și neconformă și respingerea acesteia, deoarece nu îndeplinește toate solicitările cerințele de calificare și nu satisface cerințele caietului de sarcini;
- obligarea autorității contractante la invitarea în etapa de licitație electronică, numai a ofertanților care au depus oferte admisibile;
- obligarea autorității contractante la respectarea de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de

atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Conform prevederilor art. 273 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2008 și nr. ■/2008, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocate de către ■ în contradictoriu cu SC ■ SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite cu privire la solicitările de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2008 și reverificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte;
- admite cu privire la solicitările de obligare a autorității contractante la invitarea în etapa de licitație electronică, numai a ofertanților care au depus oferte admisibile și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;
- respinge, ca nefondată solicitarea de respingere ca inacceptabilă sau neconformă a ofertei SC ■ SA, deoarece în acest caz se impune reevaluarea ofertelor.

Pe cale de consecință, dispune următoarele:

- anulează raportul procedurii nr. ■/18.12.2008, precum și actele subsecvente acestuia;
- continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor cu aplicare corespunzătoare a prevederilor art. 77 și art. 78 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

Remedierile de mai sus se vor efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr.

34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Consolidare și reabilitare imobil de învățământ ■”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2008, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL și declararea acesteia ca admisibilă;
- în subsidiar, anularea procedurii pentru nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de art. (2), alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

În motivarea contestației SC ■ SRL, precizează următoarele:

- în data de 02.12.2008, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedură, fiind încheiat în acest sens procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■, din care reiese faptul că 5 operatori economici au depus oferte;
- ulterior, pe data de 10.12.2008 autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■ rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată respinsă ca fiind neconformă în baza dispozițiilor art. 6 alin. (2), lit. (a) din HG nr. 925/2006;
- în motivarea acestei decizii, contestatorul precizează că autoritatea contractantă susține faptul că după verificarea ofertei tehnice depuse de SC ■ SRL a constatat că nu s-au ofertat cele 31 de articole din „lista cu cantități de lucrări instalații electrice-completare”, menționând că aceste completări au fost comunicate operatorului economic anterior amintit pe data de 16.10.2008;
- analizând documentul anexat adresei de comunicare a rezultatului procedurii, SC ■ SRL constată că acesta nu este semnat de reprezentanții autorității contractante, nu are număr și dată de înregistrare, nu face nici o referire cu privire la procedura pentru care se solicită respectiva completare;

- comparând respectivul document cu alte documente care emană de la autoritatea contractantă contestatorul susține că acestea au antetul autorității identic, și nu așa cum este cel de pe completarea în cauză; au ștampila cu denumirea autorității contractante în care este trecut numărul și data înregistrării; sunt semnate de reprezentanții autorității; însă cel mai important lucru este că se face referire la procedura pentru care au fost emise;
- în continuare SC ■ SRL precizează că respectivul act a fost comunicat în forma prezentată reprezentantului societății, care observând lipsurile menționate anterior a solicitat ca documentul în cauză să fie comunicat și prin fax sau prin poștă cu confirmare de primire astfel cum preved dispozițiile art. 60 din OUG nr. 34/2006 și Fișa de date a achiziției;
- invocând dispozițiilor art.59 din OUG nr.34/2006, contestatorul subliniază că orice comunicare trebuie să fie transmisă în scris și înregistrată în momentul transiterii, respectiv în momentul primirii, înscrisul la care face referire autoritatea contractantă încălcând aceasta dispoziție din ordonanță;
- având în vedere faptul că respectivul document nu a fost comunicat conform dispozițiilor legale și ținând cont de forma în care a fost prezentat, SC ■ SRL precizează că nu a luat în considerare acest înscris, considerând că autoritatea contractantă nu-l mai susține, fapt pentru care cele 31 de articole nu au fost ofertate;
- în aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta sa îndeplinește toate condițiile de calificare astfel cum au fost solicitate atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, prin urmare consideră că în mod eronat a fost declarată neconformă;
- mai mult decât atât, potrivit art. 33 din OUG nr. 34/2006, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;
- contestatorul menționează că documentația de atribuire, din cadrul căreia face parte și caietul de sarcini, trebuia să fie finalizată înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare;
- SC ■ SRL subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a urmări scopul prevăzut de OUG nr. 34/2006, precum și de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute în acest act normativ;
- din punctul de vedere al contestatorului, modalitatea prin care au fost comunicate respectivele completări la documentația de atribuire, încalcă dispozițiile art. 59 și următoarele din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă încălcând principiul transparenței, al

tratamentului egal între operatorii economici, precum și principiul nediscriminării;

- totodată, contestatorul apreciază că trebuie remarcat faptul că prin completările făcute la caietul de sarcini se mărește valoarea estimată a contractului, chiar dacă această mărire nu este menționată în mod expres ea este evidentă având în vedere cantitatea lucrărilor completate, încălcând astfel dispozițiile art. 26 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora valoarea estimată a contractului trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire;

-având în vedere acest aspect, SC ■ SRL consideră că se încalcă de către autoritatea contractantă principiul proportionalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit.e) din OUG nr. 34/2006, principiu care asigură corelația între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite, prin documentația de atribuire.

Astfel, pornind de la situația creată, contestatorul apreciază că în prezenta speță sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

SC ■ SRL precizează că prima abatere se referă la faptul că în caietul de sarcini nu au fost inserate respectivele cantități, iar eroarea constă tocmai în comunicarea respectivelor completări la caietul de sarcini, cu încălcarea dispozițiilor art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006, fapt ce conduce la încălcarea principiilor prevăzute de ordonanță.

În ceea ce privește cea de a doua abatere, contestatorul apreciază că aceasta constă în faptul că, autoritatea se află în imposibilitatea de a adopta măsuri coercitive fără a încălca principiile prevăzute de ordonanță, iar faptul că autoritatea contractantă a comunicat ulterior lista cu respectivele cantități a condus la modificarea caietului de sarcini cât și a fișei de date prin modificarea valori estimate a contractului, fapt ce a condus la încălcarea principiilor prevăzute de ordonanță.

În consecință, SC ■ SRL consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 209 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la documentul prin care se completează „lista cu cantitățile de lucrări instalații electrice” contestatorul subliniază că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 4/2006.

Prin adresa nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2009, SC ■ SRL a transmis concluzii scrise referitoare la punctul de vedere transmis de ■, în care solicită Consiliului să dispună respingerea excepției tardivității contestației formulată de

autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că în data de 29.12.2008 a primit prin fax, din partea autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care se solicita, în principal respingerea contestației ca tardiv formulată, iar în subsidiar pe fondul cauzei ca nefondată.

Referitor la excepția tardivității invocată de ■, contestatorul depune următoarele concluzii scrise:

- conform art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și adresei nr. ■/10.12.2008 din partea autorității contractante, contestația poate fi depusă în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal de către contestator;
- având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că dispozițiile art. 101 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, conform cărora „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, și alin. (5), „termenele care se sfârșesc într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”, sunt aplicabile și în cazul OUG nr. 34/2006;
- SC ■ SRL menționează faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat pe data de 10.12.2008 prin adresa nr. ■, împotriva acestei comunicări, contestatorul formulând contestație înregistrată la CNSC pe data de 18.12.2008 sub nr. ■; la aceeași dată contestația a fost transmisă și prin poștă, cu confirmare de primire, către autoritatea contractantă astfel cum rezultă din chitanța Oficiului Poștal nr. ■, având seria ■ nr. ■ din 18.12.2008;
- prin adresa nr. ■/22.12.2008, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SRL faptul că a primit contestația, precum și faptul că procedura privind atribuirea contractului se suspendă de drept până la soluționarea acesteia;
- contestatorul menționează că potrivit dispozițiilor art. 101 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de 10 zile în care se putea formula contestație expira pe data de 20.12.2008, contestația sa fiind depusă la CNSC și transmisă prin poștă către autoritatea contractantă pe data de 18.12.2008. Mai mult decât atât, pe data de 22.12.2008, dată la care a fost înregistrată contestația la autoritatea contractantă, SC ■ SRL se afla în termen de a formula contestație având în vedere dispozițiile susprecizate, ținând cont de faptul că data de 20.12.2008 a căzut într-o zi nelucrătoare.

SC ■ SRL apreciază că este formulată în termen contestația sa și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă excepția tardivității ca neîntemeiata.

Cu privire la fondul cauzei, contestatorul face următoarele precizări :

- prin punctul de vedere comunicat, autoritatea contractantă invocă faptul că listele cu cantitățile de lucrări de instalații electrice au fost puse la dispoziția sa de către proiectant pe data de 14.10.2008, după achiziționarea documentației de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, în acest sens aceste două societăți fiind anunțate telefonic să ridice completările;
- în cadrul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă susține că „listele cu cantitățile de lucrări sunt emise de proiectant și nu de autoritatea contractantă, de aceea nu erau semnate de aceasta”;
- contestatorul este de acord cu susținerea autorității contractante, potrivit căreia listele cu cantitățile de lucrări suplimentare sunt întocmite de proiectant, însă pentru a putea fi luate în considerare de operatorii economici care participă la respectiva procedură, trebuia să fie confirmate de autoritate, în sensul că este de acord cu aceste suplimentări, și mai mult decât atât trebuia să fie înregistrate de aceasta și să facă referire la procedura pentru care sunt întocmite;
- lista cu cantitățile de lucrări suplimentare este singurul document care nu are număr de înregistrare, nu are dată și nici nu face referire la procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidare și reabilitare imobil de învățământ ■”;
- pentru toate considerentele expuse anterior, SC ■ SRL consideră că oferta sa îndeplinește toate condițiile de calificare astfel cum au fost solicitate atât în Fișa de date a achiziției cât și în Caietul de sarcini, susținând că în mod eronat a fost declarată neconformă;
- mai mult decât atât, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita clarificări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, în situația în care avea nelămuriri cu privire la evaluarea ofertelor. În acest sens, ■, avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la faptul că nu au fost ofertate cele 31 de articole menționate în lista cu cantitățile suplimentare.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu solicită clarificări cu privire la acest aspect însă, dispune respingerea ofertei SC ■ SRL, ca neconformă.

Pentru toate aceste considerente, precum și pentru cele prevăzute în cadrul contestației depuse inițial, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției tardivității și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, SC ■ SRL solicită posibilitatea de a formula concluzii orale în fața CNSC pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în prezenta contestație.

Prin contestația nr. ■/23.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2008, formulată de SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sus menționat, s-au solicitat :

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2008 și reverificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte;
- reverificarea îndeplinirii de către ofertantul SC ■ SA a cerinței privind autorizația emisă de M.C.C.-Oficiul Național al monumentelor istorice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice;
- considerarea ofertei SC ■ SA ca inacceptabilă și neconformă și respingerea acesteia, deoarece nu îndeplinește toate cerințele de calificare și nu satisface cerințele Caietului de Sarcini;
- obligarea autorității contractante la invitarea la etapa de licitație electronică, numai a ofertanților care au depus oferte admisibile;
- obligarea autorității contractante la respectarea de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

În fapt, contestatorul precizează că, urmare anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/09.10.2008 și a analizării documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză a constat următoarele:

- în fișa de date a achiziției, Capitolul V.-Criterii de calificare și selecție, subcapitolul V.5.) Standardele de asigurare a calității și a protecției mediului, paragraful 3, se specifică faptul că, „ imobilul de învățământ din ■ aflându-se în zona de protecție a monumentelor istorice se cere Autorizația emisă de M.C.C. - Oficiul Național al Monumentelor Istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice", criteriu de calificare urmat de NOTA: „documentele vor fi prezentate în original și în copie. In baza HG nr. 925/2006 - art. 77 alin. (2), lit. a), b), c) nu este permisă completarea ulterioară a documentelor; neprezentarea acestor documente sau prezentarea lor incompletă are ca efect descalificarea ofertantului”;
- în fișa de date a achiziției, capitolul VII criterii de atribuire, subcapitolul VII.3, se menționează faptul că „Pentru examinarea ofertelor, comisia de evaluare va proceda la analiza acestora: 1.Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare impuse ". De asemenea, în același capitol se menționează: „Se vor elimina din competiție toate ofertele inadmisibile și neconforme, conform art. 81 din HG 925/2006".

În ceea ce privește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în data de 02.12.2008, contestatorul arată că acesta

cuprinde lista documentelor de calificare prezentate de către ofertanți, listă care la ultimul paragraf stipulează cumulativ aceleași criterii de calificare și selecție din fișa de date a achiziției, respectiv: „Programul calității pentru lucrarea: Consolidare și reabilitare imobil de învățământ ■, Imobilul de învățământ din ■ aflându-se în zona de protecție a monumentelor istorice se cere Autorizația emisă de M.C.C. - Oficiul Național al Monumentelor Istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a precizat în Procesul Verbal al ședinței de deschidere, încheiat în data de 02.12.2008, că toți cei trei ofertanți îndeplinesc criteriile de calificare din fișa de date a achiziției prin notarea sintagmei „DA” pe coloana corespunzătoare fiecărui oferant, în dreptul fiecărui document de calificare prezentat, inclusiv pentru criteriul de calificare privind prezentarea Autorizației emisă de M.C.C. - Oficiul Național al Monumentelor Istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

În consecință, contestatorul arată că, în urma evaluării complete de către Comisia de evaluare a documentației de atribuire și a analizei și verificării fiecărei oferte din punct de vedere al aspectelor financiare și al elementelor tehnice propuse, ofertanții a căror oferte au fost considerate admisibile au fost invitați să participe la etapa finală de licitație electronică.

Astfel, prin adresa nr. ■/10.12.2008, autoritatea contractantă a invitat SC ■ SA să participe la etapa finală de licitație electronică.

Conform fișei de date a achiziției, Capitolul IV - PROCEDURA, subcapitolul IV.2. Etapa finală de licitație electronică, paragraf c) „singurele informații care urmează a fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice sunt numărul participanților în runda respectivă a licitației electronice”, motiv pentru care contestatorul susține că nu a avut acces la informațiile cu privire la identitatea ofertanților invitați să participe la etapa finală până în momentul comunicării rezultatului procedurii.

Față de acest aspect, contestatorul susține că, în data de 18.12.2008 autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire potrivit căreia menționa faptul că „ oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.

Contestatorul susține că, în urma verificărilor efectuate la Registrul Operatorilor Economici din Domeniul Monumentelor Istorice a rezultat faptul că:

- ofertantul SC ■ SA nu figurează în evidențele Registrului, nu deține Autorizația emisă de MCC - Oficiul Național al

Monumentelor Istorice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice;

- oferta desemnată câștigătoare a procedurii nu corespunde solicitărilor impuse în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Față de argumentele expuse mai sus, contestatorul consideră că, potrivit prevederilor art.36 din HG nr. 925/2006, oferta de SC ■ SA trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art.13, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin comparația prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile", în speța de față autoritatea contractantă declarând câștigătoare a procedurii oferta care nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului, ca prin soluția dată să oblige autoritatea contractantă să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

SC ■ SA consideră că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire nu au fost luate toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine manifestarea concurenței neloiale, motiv pentru care s-a adresat Consiliului.

Prin adresa nr. ■/08.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2009 SC ■ SA, transmite o completare a contestației depuse inițial, referitoare la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, făcând următoarele precizări:

- punctul V.5. din fișa de date a achiziției este unul dintre criteriile de calificare și selecție, motiv pentru care, conform art. 11 -(1) din HG nr. 925/2006, „atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective";

- astfel, având în vedere că imobilul de învățământ din ■ se află în zona de protecție a monumentelor istorice, autoritatea contractantă a solicitat ca document specific Autorizația emisă de M.C.C. - Oficiul Național al Monumentelor Istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/ 2001 privind protejarea monumentelor istorice;

- în acest context contestatorul, depune la dosarul cauzei adresa emisă de Oficiul National al Monumentelor Istorice nr. ■/ 24.12.2008 prin care se specifică: „operatorul economic S.C. ■

S.A. nu este înscris în Registrul Operatorilor Economici din domeniul monumentelor istorice și nu deține autorizația corespunzătoare pentru desfășurarea activităților în domeniul de referință”;

- așa cum însăși autoritatea contractantă menționează în fișa de date a achiziției și în adresa nr. ■/29.12.2008, „în baza HG nr. 925/2006 - art.77, alin. (2), lit. a), b), c) nu este permisă completarea ulterioară a documentelor, neprezentarea acestor documente sau prezentarea lor incompletă are ca efect descalificarea ofertantului, arătând că nu înțelege de ce autoritatea contractantă face precizarea că autorizația emisă de M.C.C. nu se află printre documentele pentru care nu este permisă completarea.

Astfel, prin adresa nr. ■/29.12.2008 autoritatea contractantă menționează că operatorul economic SC ■ SA a prezentat în cadrul documentelor de calificare, Contractul nr. ■/01.12.2008 cu arhitect ■.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia operatorul economic SC ■ SA a prezentat „o persoană fizică autorizată care îndeplinește condițiile de atestare M.C.C”, contestatorul subliniază că, prin prezentarea acestui document nu este îndeplinit criteriul de calificare impus în fișa de date a achiziției.

Referitor la faptul că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-ar fi trecut specificat toate informațiile privind calificarea ofertanților, contestatorul face precizarea că ofertanții nu au acces la dosarele de calificare depuse, singura în măsură să verifice existența și conformitatea documentelor de calificare fiind comisia de evaluare, motiv pentru care, în condițiile în care comisia de evaluare a marcat afirmativ îndeplinirea criteriului de calificare, SC ■ SA nu putea contesta un document la care nu avea acces.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante potrivit căreia contestatorul nu ar fi obiectat „nici după calificarea celor două societăți”, contestatorul precizează că adresa nr. ■/10.12.2008, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care se specifică faptul că oferta a fost declarată admisibilă, este adresată în exclusivitate și nu precizează care sunt ceilalți ofertanți invitați să participe la etapa finală de licitație electronică.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că, singurul detaliu stabilit de autoritatea contractantă ca disponibil în sistemul electronic de achiziții publice cu privire la participanții la runda electronică este „numărul ofertanților înscriși la licitație”. Ca urmare, SC ■ SA nu putea contesta informații la care nu avea acces.

De asemenea, contestatorul face precizarea că, numele celui alt ofertant participant la etapa finală de licitație electronică a fost comunicat în data de 18.12.2008, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/18.12.2008, motiv pentru care până la data respectivă nu a putut contesta nici o decizie a autorității contractante.

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând Consiliului respingerea ca tardivă a contestației depuse, conform dispozițiilor art. 271, alin. (1) coroborat cu art. 272, alin.(2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că acesta a primit adresa nr. ■ de respingerea a ofertei sale la data de 10.12.2008, iar contestația a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■ pe data de 22.12.2008.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele considerente:

- completările la listele de cantități de lucrări instalații electrice au fost puse la dispoziția autorității contractante de către proiectantul SC ■ SRL, în data de 14.10.2008, după achiziționarea documentației de către SC ■ SA și SC ■ SRL, aceștia fiind anunțați telefonic să se prezinte pentru ridicarea completărilor;
- la ridicarea acestora cele două societăți nu au mai prezentat scrisoare de intenție la fel ca și în cadrul ridicării caietului de sarcini, motiv pentru care aceștia au semnat direct pe liste, fără alte precizări;
- autoritatea contractantă menționează că ambele societăți derulau în momentul respectiv contracte cu ■ și orice neclaritate sau suspiciune putea fi eliminată din start, dacă aceasta exista;
- după primirea acestor cantități de lucrări de către SC ■ SRL nu s-au primit solicitări de clarificări în acest sens, astfel încât afirmația contestatorului cu privire la faptul că, observând lipsa semnăturilor autorității contractante de pe document solicitând ca acesta să fie comunicat și prin fax sau prin posta cu confirmare de primire astfel cum prevăd dispozițiile art.60 din OUG nr. 34/2006 și fișa de date a achiziției, nu este reală. Listele cu cantitățile de lucrări sunt emise de proiectant și nu de către autoritatea contractantă, acesta fiind motivul pentru care nu era semnată și de autoritate;
- ceilalți operatori economici care au achiziționat documentația după data de 16.10.2008 au primit listele împreună cu întreaga documentație, în același format, nici un operator economic necontestând aceste cantități;

- la depunerea ofertelor societățile SC ■ SA și SC ■ SA au avut oferta completă, inclusiv cu aceste cantități de lucrări;
- la evaluarea ofertei tehnice s-au constatat aceste lipsuri din oferta SC ■ SRL, motiv pentru care s-a procedat la descalificarea operatorului economic conform dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.b) coroborat cu art. 272 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, respectiv ofertele tehnico - economice ale următorilor operatori economici: SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008 punctul de vedere, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- în conformitate cu fișa de data a achiziției punctul V.5 - Standarde de asigurare a calității și a protecției mediului - s-au solicitat următoarele: documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificatele sistemului de calitate, mediu, securitate și sănătatea muncii ISO 9001, ISO 14001 și OH SAS 18001 la ofertant, sau certificate echivalente emise de organisme abilitate din alte state ale Uniunii Europene; programul calității pentru lucrarea în cauză; imobilul de învățământ din ■ aflându-se în zona de protecție a monumentelor istorice se solicita Autorizația emisă de M.C.C- Oficiul National al Monumentelor Istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice;
- potrivit prevederilor art. 77, alin.(2), lit. a) b) c) din HG nr. 925/2006 - nu este permisă completarea ulterioară a documentelor; neprezentarea acestor documente sau prezentarea lor incompletă are ca efect descalificarea ofertantului, respectiv: declarație de eligibilitate; documente care dovedesc înregistrarea și îndeplinirea obligațiilor; informații privind cifra de afaceri; bilanț contabil la 30.06.2008; programul calității pentru lucrarea în cauză;
- punctul privind Autorizația emisă de M.C.C. nu se află printre documentele pentru care nu este permisă completarea;
- mai mult decât atât societatea SC ■ SA a prezentat în cadrul documentelor de calificare contractul nr. ■/01.12.2008 cu arhitect ■ care are Certificat de atestare de la Ministerul Culturii și Cultelor;
- conform Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice art. 36 alin. 1, lit. (h) - proprietarii de monumente istorice trebuie „să asigure efectuarea lucrărilor de conservare,

consolidare, restaurare, precum și pentru oricare alte lucrări, conform prevederilor legale, numai de către persoane fizice sau juridice atestate”;

- întrucât operatorul economic în cauză a prezentat o persoană fizică autorizată care îndeplinește condițiile de atestare M.C.C, s-a constatat îndeplinirea criteriului de calificare;

- la întocmirea procesului - verbal de deschidere a ofertelor, s-au specificat toate informațiile privind calificarea ofertanților inclusiv a acestui criteriu, SC ■ SA nu a contestat documentul prin care SC ■ SA deținea atestarea M.C.C;

- după calificarea celor două societăți, contestatorul nu a obiectat cu privire la acest document care este în conformitate cu Legea nr. 422/2001;

- autoritatea contractantă face precizarea că, SC ■ SA a mai realizat în cadrul imobilului situat în ■, imobil care este monument istoric, lucrări de reabilitare în conformitate cu normativele de protejare a monumentelor istorice fiind îndeplinită condiția de autorizare;

- întrucât în urma evaluării ofertei, s-a constatat că SC ■ SA îndeplinește toate criteriile de calificare din documentația de atribuire, oferta a fost declarată admisibilă.

Ultimele documente intrate în evidența Consiliului au fost transmise de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009, reprezentând ofertele tehnico-economice ale următorilor operatori economici: SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL.

Având în vedere prevederile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, precum și excepția tradivității invocată de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. ■/29.12.2008, Consiliul urmează a respinge excepția anterior menționată, deoarece:

- SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/18.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2008;

- obiectul contestației antemenționate îl reprezintă anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/10.12.2008;

- contestatorul a luat la cunoștință de această comunicare în data de 10.12.2008;

- conform notei justificative ■/07.10.2008, atașată dosarului cauzei, valoarea estimativă, fără TVA, aferentă contractului de achiziție publică în cauză este de ■ lei, respectiv ■ euro;

- potrivit prevederilor art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece valoarea estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2), contestația putea fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință de către contestator, de un act al autorității contractante, pe care acesta îl consideră nelegal;
- totodată, în cauză sunt incidente prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „termenele se înțeleg pe zile libere”, fără a se lua în calcul ziua când a început sau sfârșit acesta;
- în concluzie, ultima zi în care SC ■ SRL putea formula contestație era 21.12.2008.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având drept obiect „Consolidare și reabilitare imobil de învățământ ■”, cod CPV 45453000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/09.10.2008.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform notei justificative ■/07.10.2008, atașată dosarului cauzei, valoarea estimativă, fără TVA, aferentă contractul de achiziție publică este de ■ lei, respectiv ■ euro.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2008, au fost consemnate ofertele depuse, precum și prețurile aferente, fără TVA, acestora, respectiv: SC ■ SRL - ■ lei, SC ■ SA - ■ lei și SC ■ SA - ■ lei.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, în data de 16.10.2008, în completarea documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă transmite ofertanților, inclusiv contestatorului, o completare la lista cu cantitățile de lucrări „instalații electrice”.

SC ■ SRL confirmă primirea acestui document, lista în cauză purtând semnătura olografă a reprezentantului acestuia.

Prin raportare la data când a luat la cunoștință de conținutul acestui document, Consiliul constată că apărările făcute de contestator pe baza acestuia sunt tardive.

Astfel, contestatorul, în condițiile în care ar fi considerat că documentul în cauză prezintă anumite vicii formale, trebuia fie să-l

conteste, fie să solicite clarificări autorității contractante, cum dealtfel a mai făcut. Neatacând documentul invocat anterior, se prezumă că SC ■ SRL și-a însușit conținutul acestuia și deci trebuia să elaboreze oferta în consecință.

Faptul că, ulterior, după depunerea ofertei, evaluarea și respingerea acesteia ca neconforme, contestatorul invocă drept temei legal prevederi ce vizează regulile de comunicare, valoarea estimată sau documentația de atribuire, într-un mod evident tardiv nu-l exonerează pe acesta de obligația de a întocmi oferta conform documentației de atribuire.

Cum nu s-a conformat acestui aspect, Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, Consiliul constată că, în data de 10.12.2008, autoritatea contractantă a lansat în licitația electronică, într-o singură rundă, având ca dată de început 12.12.2008 și ca dată de final 15.12.2008.

Ofertanții participanți ai fazei licitației electronice anteprecizată au fost SC ■ SA și SC ■ SA.

Conform pct. IV.2 din fișa de date a achiziției, în cadrul etapei de licitație electronică, elementul care va face obiectul procesului repetitiv este prețul ofertei.

Prin adresa nr. ■/15.12.2008, autoritatea contractantă, îi invită pe cei doi ofertanți menționați anterior să-și îmbunătățească ofertele.

În procesul verbal intermediar nr. ■/18.12.2008, autoritatea contractantă consemnează îmbunătățirea celor două oferte financiare, respectiv:

- SC ■ SA și-a diminuat valoarea inițială a ofertei de la ■ lei fără TVA, la ■ lei fără TVA;
- SC ■ SA și-a diminuat valoarea inițială a ofertei de la ■ lei fără TVA, la ■ lei fără TVA.

Articolul nr. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei.

Pentru a fi admisibile, ofertele trebuie să se conformeze inclusiv cerinței precizate în fișa de date a achiziției la pct. 5 - standarde de asigurare a calității. Cerința în cauză menționează că deoarece „imobilul de învățământ din ■ se află în zona de protecție

a monumentelor istorice, se cere autorizația emisă de MCC-Oficiul Național al Monumentelor Istorice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, privind protejarea monumentelor istorice”.

Conform art. 4 alin.(1) din Ordinul MCC nr. 2220/19.04.2008, „toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice ..., se realizează conform prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, de către operatorii economici-persoane juridice, autorizați să desfășoare activități de cercetare, proiectare și executare de lucrări în domeniul monumentelor istorice”.

În plus, același act normativ, precizează, la articolul 6, că procedura de autorizare se aplică oricărui operator economic-persoană juridică, ce desfășoară activitate pe teritoriul național în domeniul protejării monumentelor istorice.

În completarea celor de mai sus, Consiliul reține și prevederile art. 14 alin. (2) din Ordinul MCC nr. 2220/19.04.2008, care stipulează că autorizația conferă drepturi legale, în mod exclusiv, titularului căruia i-a fost emisă și doar pentru domeniul în care a fost autorizat.

În cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2008 s-a consemnat prezentarea în cadrul ofertelor depuse inclusiv a avizului MCC.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-a constatat că pentru îndeplinirea cerinței susprecizate, cei doi ofertanți au depus certificatul de atestare pentru ■, respectiv ■.

Articolul 24 alin.(4) din Legea nr. 422/2001 precizează că elaborarea expertizelor tehnice, a proiectelor de consolidare, restaurare, verificare tehnică a proiectelor și dirigentarea lucrărilor se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către MCC, cu respectarea exigențelor specifice domeniului monumentelor istorice și a cerințelor privind calitatea lucrărilor în construcții.

Inclusiv Ordinul MCC nr. 2220/19.04.2008, menționează la art. 10 lit. f), prezența unui specialist atestat MCC care girează prin atestatul său profesional activitatea operatorului economic, însă certificatul de atestare al unei persoane fizice nu poate substitui autorizarea unei persoane juridice.

În ciuda neprezentării unui document conform cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2008 a consemnat prezentarea în ofertele depuse inclusiv a avizului MCC, continuând derularea procedurii în cauză, cu desemnarea drept câștigătoare a unei oferte, ce s-a dovedit a fi inacceptabilă.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.200 din OUG nr. 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse.

Mai mult, din punct de vedere al cerinței criticate, inclusiv contestatorul nu a îndeplinit-o, în momentul de față oferta acestuia fiind inacceptabilă.

Dacă ar fi dat dovadă de rigurozitate în derularea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă ar fi putut solicita ofertanților clarificări, în sensul verificării dacă documentele depuse sunt conforme cu cerința în cauză, și numai ulterior să ia decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

De aceea, Consiliul apreciază că în situația de față sunt incidente prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Solicitarea de clarificări se impune cu atât mai mult cu cât documentul criticat, respectiv „Autorizația emisă de M.C.C- Oficiul National al Monumentelor Istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice” este consemnat ca existând, conform cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2008, iar autoritatea contractantă a mai atribuit contracte de achiziție publică similare către SC ■ SA, în aceleași condiții, conform punctului său de vedere nr. ■/29.12.2008.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a admite contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Având în vedere cele enunțate anterior, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să:

- respingă excepția tardivității invocate de către autoritatea contractantă în contradictoriu cu SC ■ SRL;
- respingă, ca nefondată, contestația formulată de formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■;

- admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, astfel:

-admite cu privire la solicitările de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.2008 și reverificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte;

- admite cu privire la solicitările de obligare a autorității contractante la invitarea în etapa de licitație electronică, numai a ofertanților care au depus oferte admisibile și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- respinge, ca nefondată solicitarea de respingere ca inacceptabilă sau neconformă a ofertei SC ■ SA, deoarece în acest caz se impune reevaluarea ofertelor.

Pe cale de consecință, va dispune următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ■/18.12.2008, precum și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor cu aplicare corespunzătoare a prevederilor art. 77 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) file.