

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0269

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ■, cu sediul social în ■, prin Consultant organizator al procedurii – Bursa Română de Mărfuri, cu sediul ■, cod poștal ■, județ ■ în cadrul procedurii de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire centrală termică și reabilitare încălzire centrală; Reabilitare fațade și învelitoare la Școala cu clasele I – VIII, Comuna ■”, cod CPV 45261900-3, 45200000-9, s-a solicitat, reanalizarea tuturor ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, precum și acordarea unui punctaj adecvat fiecărei oferte prezentate la procedură, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului

procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ■, prin Consultant organizator al procedurii – Bursa Română de Mărfuri, în cadrul procedurii de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire centrală termică și reabilitare încălzire centrală; Reabilitare fațade și învelitoare la Școala cu clasele I – VIII, Comuna ■”, cod CPV 45261900-3, 45200000-9, s-a solicitat, reanalizarea tuturor ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, precum și acordarea unui punctaj adecvat fiecărei oferte prezentate la procedură, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției.

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.01.2009, dosarul achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, până la data de 22.12.2008, reprezentând termenul limită de depunere a contestației, nu a fost notificată de SC ■ SRL cu privire la depunerea unei contestații la CNSC, conform prevederilor art. 271, alin (2), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, în baza prevederilor art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2008.

De asemenea, conform prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului, sancționarea contestatorului cu o amendă de ■ lei, pentru exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect „Construire centrală termică și reabilitare încălzire centrală; Reabilitare fațade și învelitoare la Școala cu clasele I – VIII, Comuna ■ - cod CPV 45261900-3, 45200000-9”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/28.11.2008.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind:

- prețul ofertei – 60%;
- termen de execuție – 30%;
- termen de garanție – 10%.

Autoritatea contractantă transmite contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2008, emisă de consultantul organizator al procedurii – Bursa Română de Mărfuri, în data de 17.12.2008.

Conform prevederilor art. art. 271 alin. (2) din OUG nr. 94/2007, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul are obligația de a transmite către CNSC actul doveditor prin care autoritatea contractantă a fost notificată referitor la contestația în cauză.

Urmare a analizării documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ■ SRL prin adresa nr. ■/13.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2009 susține că, a transmis către Consultantul - organizator al procedurii, respectiv, Bursa Română de Mărfuri - ■, înscrisul cu nr. ■/19.12.2008, numit „Notificare”, anexând drept document doveditor „jurnalul fax” al SC ■ SRL, „listat” în data de 13.01.2009, ora 12:48.

Față de acest aspect, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului, potrivit căreia „jurnalul fax” reprezintă o dovadă a transmiterii contestației și la autoritatea contractantă, întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei acesta din urmă nu face dovada solicitată, așa cum este aceasta prevăzută la art. 271, alin. (3), potrivit căruia „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire”

Mai mult decât atât, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, anexat adresei nr. ■/13.01.2009, intitulată „Notificare” și, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2009, contestatorul atașază un document ilizibil din care nu se poate descifra decât antetul societății, ultima pagină a contestației, precum și o pagină ce reprezintă recipisele fax derulate de contestator, respectiv ultimile 30 de tranzacții, fără însă a fi vizibilă data transmiterii prin fax a documentelor respective.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, SC ■ SRL a încălcat prevederile art. 59, alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că fiecare comunicare sau transmitere a documentelor, se realizează astfel încât să se asigure integritatea datelor respective. De asemenea,

potrivit principiului de drept civil, probatoriul incumbă celui ce invocă.

Consiliul nu va reține acest aspect invocat de contestator, întrucât simpla înșiruire a unor numere de telefon nu face dovada că documentele în cauză au fost transmise către autoritatea contractantă și că acestea au fost și recepționate.

Conform prevederilor art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 143/2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 805/02.12.2008, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272. contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270, alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei și pe cale de consecință urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În final, Consiliul nu va putea reține motivele invocate de către autoritatea contractantă cu privire la sancționarea contestatorului datorită exercitării abuzive a dreptului de a depune contestație, urmând a respinge această solicitare ca nefondată, având în vedere faptul că dovezile prezentate pentru aplicarea prevederilor art.256¹ alin.(1) din OUG nr.34/2006 nu confirmă conduita abuzivă, iar simpla depunere a unei contestații nu poate fi considerată o exercitare abuzivă a dreptului de a depune contestație.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file.