

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0271

Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2008, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director, formulată împotriva caietului de sarcini întocmit de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție anvelope”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice nr. 6.4 .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta este obligatorie, în temeiul art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

SC ■ SRL, a depus contestația nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2008, împotriva caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție anvelope”, de către ■, în calitate de autoritate contractantă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■/27.10.2008, a achiziționat documentația de atribuire. Ulterior achiziționării și parcurgerii prevederilor acesteia, contestatoarea apreciază că, în Caietul de sarcini există unele „Condiții eliminatorii restrictive”, respectiv punctul ”6.4. Lipsa unor certificate de comportare corespunzătoare pentru toată durata de viață a anvelopei (24 luni) de la Societăți de transport public cu un parc de minim 200 de vehicule pe pneuri (minim 3 certificate) în care vor fi prezentate obligatoriu rulajele medii zilnice realizate de vehiculele din dotare, structura parcului

de vehicule destinate transportului public, pentru toate tipurile de anvelope (TT sau TL), camere și protectoare realizate la mijloace de transport public de călători”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, prin adresa de răspuns a ■ la unele solicitări de clarificare a documentației de atribuire, fără număr de înregistrare, din data de 23.12.2008 și semnată de ■ – Șef Serviciu, se precizează că „recomandările din partea clienților trebuie să conțină *toate informațiile menționate la pct. 6.4*”.

Contestatoarea arată că, prin introducerea prevederilor restrictive de la punctul 6.4. al caietului de sarcini, autoritatea contractantă „încurajează vechi parteneri care au o istorie cu unele societăți de transport în comun”.

De asemenea, contestatoarea consideră condiția impusă de autoritatea contractantă anti concurențială. Aceasta precizează că anvelopele de camion și de autobuz sunt descrise cu suficiență de Standardul SR 10960-94 sau de Regulamentul UN-ECE nr.54.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea să se adreseze autorităților abilitate, înainte sau după expirarea vechiului contract, cu mențiuni speciale față de ofertant și produsele oferite, în cazul în care ar fi existat probleme legate de calitatea produselor oferite și livrate, fără a preciza anterior condiții de participare la procedură restrictive.

Contestatoarea consideră că prevederea criticată, în conformitate cu care pot fi înaintate documente doveditoare a calității anvelopelor numai de la agenții economici cu „*minim 200 de vehicule pe pneuri (minim 3 certificate) în care vor fi prezentate obligatoriu rulajele medii realizate până la scoaterea din funcțiune a anvelopelor, rulajele medii zilnice realizate de vehiculele din dotare, structura parcului de vehicule destinate transportului public, pentru toate tipurile de anvelope...*”, este o măsură discriminatorie și contrară legii.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „dorește să direcționeze contractul de achiziție către un anumit ofertant sau i-au fost livrate anvelope de proastă calitate în anul anterior”, această afirmație fiind întărită și prin observația că documentația conține și plafoane valorice pentru loturile licitate, care au punct de referință calculat după anul anterior.

Contestatoarea își întemeiază criticile pe dispozițiile art. 177 și ale art. 188 din OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă transmite Consiliului adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009, prin care-i comunică punctul de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL precum și o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ■ precizează că a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect

„Achiziție anvelope”, prin transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare nr. ■/27.11.2008, stabilind data de deschidere a ofertelor 07.01.2009, ora 12.00 și data limită de depunere a acestora, 07.01.2009, ora 11.30.

Autoritatea contractantă susține că au cumpărat documentația de atribuire următorii operatori economici: SC ■ SRL, conform chitanței nr. ■/04.12.2008, SC ■ SRL, conform chitanței nr. ■/08.12.2008, SC ■ SRL, cu ordinul de plată din 06.12.2008, SC ■ SRL, cu ordinul de plată nr. ■/15.12.2008, SC ■ SRL, cu chitanța nr. ■/19.12.2008, SC ■ SRL, cu chitanța nr. ■/22.12.2008 și SC ■ SRL, cu ordinul de plată din 31.12.2008.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 19.12.2008 și 22.12.2008 a primit din partea SC ■ SRL și SC ■ SRL solicitări de clarificări la documentația de atribuire, cu privire la datele tehnice ale anvelopelor ofertate precum și cu privire la conținutul cap. 6.4. din secțiunea 1 a caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. ■/23.12.2008 a răspuns ambelor solicitări.

■ arată că, în data de 31.12.2008 a primit o copie după contestația depusă de SC ■ SRL la CNSC, iar în data de 31.12.2008, prin adresa nr. ■ a comunicat tuturor operatorilor economici care au cumpărat documentația de atribuire suspendarea procedurii.

În urma analizării contestației, autoritatea contractantă a decis să aplice măsuri de remediere a documentației de atribuire, modificând prevederile art. 6.4. din caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceste măsuri corective au fost comunicate contestatorului, prin adresa nr. 89633 din 31.12.2008, și Consiliului, prin adresa nr. ■/31.12.2008.

Autoritatea contractantă afirmă că, ulterior comunicării către contestatoare a măsurilor de remediere, aceasta a comunicat ■, prin adresa nr. ■/07.01.2009, faptul că solicită eliminarea cap. 6.4. din caietul de sarcini chiar și în varianta modificată. Totodată, prin aceeași adresă, contestatoarea sugerează autorității contractante o altă formulare pentru condițiile tehnice specificate la cap. 1.8 – Cerințe constructive pct. b), privind termenul „reinforced”.

În combaterea susținerilor contestatoarei cu privire la faptul că prevederile art. 6.4 din Secțiunea 1 a caietului de sarcini încalcă art. 177 alin. (2) și art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă prezintă Consiliului textul cap. 6.4. așa cum a fost transmis în măsurile de remediere adoptate: „Lipsa unor recomandări de la Societăți de transport public, cu un parc cumulat de minim 50 de autobuze și troleibuze (cel puțin 2 recomandări pentru fiecare tip de anvelopă), în care vor fi prezentate obligatoriu tipul (destinația) anvelopelor, rulajele medii realizate până la scoaterea din funcțiune a anvelopelor, rulajele

medii zilnice realizate de vehiculele din dotare , structura parcului de vehicule destinate transportului public, pentru toate tipurile de anvelope (TT și TL), camere și protectoare utilizate la mijloace de transport public de călători. Unitatea achizitoare își rezervă dreptul să verifice aceste recomandări.”

Autoritatea contractantă precizează că textul cap. 6.4. nu încalcă nici prevederile art. 177 alin. (2) și nici pe cele ale art. 188 alin. (1) lit.d) din OUG nr. 34/2006, pentru următoarele considerente:

- cerințele de la cap. 6.4 (varianta modificată) nu reprezintă „certificări specifice” dar pot fi considerate cel mult „documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent îndeplinirea respectivelor cerințe”, în cazul de față, cele ale caietului de sarcini. Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu este obligatoriu ca aceste documente să fie prezentate *numai* de la societăți de transport din România, ele putând fi prezentate de la orice altă societate de transport public care îndeplinește condițiile prevăzute.

- aceleași cerințe, mai sus amintite, sunt prevăzute în Secțiunea 1 – caietul de sarcini și nu au legătură cu ofertantul/candidatul, respectiv cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. d), care fac referire la dreptul autorității contractante de a verifica capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților/candidaților, deoarece aceste documente nu reprezintă „certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante”. Astfel, documentele care intră în această categorie sunt documentele de omologare și certificare ale produselor conform Regulamentelor ECE-ONU, Directivelor CEE, certificările de calitate (ISO 9001), de protecție a mediului (ISO 14001) sau de securitate și sănătate în muncă, atât pentru producător cât și pentru ofertant, care sunt menționate la *punctul 1.2 din caietul de sarcini – Documente de referință*.

Totodată, ■ menționează că cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților sunt prevăzute în Secțiunea 3 – Fișa de date a achiziției iar documentele solicitate la cap. 6.4 au rolul de a confirma calitatea produselor declarată de ofertant având în vedere specificul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că nu are posibilitatea să verifice calitatea unor produse, atâta timp cât nu deține specificația tehnică a produselor oferite, iar documentele solicitate la punctul 6.4. se referă numai la produsele oferite.

Referitor la dispozițiile capitolului 1.8. pct. B din Secțiunea 1 a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că termenul de „reinforced tyre” înseamnă în limba română „pneu ranforsat”, mai exact „anvelopă întărită”. De asemenea, autoritatea contractantă

sustine că acest gen de anvelope se caracterizează printr-o capacitate cu sarcină de încărcare mai mare, structura acestora putând include suplimentar anvelopelor standard atât centuri de oțel bine tensionate întărite cu spire de nylon cât și alte materiale compozite, care distribuie încărcătura vehiculului uniform pe toată suprafața anvelopei, pentru a oferi durabilitate crescută și o calitate uniformă a rulării. Totodată, o construcție specială a pliurilor mărește precizia direcției și stabilitatea, în timp ce flancurile ranforsate protejează deteriorările anvelopelor și deformările jenților la contactul lateral cu bordurile sau alte posibile corpuri contondente existente pe carosabil.

■ arată că, deși a consultat site-ul indicat de contestatoare, pe acesta nu apare nicio confirmare că „termenul de reinforced se folosește la anvelopele de turism/camionetă”, iar afirmațiile că anvelopa „destinată transportului urban are un plus de cauciuc pe flancuri pentru a proteja cordul metalic”, respectiv „grosimea peretului lateral care face ca raportul termic (răcirea anvelopei) să se facă mai lent”, demonstrează faptul că anvelopele pentru transport urban trebuie consolidate pe flancuri, mecanic și termic (respectiv REINFORCED).

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că cerințele din documentația de atribuire au fost stabilite în funcție de specificul și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză și solicită respingerea contestației depuse de SC ■ SRL ca nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa nr. ■/13.01.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei să își precizeze poziția față de tardivitatea criticilor formulate, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, conform prevederilor art. 272 din OUG nr. 34/2006, aceasta răspunzând prin adresa nr. ■/16.01.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă, în completarea punctului de vedere și urmare a adresei CNSC nr. ■/13.01.2009, transmite Consiliului adresa nr. ■/14.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2009, prin care precizează că nu deține toate informațiile pentru a se putea pronunța asupra tardivității criticilor formulate de contestatoare, lăsând la aprecierea Consiliului soluția asupra excepției de tardivitate.

Din analiza contestației și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

Cercetând cu întâietate, din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepțiile de procedură și de fond, Consiliul constată tardivitatea contestației. În aprecierea asupra acestei finalități a cauzei, Consiliul a luat act de faptul că ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație

deschisă, organizată pentru atribuirea contractului, având ca obiect „Achiziție anvelope”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ■/27.11.2008, având stabilită data limită de depunere a ofertelor 07.01.2009, ora 11³⁰.

Totodată, contestatoarea a procurat documentația de atribuire la data de 04.12.2008, conform facturii nr. ■ și chitanței atașate, nr. ■, astfel că se prezumă absolut că acesta este momentul luării ei la cunoștință.

Față de acest moment, criticile formulate prin contestație, ce a fost transmisă Consiliului la 30.12.2008, prin fax, depășesc termenul de înaintare a unei contestații, așa cum este precizat la art. 272 din OUG nr. 34/2006.

Părților li s-a solicitat opinia față de excepție, în condițiile precizate la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Opinia contestatoarei, exprimată prin adresa nr. ■/16.01.2009, conform căreia întârzierea în depunerea contestației s-a datorat faptului că, în mod efectiv, a studiat documentația de atribuire doar la 19.12.2008, nu poate fi avută în vedere de Consiliu în sensul acoperirii culpei acesteia. De asemenea, răspunsurile la solicitările de clarificări nu puteau fi avute în vedere ca moment de luare la cunoștință a specificațiilor criticate (punctul 6.4. din caietul de sarcini, parte a secțiunii „6. Condiții eliminatorii”), în condițiile în care acestea nu au fost modificate de autoritatea contractantă până la înaintarea contestației.

Or, văzând valoarea estimată a contractului, amintită în cuprinsul anunțului de participare, la cap. II.2.1), respectiv „■ RON”, Consiliul constată că în cauză contestatoarea avea la dispoziție un termen de contestare a documentației de atribuire de 5 zile de la data achiziționării acesteia, conform dispozițiilor art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererii, respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.