

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0273
Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/09.12.2008 completată cu nr. ■/18.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2008, respectiv nr. ■/18.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■/04.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Întocmirea proiectului tehnic, elaborarea detaliilor de execuție și construcția la: „Drum de centură în Municipiul ■-etapa a II-a-Pod rutier nou peste ■, km.1+700 km.1+850” cod CPV 45233122-0; CPV 45262423-2; CPV 74232000-4, s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a comunicării acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat prin evaluarea ofertelor depuse cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

Dispune anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/04.12.2008 și reevaluarea ofertelor prin desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Reevaluarea ofertelor se va efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.12.2008 completată cu nr. ■/18.12.2008 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Întocmirea proiectului tehnic, elaborarea detaliilor de execuție și construcția la: „Drum de centură în Municipiul ■-etapa a II-a-Pod rutier nou peste ■, km.1+700 km.1+850” cod CPV 45233122-0; CPV 45262423-2; CPV 74232000-4, s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a comunicării acestui rezultat;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat prin evaluarea ofertelor depuse cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În fapt, prin contestația nr. ■/09.12.2008 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2008, referitor la procedura în cauză publicată în SEAP conform anunțului de participare nr. ■/21.08.2008, contestatorul arată că în data de 03.10.2008 a avut loc la sediul autorității contractante, ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a întocmit procesul verbal nr. ■/03.10.2008, unde s-a constatat că în termenul limită, stabilit prin documentația de atribuire, au depus oferte următorii: SC ■ SRL și Asocieria SC ■ ZRT sucursala ■ & SC ■ SRL, inventariindu-se documentele de calificare prezentate pentru fiecare ofertă depusă, cu constatarea că ambii ofertanți au fost notați cu sintagma „da” în dreptul tuturor documentelor solicitate și menționate în anexă, iar după ce au fost declarate închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, membrii comisiei urmau să analizeze în detaliu ofertele depuse și să stabilească oferta câștigătoare conform criteriului stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. ■/24.10.2008, înregistrată de acesta sub nr. ■/24.10.2008, autoritatea contractantă îi solicită ca în termen de 5 zile să prezente o serie de documente, obligație pe care a respectat-o conform adresei nr. ■/27.10.2008, adresă căreia i-a atașat toate documentele solicitate, sub forma cerută, într-un număr total de ■ de pagini.

Prin adresa nr. ■/04.12.2008, înregistrată la sediul contestatorului sub nr. ■/04.12.2008, acesta precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care era informat că procedura a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. 1 lit. b din OUG nr. 34/2006, respectiv „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”

și, consideră acest răspuns al autorității contractante ca fiind nelegal și netemeinic invocând încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 206. 207 și 210 din OUG nr. 34/2006 referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În acest context, contestatorul susține că autoritatea contractantă:

-nu a respectat obligația legală „de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare”, precum și de a comunica acestora „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, conform art. 207 alin. 2 lit. b, din OUG nr. 34/2006;

-nu a precizat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii data limită până la care contestatorul are dreptul de a depune contestație, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. 2 lit. d., faptă ce constituie contravenție conform art. 293 lit. r) din OUG nr. 34/2006.

-a îngădit astfel dreptul ofertanților de a cunoaște motivele ce au stat la baza declarării inacceptabile a ofertelor, întrucât nu a informat contestatorul asupra „motivului concret care a determinat decizia de anulare” după cum prevede art. 210 din OUG nr. 34/2006

Contestatorul arată că, chiar dacă ar fi să se pornească de la premisa, că motivul pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă deoarece răspunsul societății SC ■ SRL (adresa nr. ■/27.10.2008), la adresa autorității nr. ■/24.10.2008, nu a reușit să ofere clarificările necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, contestatorul subliniază că nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu i-a solicitat completările necesare, așa cum prevede și art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, care prevede că „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității cu cerințele solicitate.”

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele pentru care oferta depusă de contestator a fost considerată ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, acesta se vede pus în imposibilitatea de a formula apărări în cadrul prezentei contestații, respectiv de a da clarificări pentru a își susține admisibilitatea/conformitatea ofertei, drept pentru care, menționează că, în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă, contestatorul precizează că își rezervă dreptul de a completa motivarea prezentei contestații.

Pentru considerentele menționate mai sus, contestatorul solicită Consiliului analizarea aspectelor criticate de acesta prin prezenta

contestație și anularea rezultatului procedurii comunicat către SC ■ SRL prin adresa nr. ■/04.12.2008, evaluarea/compararea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/18.12.2008 înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2008 (care conform celor menționate de contestator reprezintă completări la contestația inițială nr. ■/09.12.2008 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2008), formulată de SC ■ SRL, aceasta reiterează motivele prezentate mai sus, ținând însă să menționeze că, ulterior, prin adresa nr. ■/12.12.2008 autoritatea contractantă i-a comunicat și motivarea deciziei de anulare a procedurii, aceasta referindu-se, în ceea ce îl privește la faptul că SC ■ SRL „nu a făcut dovada că a încheiat și finalizat un contract similar”, precum și la faptul că nu a prezentat „2 recomandări pentru lucrări similare de poduri, în original, cu viza ISC, și nici certificate de recepție la terminarea lucrărilor”.

Contestatorul cataloghează această motivare ca fiind falsă și neîntemeiată deoarece, așa cum rezultă și din anexa nr. 12F depusă de contestator, SC ■ SRL a prezentat autorității contractante în demonstrarea experienței similare, o serie de contracte ce privesc construcții/lucrări de poduri, contracte ce sunt însoțite de procese-verbale de recepție cu calificativul „foarte bine” (certificate de recepție la terminarea lucrării” și respectiv recomandările beneficiarilor acestor lucrări, menționând în acest sens: PV nr. ■/25.09.2004 și recomandarea ■/28.04.2005; PV nr. ■/28.06.2006 și recomandarea ■/29.06.2006; PV nr. ■/06.10.2006 și recomandarea ■/07.06.2007 și PV nr. ■/09.11.2007 și recomandarea aferentă acestuia.

De asemenea, contestatorul susține că viza ISC de care face referire în motivarea sa autoritatea contractantă, viză ce se află pe o parte din documentele depuse, nu mai este obligatorie, această normă (obligativitatea vizării recomandărilor) fiind abrogată expres prin OUG nr. 60/2001 privind achizițiile publice (conform adresei nr. ■/20.10.2008 cu punctul de vedere al inspectorului).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în ciuda faptului că inițial a depus diligențe pentru a se lămuri asupra ofertei depuse de SC ■ SRL (aceasta cerând contestatorului, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, să prezinte o serie de documente), mai apoi a dat dovadă de superficialitate în analizarea și interpretarea acestor documente (în speță a celor privind experiența similară), necoroborându-le deloc cu prevederile HG nr. 925/2006 privind achizițiile publice.

Astfel, precizează contestatorul, conform art. 7 din HG nr. 925/2006 „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic,

financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial ce trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Pornind de la prevederile aceleiași hotărâri care stabilesc că „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică” și terminând cu art. 179 din OUG nr. 34/2006 care stabilește că „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit”, contestatorul consideră că aseastă respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, iar măsura aplicată de către autoritatea contractantă fiind disproporționată.

Pentru considerentele susmenționate, contestatorul solicită Consiliului să analizeze aspectele criticate prin prezenta contestație și să constate aplicarea necorespunzătoare a dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, enumerate punctual anterior. Prin urmare solicită anularea rezultatului procedurii comunicat către contestator prin adresa nr. ■/04.12.2006 și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul susține că își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ■/11.12.2008 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, referitor la contestația formulată de SC ■ SRL înregistrată la ■ S.A. sub nr. ■/10.12.2008, cu privire la procedura de atribuire a contractului pentru „Întocmire proiect tehnic, elaborare detalii de execuție și construcția la „Drum de centură în Municipiul ■-etapa a II-a-Pod rutier nou peste ■, km.1+700 km.1+850”, transmite din oficiu către Consiliu adresa nr. ■/12.12.2008 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.12.2008.

În susținerea măsurii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă face referire la adresele sale nr. ■/12.12.2008 (transmisă către ofertantul Asociera SC ■ SUCURSALA ■ & SC ■ SRL) și ■/12.12.2008 (transmisă către ofertantul SC ■ SRL) în care

invocă motivele ce au dus la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă prin aceste adrese arată că, în urma analizării documentelor de calificare cap V.1), V.2), V.3), V.4), V.5), V.6), V.7) din fișa de date a achiziției și a clarificărilor primite de la operatorii economici, comisia de evaluare a constatat că oferta societății SC ■ SRL nu îndeplinește cerința privind criteriile de calificare prevăzută la pct. V.4) „capacitatea tehnică și/sau profesională alin. 3–experiența similară” din fișa de date a achiziției, și anume, ofertantul nu a făcut dovada că a încheiat și finalizat un contract similar care a avut ca obiect execuția unui pod nou cu o lungime de cel puțin 40 ml, nu a prezentat 2 recomandări pentru lucrări similare de poduri în original cu viza ISC și nici certificate de recepție la terminarea lucrării, oferta sa fiind astfel inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin (1) lit b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, se arată că, în urma analizării documentelor de calificare cap V.1), V.2), V.3), V.4), V.5), V.6), V.7) din fișa de date a achiziției și a clarificărilor primite de la operatorii economici, comisia de evaluare a constatat că oferta Asocierii SC ■ SUCURSALA ■ & SC ■ SRL conține propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, oferta acestei asocieri fiind astfel neconformă în conformitate cu art. 36 alin (2) lit b) din HG nr. 925/2006.

Astfel încât, precizează autoritatea contractantă, Directorul General al ■ a anulat procedura de atribuire prin decizia nr. ■/04.12.2008.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a invitat părțile în data de 12.01.2009 la audieri, fiind încheiat cu această ocazie procesul-verbal nr. ■/12.01.2009, atașat la dosarul cauzei.

Ținând seama de contestația formulată, de punctul de vedere al autorității contractante și al contestatorului exprimat atât în scris cât și în cadrul ședinței de audiere, Consiliul, procedând la analiza pe fond a cauzei, constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Întocmirea proiectului tehnic, elaborarea detaliilor de execuție și construcția la: „Drum de centură în Municipiul ■-etapa a II-a-Pod rutier nou peste ■, km.1+700 km.1+850” cod CPV 45233122-0; CPV 45262423-2; CPV 74232000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/21.08.2008.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a achiziției fiind de ■ lei fără TVA.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus pentru dovedirea „Capacității tehnice”, prezentarea de către ofertanți :

- două recomandări din partea altor beneficiari/clienti pentru lucrări similare, cu viza ISC pentru rezidenți, iar pentru nerezidenți, echivalent din țara de origine;
- dovada că au încheiat și finalizat în ultimii 5 ani, cel puțin un contract, având ca obiect execuția unui pod cu o lungime de cel puțin 40 ml.

Până la data limită de depunere a ofertelor respectiv 03.10.2008, au depus oferte:

- SC ■ SRL având o ofertă de preț ■ lei;
- SC ■ SA având o ofertă de preț de ■ lei.

În cadrul procedurii de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă procedează la solicitarea de clarificări/completări din partea SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/24.10.2008.

SC ■ SRL se conformează și transmite documentele solicitate prin adresa nr. ■/27.10.2008, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/28.10.2008.

Potrivit raportului de anulare nr. ■/02.12.2008, autoritatea contractantă își întemeiază decizia de anulare a procedurii în cauză, invocând următoarele:

- oferta SC ■ SRL a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerința referitoare la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” respectiv, nu a făcut dovada că a încheiat și finalizat un contract similar care a avut ca obiect similar execuția unui pod nou cu o lungime de 40 ml, nu a prezentat 2 recomandări pentru lucrări similare de poduri în original cu viza ISC și nici certificatele de recepție la terminarea lucrării;
- oferta asocierii SC ■ și SC ■ SRL a fost respinsă deoarece oferta conține propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Din analiza ofertei tehnice și a documentelor depuse de contestator, ca urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. ■/24.10.2008, Consiliul constată îndeplinirea de către SC ■ SRL a cerinței privind „experiența similară”, având în vedere că, potrivit anexei la formularul nr. 12 F din oferta SC ■ SRL, rezultă că, dintr-un număr de șase contracte prezentate, două dintre acestea îndeplinesc cerințele impuse, respectiv nr. ■/22.08.2005 de la poziția nr.1 privind „Reconstrucția și refacerea corpului drumului și

a podurilor pe DN 2M km 0+000-52+400", și nr.11.800/29.11.2006 de la poziția nr.4 privind „Reparații pod ■”.

Potrivit prevederilor art. 187 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.

Scopul autorității contractante este acela de a atribui licitația publică în cauză ofertantului care îndeplinește cerințele minime de calificare impuse și face dovada că are capacitatea tehnică/profesională de a îndeplini obiectul contractului potrivit criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza celor două contracte anterior menționate, reiese că ofertantul SC ■ SRL are capacitatea tehnică de realizare a lucrării ce constituie obiectul licitației în cauză, clauzele acestora fiind exemplificatoare în acest sens.

Ori, sub acest aspect, contestatorul a probat că îndeplinește cerințele minime de calificare impuse, are capacitatea tehnică/profesională de a executa lucrarea în cauză, prețul ofertat de acesta nu depășește valoarea estimativă prevăzută pentru această achiziție și are cel mai scăzut preț dintre ofertele depuse.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.4 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA, să dispună anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/04.12.2008 și să dispună reevaluarea ofertelor prin desemnarea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut”, cu aplicarea art. 200 din Ordonanța de Urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.