

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0274
Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-l ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emis prin adresa nr. ■/29.12.2008 de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având drept obiect „achiziție autobasculantă 6x4 (în sistem leasing), cod CPV 34142300-7”, s-a solicitat:

- reanalizarea criteriilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, la capitolul III:
- calculul privind criteriile de performanță care departajează concurenții, în speță „cilindreea”, întrucât neprecizarea intervalului restrâns de putere motor duce la o evaluare nereală a punctajului în raport cu adevăratele criterii de calcul, performanță, randament și cost.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- ca tardivă solicitarea de reanalizare a criteriilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini;
- ca nefondată cererea de reanalizare a calculului privind criteriile de performanță care departajează concurenții.

Din oficiu, în baza art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză, conform art. 209 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Prezenta decizie este obligatorie și executorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006,

aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, emis prin adresa nr. ■/29.12.2008 de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică prin „cerere de oferte”, având drept obiect „achiziție autobasculantă 6x4 (în sistem leasing), cod CPV 34142300-7”, s-a solicitat reanalizarea criteriilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, la capitolul III, precum și calculul privind criteriile de performanță care departajează concurenții, în speță „cilindreea”, întrucât neprecizarea intervalului restrâns de putere motor duce la o evaluare nereală a punctajului în raport cu adevăratele criterii de calcul, performanță randament și cost.

SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante, transmisă prin adresa nr. ■/29.12.2008 pe care o consideră nelegală din următoarele considerente:

- conform articolului 35, alin. 5, din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă, concurența între operatorii economici;
- prin introducerea în caietul de sarcini la CAP.III, alin. 3.2 Motor, a condiției privind cilindreea motorului "12.000 cmc minim", este încălcat art. 35, alin. 5, din OUG nr. 34/2006;
- criteriul ce reprezintă capacitatea cilindrică, nu este relevant pentru stabilirea performanțelor unui motor cu ardere internă;
- întrucât tehnica a evoluat foarte mult, capacitățile cilindrice ale motoarelor diferă foarte mult (pentru puteri similare, în funcție de producător, capacitatea cilindrică poate diferi cu o marjă de până la 22%);
- conform teoriei, capacitatea cilindrică este direct proporțională cu consumul specific al unui motor, astfel că o capacitate cilindrică mai mică, generează consumuri de combustibil mai mici;

- parametrul "Putere specifică" al unui motor, scade cu cât cilindrul acestuia crește, astfel încât este nenatural să fie solicitat un motor cu performanțe tehnice mai scăzute, ci invers, cu o "Putere specifică" cât mai mare;
- în comunicarea nr. ■ din 29.12.2008, transmisă de autoritatea contractantă, este invocată și ieșirea din intervalul de putere motor 400-420 CP;
- în caietul de sarcini, la capitolul III "Caracteristicile și dotările tehnice minime", autoritatea contractantă nu a făcut precizarea că nu se poate depăși intervalul de 400-420 CP, astfel că, având în vedere că acesta este un element punctat cu 10%, se poate pierde punctajul în mod nejustificat;
- întrucât în titlul CAP.III, se menționează caracteristicile și dotările "minime", contestatorul susține că a considerat că un motor de putere mai mare, respectiv de 440 CP, nu poate fi decât mai bine punctat (de aceea nu s-a oferit un motor cu o putere mai mică);

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.01.2009 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2009, autoritatea contractantă transmite o parte a dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, arătând că, potrivit prevederilor art. 272, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor capitolului II secțiunea a-2-a a contractului/acordului cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală cu, sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la articolul 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator”.

Astfel, luându-se în considerare faptul că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă în data de 30.12.2008, iar contestația a fost depusă pe 06.01.2009, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL (■) nu a respectat termenul legal pentru depunerea contestației.

Cu privire la criticile aduse de contestator documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă subliniază că, SC ■ SRL (■) nu a solicitat nici un fel de clarificări în perioada reglementată în caietul de sarcini, înțelegându-se astfel că și-a asumat cerințele prevăzute în documentație.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, respectiv introducerea de obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, autoritatea contractantă susține că acest model de autobasculantă și implicit criteriile tehnice impuse în documentație, este produsă de mai mulți producători cum ar fi: ■, ■, ■, ■ și de către ■, conform fișelor tehnice anexate la prezentul punct de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 caracteristicile de natură tehnică se impun astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, respectiv, alegerea intervalului de putere 400-420 CP a fost dictată de rațiuni tehnico-economice și de regimul de utilizare, înțelegând prin aceasta circulația pe drumurile și ulițele comunei accidentate, înguste și cu pante mari, principala activitate a acestui utilaj fiind transportarea materialului pietros pe drumurile și ulițele comunale.

Referitor la rațiunile tehnico-economice, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt următoarele:

- un motor cu o putere mai mare ar fi consumat mai multă motorină;
- un motor mai puternic atrage după sine un cost de achiziție mai mare;
- o putere a motorului cuprinsă între 400-420 CP este mai mult decât suficientă pentru o autobasculantă, al cărei regim de utilizare presupune circulația la viteze mici pe terenuri accidentate;
- taxele care trebuiesc plătite pentru circulația unui autovehicul cu puterea motorului ce depășește intervalul de 400-420 CP, sunt mai mari (RCA, rovineț, impozite, alte taxe);
- sumele alocate din bugetul local permit achiziționarea autobasculantei cu aceste caracteristici.

Cu privire la „cilindreea” minimă solicitată în caietul de sarcini respectiv 12.000 cmc, autoritatea contractantă precizează că, aceasta nu era o cerință obligatorie, fiind punctată conform algoritmului de

calcul prezentat în caietul de sarcini, arătând că toți producătorii au și motorizări cu cilindree mai mare de 12000 cmc .

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă precizează că și în cazul în care nu s-ar fi ținut cont de cerințele obligatorii și s-ar fi calculat punctajul conform algoritmului prezentat în caietul de sarcini, oferta declarată drept câștigătoare a procedurii ar fi fost tot cea depusă de SC ■ SRL , prezentând în continuare calculul punctajului:

- Preț - 50%
Iveco = ■ euro = ■ p; ■ - ■ euro = (■/■) x 50 = ■ p;
- Cilindree - minim 12.000 cmc - 10 %
■ - 12.880 cmc - ■ p; ■ - 10.508 cmc = (■/■) x 10 = ■ p;
- Capacitate de încărcare - 14 mc - 15 %
■ - 14 mc - ■ p; ■ - 14 mc - ■ p.;
- Termen de garanție - 5 %
■ - 1 an garanție fără limită km + 1 an pt. grupul propulsor - ■ p;
■ - 1 an garanție fără limită km + 1 an pt. grupul propulsor - ■ p;
- Termen de livrare - 10 %
■ - 3 zile = 10 p; ■ - 15 zile = (■/■) x 10 = ■ p;
- Putere motor - obligatoriu în intervalul 400 -420 CP - 10 %
■ - 410 CP - ■ p; ■ - 440 CP - Conform caietului de sarcini se punctează doar puterea de motor ce se încadrează în intervalul 400 - 420 , Total : ■ - ■ puncte; ■ - ■ puncte.

În consecință, față de considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, motivarea acesteia fiind nereală și neîntemeiată.

Ultimul document transmis la Consiliu de către autoritatea contractantă, este adresa nr.■/19.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2009

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect „achiziție autobasculantă 6x4 (în sistem leasing), cod CPV 34142300-7”, elaborând în acest sens documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/16.12.2008;

Criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii: oferta financiară – 50 %; cilindree minim 12.000 cmc - 10%; putere motor

400 – 420 CP, Euro 4 - 10 %; capacitate de încărcare 14 mc – 14 mc – 15%; termen de garanție – 5%; termen de livrare – 10 %.

Potrivit planului anual al achizițiilor publice aflat la dosarul cauzei, valoarea estimativă, a contractului de achiziție publică în cauză, este de ■ euro fără TVA.

În ceea ce privește excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, referitor la faptul că SC ■ SRL a formulat contestația după termenul maxim permis de lege, Consiliul o va respinge, deoarece contestația în cauză a fost depusă în data de 06.01.2009, în condițiile în care adresa de comunicare rezultatului procedurii nr. ■/29.12.2008, a fost transmisă contestatorului în data de 30.12.2008.

Față de acest aspect, SC ■ SRL a respectat prevederile art. 272 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile în care, așa cum stipulează art. 101 din Codul de Procedură Civilă termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

Pe de altă parte, în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă, prin introducerea în caietul de sarcini, la cap.III, alin. 3.2. – motor, a condiției referitoare la cilindrul motor, ca fiind de 12.000 cmc minim, încalcă art.35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, precum și referitor la alte afirmații ale SC ■ SRL, legate de conținutul documentației de atribuire Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât potrivit prevederilor 78 alin (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul avea dreptul de a solicita autorității contractante, clarificări referitoare la documentația de atribuire sau conform dispozițiilor art. 272 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a formula contestație împotriva acesteia.

Faptul că, SC ■ SRL nu și-a exercitat acest drept, demonstrează că, și-a însușit conținutul documentației de atribuire, inclusiv al specificațiilor tehnice, l-a acceptat, a elaborat și a depus oferta pe baza acestei documentații și numai după ce a fost informat că nu a fost desemnat câștigătorul licitației publice, a înțeles să invoce, în mod tardiv, nelegalitatea acestor prevederi.

Deoarece, din verificarea tuturor documentelor ce constituie dosarul achiziției publice în cauză, autoritatea contractantă nu a prezentat nota de justificare a valorii de estimare a contractului în cauză, Consiliul a solicitat ■, prin adresa nr. ■/16.01.2009, transmiterea acesteia.

Prin adresa nr. ■/19.01.2009, intitulată „Notă justificativă cu privire la valoarea contractului de achiziție – Achiziționare autobasculantă 6x4 – în ■” înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2009, autoritatea contractantă nu transmite nota de justificare a valorii de estimare, așa cum este prevăzut la art. 5 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, ci „povește” despre „necesitățile și problemele locuitorilor comunei Vlăsinești”, care se pot rezolva prin achiziția unei autobasculante 6x4 în vederea pietruirii drumurilor comunale și a ulițelor sătești „aflate într-o stare accentuată de degradare”, în condițiile în care nu se cunoaște posibilitatea unei asemenea autosbaculante de a se deplasa pe „ulițele” unui ■.

Consiliul precizează că, inițierea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică se face pe baza planului anual de achiziții publice, întocmit potrivit art. 5 din HG nr. 925/2006, în care se menționează și valoarea estimată fără TVA prevăzută la lit. c) a aceluiași articol.

Potrivit art. 5 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, compartimentul intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) are obligația de a elabora o notă justificativă, care se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.

În concluzie, adresa nr. ■/19.01.2009 emisă de autoritatea contractantă nu reprezintă nota de justificare conform prevederilor legale anterior menționate și, prin urmare, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu.

Totodată, din analiza ofertelor financiare ale celor 2 participanți, în temeiul art. 278 alin. (3) din ordonanța de urgență, Consiliul constată că, acestea au depășit valoarea fondurilor alocate de, ■ EURO, așa cum reiese din planul de achiziții publice al autorității contractante, nr. ■/08.10.2008, unde la poziția 61 se menționează „autobasculanta 6x4 – valoarea de estimare ■ euro”. Astfel, SC ■ SRL ofertează un preț de ■ euro fără TVA, iar SC ■ SRL un preț de ■ euro fără TVA.

În aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată să aplice prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respective” și să respingă ambele oferte ca fiind inacceptabile.

Întrucât, au fost depuse numai oferte inacceptabile, se impunea, ca autoritatea contractantă să respecte prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „... autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ... numai în următoarele cazuri: ... au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme” și să anuleze procedura de atribuire în cauză.

Neținând cont de dispozițiile articolelor mai sus menționate, ■, în mod eronat, a continuat procedura de atribuire și a evaluat oferte din punct de vedere tehnic, declarând în final oferta câștigătoare ca fiind SC ■ SRL.

Mai mult, în punctul de vedere transmis la CNSC, autoritatea contractantă afirmă, în mod greșit că, „sumele alocate din bugetul local permit achiziționarea autobasculantei cu aceste caracteristici”.

Pe cale de consecință, întrucât și oferta contestatorului SC ■ SRL este inacceptabilă, impunându-se anularea procedurii, solicitarea acestuia referitoare la calculul privind criteriile de performanță care departajează concurenții, devine nefondată deoarece, potrivit prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile ...”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- ca tardivă solicitarea de reanalizare a criteriilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini;
- ca nefondată cererea de reanalizare a calculului privind criteriile de performanță care departajează concurenții.

Din oficiu, în baza art. 278 alin. (3) din același act normativ, va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză, așa cum este stipulat la art. 209 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.