

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0275
Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-l ■ - Director, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, elaborată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „Construcție sediu Primăria ■ – cod CPV 45210000-2”, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;
- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Din oficiu, în temeiul art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dispune, obligarea autorității contractante de a:

- preciza, în fișa de date a achiziției, termenul de primire a solicitărilor de clarificări, din partea societăților economice interesate, referitoare la conținutul documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006;
- explica necesitatea depunerii, de către operatorii economici a Certificatului ARACO, Atestatului ANRE și Certificatelor de atestare profesională pentru lucrările de ignifugare, cu respectarea dispozițiilor art. 177 alin. (2) din ordonanța de urgență;
- stabili cel de-al treilea factor de evaluare, cu ponderea de 15%, așa cum este prevăzut la art. 199 alin. (2) și (3) din același act normativ.

Remedierile, dispuse anterior, se vor efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin.(5) din OUG nr.34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.01.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, elaborată de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având drept obiect „Construcție sediu Primăria ■ – cod CPV 45210000-2”, s-a solicitat: admiterea prezentei contestații; anularea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză; anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, contestatorul susține că, în urma publicării în SEAP a invitației de participare nr. ■/22.12.2008 la ora 18:07, precum și urmare a solicitărilor repetate de eliberare a documentației de atribuire, autoritatea contractanta a amânat acest fapt, sub pretextul că persoana responsabilă cu organizarea procedurii, nu a multiplicat suficiente exemplare, sau că nu se lucrează fiind vacanță de Crăciun.

Astfel, contestatorul arată faptul că, în data de 29.12.2008 ora 11, autoritatea contractantă a eliberat un exemplar al documentației de atribuire, însă incomplet, fără partea desenată a documentației de execuție, având aparent, pagini lipsa din partea scrisă.

Contestatorul precizează că, urmare analizării documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, a constatat următoarele neclarități:

- potrivit fișei de date a achiziției, data limită pentru primirea solicitărilor/transmiterea răspunsului la clarificări, a fost stabilită în intervalul 29.12. 2008, ora 10⁰⁰ - 29.12.2008, ora 15⁰⁰, autoritatea contractantă limitând astfel abuziv posibilitatea

- analizării și clarificării documentației de atribuire, încălcând prevederile OUG nr. 34/ 2006 și HG nr. 925/2006;
- prin stabilirea criteriilor de calificare și selecție de la pct.IV.4.5, 4.6 din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea: Certificat ARACO; Atestat ANRE; Certificat de atestare profesională pentru lucrări de ignifugare, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 177, alin. (2), art. 178, alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006;
 - de asemenea, prin stabilirea factorului de evaluare "manualul calității", cerință ce a fost folosită ca și criteriu de calificare, prin solicitarea prezentării Certificatului ISO 9001, precum și prin nedefinirea clară a algoritmului de calcul a punctajului pentru aceasta cerință, autoritatea contractantă încalcă prevederile art 199, alin. (3) din OUG nr. 34 și ale art. 14, alin. (2), art. 15, alin. (1), art. 15, alin. (2) din HG nr. 925/2006;
 - la cap. II.2 - Cantitatea sau scopul contractului, documentația pusă la dispoziție ofertanților cuprinde un Proiect incomplet, nesemnlat și neștampilat de proiectant sau de verificatorul de proiecte, cuprinzând o singură Listă de cantități de lucrări - pentru Arhitectură, iar pentru restul lucrărilor cuprinzând o serie de antemăsurători cu pagini aparent lipsă, nenumerate, fără partea desenată.

Față de considerentele arătate anterior, contestatorul consideră că, întocmind și punând la dispoziția ofertanților o documentație de atribuire incorectă și incompletă, fără a asigura timpul necesar solicitării/transmiterii clarificărilor la aceasta, autoritatea contractantă încalcă următoarele obligații:

- de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- de punere, la dispoziția ofertanților, a unei documentații de atribuire "clară, completă și fără echivoc";
- de asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice;
- de nediscriminare și tratament egal pentru toți ofertanții.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/07.01.2009 transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2009, autoritatea contractantă transmite o parte a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă consideră că, afirmațiile contestatorului sunt nefondate și neadevărate, denotând un studiu incomplet al documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia nu i-a fost pusă la dispoziție documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, întrucât reprezentanții instituției nu au multiplicat documentația sau se aflau în „vacanța de Crăciun”, autoritatea contractantă precizează că, funcționarii în cauză, respectă regulamentul de organizare al instituției, aceștia neavând cunoștință de cererea contestatarului de eliberare a documentației de atribuire decât atunci când a prezentat o adresă de solicitare nr. ■/29.12.2008.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia documentația de atribuire a contractului de achiziție publică este incompletă, autoritatea contractantă precizează că, aceasta este completă, fără echivoc, iar afirmația că ar avea pagini aparent lipsă nu are susținabilitate deoarece contestatarul nu specifică clar care ar fi paginile lipsă și ce informații, datorită acestor lipsuri, nu le regăsește în documentație.

Referitor la partea desenată a documentației de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că, aceasta este un drept de proprietate intelectuală pe care îl va folosi doar câștigătorul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește termenul legal de solicitare de clarificări și răspunsul la acestea, autoritatea contractantă susține că se respectă termenul legal de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la criteriile de calificare și selecție, autoritatea contractantă menționează că, potrivit prevederilor art. 176 lit. d) și lit. e), precum și art. 179, art. 183, paragraful 3, art. 188 alin. (3) lit. b) și lit. c) - paragraful 5 din OUG nr. 34/2006, are dreptul de a stabili criteriile de calificare și selecție corespunzătoare procedurii, precum și dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, fiind

oportună prezentarea de către ofertant/candidat a unor atestate sau certificări profesionale ce sunt necesare atribuirii unui contract de lucrări, funcție bineînțeles de natura și complexitatea acestuia.

În ceea ce privește neclaritatea contestatorului cu privire la algoritmul de calcul a punctajului pentru stabilirea factorului de evaluare „manualul calității”, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, factorul de evaluare privind asigurarea calității execuției contractului de lucrări constituie un punctaj de 15% în algoritmul de calcul și arelegătură concretă cu specificul contractului ...".

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză este incompletă, autoritatea contractantă precizează că din documentația de atribuire reiese, clar și fără echivoc, datele necesare informării operatorilor economici cu privire la cantitatea de lucrări.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia lipsesc pagini din documentație, autoritatea contractantă susține că, SC ■ SRL nu a solicitat clarificări cu privire la nelămuririle ocazionate de studierea documentației de atribuire.

În consecință, față de considerentele arătate mai sus, autoritatea contractantă, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate SC ■ SRL.

Ultimile documente intrate în evidența CNSC, transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/12.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2009, precum și adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2008, reprezintă o completare a dosarului achiziției publice, respectiv dovada achiziționării documentației de atribuire de către operatorii economici participanți la procedură, dovada notificării privind depunerea contestației la sediul autorității contractante, precum și nota justificativă cu privire la valoarea achiziției în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect „Construcție sediu Primăria ■ – cod CPV 45210000-2”, elaborând în acest sens documentația de atribuire a contractului de achiziție publică și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/22.12.2008;

Criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- oferta financiară – 75 %;

- durata de execuție - 10%;
- manualul calității pe lucrare - 15 %;

Potrivit planului anual al achizițiilor publice aflat la dosarul cauzei, valoarea estimativă a contractului de achiziție publică în cauză este de ■ lei fără TVA.

În conținutul fișei de date a achiziției, la cap. I.b., se menționează ca dată limită de primire a solicitărilor de calarificări: 29.12.2008, ora 10,00, iar data limită de transmitere a răspunsului la clarificări: 29.12.2008, ora 15.00; data limită de depunere a ofertelor 05.01.2009.

De asemenea, modul de obținere al documentației de atribuire, conform invitației de participare de mai sus, se face „de la sediul Primăriei ■ contra sumei de ■ RON între orele 9-14”, fără a se consemna o dată limită de procurare a acestei documentații.

Din analiza documentelor ce constituie dosarul achiziției în cauză, contestatorul a achiziționat documentația de atribuire în cauză în data de 29.12.2009 prin chitanța nr. ■.

Față de acest aspect, deoarece data de obținere a documentației de atribuire coincide cu data de limită de solicitare de clarificări din partea unui operator economic, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dat deloc posibilitatea operatorilor economici de a analiza în detaliu această documentație în condițiile în care este vorba de un contract de achiziție publică complex, care se referă la „lucrări de construcție sediul primărie...” și a limitat total posibilitatea transmiterii unor eventuale solicitări de clarificări din partea societăților comerciale interesate, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Complexitatea lucrării în cauză se evidențiază atât prin actele prezentate care fac parte din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici, respectiv Proiectul Tehnic + Detaliile de execuție, cu listele de cantități de lucrări, antemăsurători rezistență - infrasctură, terasamente, suprastructură etc., Memoriu Tehnic, Breviar de calcul pentru instalația de încălzire etc., cât și prin propria afirmația a autorității contractante invocând prevederile art. 179 din același act normativ, conform căreia trebuie luate în considerare “exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contactului care urmează a fi atribuit”.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante din fișa de date, la cap. IV.4.) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca cerințe minime obligatorii, prezentarea de Certificat ARACO, Atestat ANRE și Certificate de atestare profesională pentru lucrările de

ignifugare, Consiliul va dispune justificarea necesității depunerii acestora, astfel încât să fie respectate atât dispozițiile art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora "autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe", cât și cele menționate la art. 179 al aceleiași ordonanțe de urgență, care prevăd că "autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit".

Referitor la factorul de evaluare menționat în fișa de date, la Cap. VI. - Criterii de atribuire, respectiv „manualul calității pe lucrare”, Consiliul reține afirmația autorității contractante cu privire la ponderea acestuia de 15%, dar constată, pe lângă faptul că factorul în cauză nu constituie un factor de evaluare, așa cum este precizat la art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și faptul că ■ nu a aplicat corect dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol, întrucât nu a menționat, în mod clar și detaliat, algoritmul de calcul și metodologia concretă de punctare.

Consiliul nu va lua în considerare afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „din documentația de atribuire reies clar și fără echivoc datele necesare informării operatorilor economici...”, precum și precizarea potrivit căreia „contestatorul nu ne solicită nimic concret cu privire la nelămuririle ocazionate de studierea documentației de atribuire”, deoarece prin termenul limită de solicitare de clarificări menționat în fișa de date, ■ nu a dat nici o posibilitate contestatorului de a studia și de a analiza în detaliu conținutul acestei documentații, încălcând principiul tratamentului egal și principiul transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006 și restricționând concurența între operatorii economici.

Referitor la susținerea autorității contractante, privind nerespectarea de către contestator a dispozițiilor art. 271 alin. (2) din actul normativ de mai sus, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece prin adresa nr. ■/05.01.2009, transmisă către CNSC și înregistrată cu nr. ■/05.01.2009, ■ atașează și o copie după contestația în cauză, al cărei număr de înregistrare la sediul acesteia

din urmă este ■/05.01.2009. Din conținutul acestui document, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de obiectul acestei contestații și mai mult, a întocmit un punct de vedere pentru fiecare afirmație în parte.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă, respectiv de anulare a documentației de atribuire și, pe cale de consecință, a procedurii de atribuire în cauză, întrucât neregulile constatate pot fi remediate cu respectarea principiilor de baza prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (3) din ordonanța de urgență, Consiliu va dispune obligarea autorității contractante de a:

- preciza, în fișa de date a achiziției, termenul de primire a solicitărilor de clarificări, din partea societăților economice interesate, referitoare la conținutul documentației de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006;
- explica necesitatea depunerii, de către operatorii economici a Certificatului ARACO, Atestatului ANRE și Certificatelor de atestare profesională pentru lucrările de ignifugare, cu respectarea dispozițiile art. 177 alin. (2) din ordonanța de urgență;
- stabili cel de-al treilea factor de evaluare, cu ponderea de 15%, așa cum este prevăzut la art. 199 alin. (2) și (3) din același act normativ.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după efectuarea remedierilor anterior precizate.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.