

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0279

Data: ■.2009

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/18.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Intervenție mecanică accidentală draglină pășitoare ES 10/70 A-UE” cod CPV 50800000-3, prin care s-au solicitat:

-anularea deciziei nr. 4346/18.12.2008 prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată respinsă;

-obligarea autorității contractante să reevalueze oferta în funcție de criteriul stabilit.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/18.12.2008 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Intervenție mecanică accidentală draglină

pășitoare ES 10/70 A-UE” cod CPV 50800000-3, prin care s-au solicitat:

-anularea deciziei nr. ■/18.12.2008 prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată respinsă;

-obligarea autorității contractante să reevalueze oferta în funcție de criteriul stabilit.

Ultimul document transmis către Consiliu referitor la dosarul achiziției, a fost transmis de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/07.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.01.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, SC ■ SA, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având drept obiect „Intervenție mecanică accidentală draglină pășitoare ES 10/70 A-UE”, elaborând în acest sens documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini).

În nota de fundamentare valoare nr. ■/13.10.2008 este prezentată valoarea estimată de ■ RON pentru achiziția serviciului în cauză.

În SEAP a fost publicat anunțul de participare nr. ■ în data de 21.10.2008 cu precizarea valorii estimate a contractului de ■ RON fără TVA și data deschiderii ofertelor în data de 24.11.2008.

Urmare a derulării procedurii, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2008, raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. ■/18.12.2008 și a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.3008 către ofertantul găsit admis în procesul verbal susmenționat.

Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ■ SRL, în calitate de ofertant, a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire prin adresa de comunicare nr. ■/18.12.3008 în data de 18.12.2008 ora 13:12, conform filei de confirmare primire mesaje prin fax.

Totodată Consiliul constată că SC ■ SRL a formulat și înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2009, în data de 29.12.2008, așa cum rezultă din înscrisul de pe trimiterea poștală.

De asemenea, Consiliul constată că SC ■ SRL a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de 31.12.2008, așa cum rezultă din înscrisul de pe confirmarea de primire nr. ■.

Având în vedere faptul că procedura aleasă pentru atribuirea contractului de achiziție publică a fost licitația deschisă și contractul având valoarea estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.

337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 143 din 28 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805/02.12.2008, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 272 alin. (3) din același act normativ, conform cărora „în cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este egală cu sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal”.

Art. 271, alin. (1) OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 143 din 28 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 805/02.12.2008, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270, alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator a rezultatului procedurii de atribuire este 18.12.2008, iar contestația acestuia a fost depusă la CNSC în data de 29.12.2008, iar către autoritatea contractantă în data de 31.12.2008 în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi depusă, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, a fost depășit.

Mai mult, referitor la data de 31.12.2008 susmenționată, a fost depășit chiar și termenul de 10 zile, care, în mod eronat, i-a fost comunicat contestatorului de către autoritatea contractantă cu ocazia transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/18.12.3008.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei urmând să respingă în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.