

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0280
Data: ■.2009

Prin contestația nr. ■ din 15.12.2008, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 15.12.2008, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■ din 09.12.2008 emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „spectrometru FT-IR”, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare nr. ■ din 09.12.2008, prin care s-a declarat câștigătoare o oferta care inițial a fost considerată neconformă.

Procedura în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor expuse în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L., în calitate de participant la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată de către autoritatea contractantă ■ pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „spectrometru FT-IR”, a criticat activitatea autorității contractante și a solicitat Consiliului anularea deciziei comisiei de evaluare nr. ■ din 09.12.2008, prin care s-a declarat câștigătoare o ofertă care inițial a fost considerată neconformă.

Intrucât contestația nr. ■ din 15.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 15.12.2008, din dosarul nr. ■/2008 aflat spre soluționare la completul nr. ■, facea referire la 2 (două) proceduri de atribuire diferite (licitație deschisă și negociere), având ca obiect „spectrometru FT-IR”, organizate de către aceeași autoritate contractantă, ■, Consiliul a procedat la disjungerea acestor cauze.

Astfel, conform notei nr. ■ din 19.12.2008, pentru procedura de atribuire ce face obiectul acestei cauze, s-a format dosarul cu nr. ■/2008, soluționat prin prezenta decizie.

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante referitor la procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin adresa nr. ■/22.12.2008, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, ale tuturor documentelor întocmite de comisia de evaluare și ale comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților cu confirmarea de primire a acestora; copiile solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici și răspunsurile cu confirmarea de primire a acestora; copiile ofertelor depuse în aplicarea procedurii de atribuire; copiile documentelor de calificare ale ofertanților; punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractanta s-a conformat solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis adresa nr. ■ din 19.12.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 22.12.2008, atașând punctul de vedere cu privire la contestația depusă și copiile documentelor din dosarul achiziției publice. De asemenea, autoritatea contractanta a transmis adresa nr. ■ din 12.01.2008, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 12.01.2009, atasand nota justificativa pentru aplicarea procedurii de achizitie „negociere cu publicarea prealabila a unui anunt de participare”.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. menționează următoarele:

In data de 31.10.2008 a avut loc sedinta de deschidere a ofertelor la procedura de licitatie deschisa, societatile participante fiind S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L.

Dupa aproximativ 30 de zile, autoritatea contractanta transmite contestatoarei, in data de 02.12.2008, prin fax, adresa nr. ■/28.11.2008, prin care ii aduce la cunostinta ca procedura de atribuire se anuleaza, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar obligatiile asumate prin depunerea de oferte inceteaza, urmand ca achizitionarea sa fie reluata prin negociere directa.

Contestatoarea precizeaza ca in aceasta perioada a fost contactata telefonic de catre comisia de evaluare pentru a confirma daca este de acord cu anulara procedurii de licitatie si continuarea acesteia cu procedura de negociere. Motivul invocat de catre comisia de evaluare se baza pe faptul ca oferta societatii ■ S.R.L. nu respecta cerintele tehnice din caietul de sarcini, iar oferta contestatoarei are un termen de livrare „mult prea mare” pentru obiectul contractului.

De asemenea, se arata ca autoritatea contractanta a omis solicitarea unui termen de livrare concret atat in documentatia de atribuire, cat si in caietul de sarcini. In aceste conditii, contestatoarea a propus autoritatii contractante sa trimita o intrebare de clarificare prin care sa precizeze daca se poate oferi un termen de livrare mai scurt, lucru care nu s-a intamplat. Astfel, oferta contestatoarei a fost declarata, in opinia contestatoarei, nelegal si netemeinic, ca fiind neconforma.

In data de 05.12.2008, contestatoarea a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ prin care era invitata in data de 08.12.2008 la sediul acesteia in vederea negocierii ofertei.

In cadrul procedurii de negociere a ofertei, comisia de evaluare a solicitat reprezentantilor contestatoarei, pentru oferta depusa in cadrul procedurii initiale de licitatie deschisa, un pret mai mic, un termen de livrare foarte scurt si un aparat performant, asa cum s-a consemnat in procesul verbal de negociere nr. ■ din 08.12.2008.

In data de 09.12.2008, autoritatea contractanta a transmis contestatoarei adresa nr. ■ prin care o instiinteaza ca oferta acesteia este necastigatoare, iar oferta castigatoare este cea a S.C. ■ S.R.L. cu pretul de ■ si ■ de puncte.

Autoarea contestatiei mentioneaza ca a solicitat comisiei de evaluare sa confirme daca in ziua negocierii, din 08.12.2008, cu societatea ■ S.R.L. s-au negociat obligatiile acestora pentru oferta initiala depusa in cadrul licitatiei sau a fost depusa o noua oferta cu un alt model de spectrometru. Raspunsul autoritatii contractante, prin adresa nr. ■ din 12.12.2008, a fost ca autoritatea contractanta a respectat cu strictete art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 si ca oferta contestatoarei a obtinut ■ puncte, fiind declarata necastigatoare conform raportului de evaluare.

In consecinta, contestatoarea considera ca decizia comisiei de evaluare de a declara castigatoare aceeaasi oferta care initial a fost declarata ca fiind neconforma este nelegala, incalcand astfel prevederile art. 34 alin. (1), (2) si (3) coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) din Normele de aplicare a OUG nr. 34/2006.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

La data de 05.12.2008, autoritatea contractanta a hotarat, prin Nota justificativa nr. ■ din 05.12.2008, achizitionarea „spectrometru IR” prin procedura negociere cu publicarea prealabila a unui anunt de participare, prin invitarea ofertantilor care au indeplinit criteriile de calificare si selectie in cadrul procedurii anterioare.

Prin adresa nr. ■ din 05.12.2008 au fost invitati la negociere cei doi ofertanti. Negocierea a avut loc in data de 08.12.2008 cu S.C. ■ S.R.L., respectiv cu S.C. ■ S.R.L.

In cadrul sedintelor de negociere, comisia de evaluare a negociat pretul, livrarea si garantia produsului, astfel, in urma punctajului s-a stabilit oferta castigatoare prin incheierea raportului de procedura nr. ■/09.12.2008.

Autoritatea contractanta arata ca prin adresa nr. ■ din 11.12.2008, autoarea contestatiei a solicitat clarificari comisiei de evaluare cu privire la produsul ofertat de catre S.C. ■ S.R.L., iar ■ a raspuns prin adresa nr. ■ din 12.12.2008, raspuns considerat de catre autoritatea contractanta ca fiind conform dispozitiilor art. 208 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține urmatoarele:

In calitate sa de participant la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 09.12.2008 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de

participare, respectiv faptul ca oferta sa a fost declarata necastigatoare. Se mentioneaza faptul ca oferta depusa de S.C. ■ S.R.L. cu pretul de ■ lei si cu ■ puncte a fost declarata castigatoare.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie prin care critica aceasta decizie si arata ca oferta declarata castigatoare a procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost declarata neconforma in cadrul procedurii de licitatie deschisa anterior derulata si anulata de catre autoritatea contractanta. Astfel, arata contestatoarea, aceeasi oferta nu putea fi considerata conforma cu ocazia desfasurarii procedurii de achizitie contestata acum.

Prin caietul de sarcini, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractante in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, s-a solicitat operatorilor economici sa oferteze un spectrometru IR care sa satisfaca caracteristicile tehnice descrise. Printre acestea, s-a solicitat ca spectrometrul IR sa prezinte o acuratete a numarului de unda $> 0,01 \text{ cm}^{-1}$ la 2.000 cm^{-1} .

Cu ocazia negocierilor desfasurate intre comisia de evaluare si cei doi ofertanti invitati la negocieri, au fost intocmite procesele verbale de negociere nr. ■ din 08.12.2008 si ■ din 08.12.2008.

In procesul verbal de negociere nr. ■ din 08.12.2008, incheiat cu ocazia negocierii ofertei prezentata de S.C. ■ S.R.L., s-a consemnat ca membrii comisiei au solicitat o scadere a pretului ofertei si o livrare imediata a produsului, precum si furnizarea unui aparat performant cu cristal ZnSe sau cu diamant. La aceasta, ofertanta prezinta oferta finala cu urmatoarea configuratie: livrare – imediata din stoc, pret final ■ lei, garantie – ■ luni.

In urma activitatii sale de evaluare a celor doua oferte prezentate, comisia de evaluare a intocmit raportul nr. ■ din 09.12.2008 de evaluare a ofertelor tehnice pentru achizitionarea unui spectrometru IR, in care s-au consemnat, in format tabelar, cerintele caietului de sarcini si prevederile corespunzatoare acestora din propunerile tehnice prezentate de participantii la procedura de achizitie.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 09.12.2008, comisia de evaluare a declarat admisibile ambele oferte prezentate si a declarat castigatoare oferta depusa de S.C. ■ S.R.L.

In raportul nr. ■ din 09.12.2008 de evaluare a ofertelor tehnice pentru achizitionarea unui spectrometru IR, s-a consemnat, cu privire la produsul ofertat de S.C. ■ S.R.L., spectrometru IR Shimadzu IRPrestige-21, ca prezinta o acuratete a numarului de unda $\pm 0,01 \text{ cm}^{-1}$, ca raspuns la cerinta din caietul de sarcini ca spectrometrul IR ofertat sa prezinte o acuratete a numarului de unda $> 0,01 \text{ cm}^{-1}$ la 2.000 cm^{-1} .

Examinand propunerea tehnica prezentata in oferta declarata castigatoare, a carei copie a fost depusa la dosarul cauzei de catre autoritatea contractanta, Consiliul constata ca in cuprinsul acesteia nu se face nicio referire la existenta acuratetei numarului de unda a spectrometrului IR Shimadzu IRPrestige-21 ofertat, care, asa cum a mentionat comisia de evaluare in raportul sau de evaluare a ofertelor, ar avea o valoare de $\pm 0,01 \text{ cm}^{-1}$.

In aceste conditii, Consiliul retine ca sustinerile contestatoarei sunt intemeiate, oferta S.C. ■ S.R.L. trebuind sa fie respinsa ca neconforma, in baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface cerintele caietului de sarcini. Contrar acestora, comisia de evaluare a declarat, in mod incorect, admisibila si castigatoare oferta prezentata de S.C. ■ S.R.L.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. si sa anuleze raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 alin. (2) si (4), Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse si sa stabileasca oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor expuse in motivare.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din Ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 6 (șase) file.