

DECIZIE
Nr. ■ BO2009_0281
Data: 20.01.2009

Prin contestația nr. ■ din 08.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, critică modul de desemnare a câștigătorului procedurii, de către S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „procedurii proprii de selecție de oferte” nr. ■ din 19.12.2008, privind furnizarea de produse petroliere „Păcură cu conținut de sulf max. 1%”, cod CPV 09135000-4 și solicită Consiliului „să se pronunțe asupra legalității desemnării câștigătorului” procedurii și să dispună „luarea în evidență” a ofertei sale financiare sau „organizarea unei noi licitații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 08.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 09.01.2009, S.C. ■ S.R.L. critică modul de desemnare “a câștigătorului licitației organizată în data de 29.12.2008 de S.C. ■ S.A.”, care a avut ca obiect achiziționarea cantității de 10.000 tone de păcură cu conținut de sulf maxim 1%.

Contestatorul susține că desemnarea câștigătorului procedurii s-a făcut cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, întrucât avea încheiat cu S.C. ■ S.A. fiind în derulare, un contract de vânzare-cumpărare păcură, „contractul nr. ■, respectiv ■/13.10.2008”, prin care S.C. ■

S.R.L. se obliga să livreze cantitatea de 10.000 tone de păcură cu conținut maxim de 1% sulf.

Contestatorul arată că, în data de 24.12.2008, a transmis, prin poștă cu confirmare de primire, către S.C. ■ S.A., oferta sa financiară nr. ■, însoțită de actele solicitate de autoritatea contractantă, fapt care rezultă din factura poștală nr. ■/24.12.2008, iar, prin adresa nr. ■ din 07.01.2009, autoritatea contractantă a comunicat că „oferta financiară a fost declarată inacceptabilă, deoarece a fost depusă după data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 29.12.2008”.

În contestație se menționează că, prin aceeași adresă, S.C. ■ S.A. a transmis că oferta S.C. ■ S.R.L. a fost înregistrată la sediul său în data de 06.01.2009.

În opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă nu își ridică corespondența în timp util, așa cum rezultă din avizele de ridicare a corespondenței trimise către S.C. ■ S.A. și din declarația lucrătorului poștal, nu poate constitui o vină a sa.

Deși susține că la contestație a anexat, ca mijloace de probă, în copie, următoarele înscrisuri: oferta financiară nr. ■ din 24.12.2008, factura poștală nr. ■ din 24.12.2008, adresa nr. ■ din 07.01.2009 emisă de S.C. ■ S.A., în fapt acestea nu s-au găsit în plicul poștal cu care contestația a sosit la Consiliu.

Față de cele arătate în contestație, S.C. ■ S.R.L. solicită Consiliului „să se pronunțe asupra legalității desemnării câștigătorului” procedurii și să dispună „luarea în evidență” a ofertei sale financiare sau „organizarea unei noi licitații”.

Cu adresa nr. ■ din 13.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 13.01.2009, S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în cadrul procedurii de selecție nr. ■ din 19.12.2009 pentru cumpărarea de produse petroliere „Păcură cu conținut de sulf max. 1%”, în care arată că procedura în cauză a avut la bază art. 245 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care nu a publicat în SEAP nici anunț de intenție și nici anunț de participare.

Autoritatea contractantă menționează că transparența și publicitatea au fost asigurate prin transmiterea invitației de participare către 15 operatori economici și publicarea acesteia, împreună cu caietul de sarcini, pe site-ul său.

Referitor la prima critică din contestație, respectiv la contractele deja încheiate cu contestatorul, S.C. ■ S.A. susține că acestea nu au legătură directă cu procedura de achiziție organizată în data de 29.12.2008, în condițiile în care contractul nr. ■ din 13.10.2008, la care face referire contestatorul, a făcut obiectul unei alte proceduri de achiziție, care avea ca termen de finalizare data de 31.12.2008.

S.C. ■ S.A. arată că, în urma contestației primite, comisia de evaluare s-a întrunit, în data de 13.01.2009, a studiat din nou dosarul achiziției, pe baza căruia a analizat contestația depusă și a ajuns la concluzia că aceasta nu este întemeiată, luând decizia de a nu suspenda procedura, drept pentru care solicită C.N.S.C. „permisiunea de a derula în continuare procedura în discuție”.

În motivare, autoritatea contractantă susține că, la data deschiderii ofertelor în procedura de atribuire în cauză, la sediul autorității contractante nu a fost înregistrată și nu a existat fizic ofertă din partea S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă nu contestă faptul că S.C. ■ S.R.L. ar fi transmis, în data de 24.12.2008, prin intermediul Poștei Române, oferta în cauză, dar învederează că ofertantul nu a luat în considerare programul de lucru al acestei instituții pe perioada sărbătorilor de Crăciun, precum și regimul de livrare mai redus decât al poștei rapide. Se mai precizează că, contestatorul ar fi putut elimina aceste suspiciuni prin prezența unui delegat la ședința de deschidere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât distanța ■ – ■ este destul de scurtă.

Data fiind situația critică a livrărilor de combustibili pe plan național, precum și condițiile atmosferice total neprielnice, S.C. ■ S.A. susține că nu-și poate permite sistarea derulării procedurii cu ofertantul câștigător, care are un preț foarte competitiv și satisfăcător pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă învederează că, repetarea procedurii de atribuire, ar conduce la dezavantaje mari și costuri de aprovizionare cu păcură la prețuri mult mai mari față de cele identificate în „procedura de achiziție” din data de 29.12.2009, motivând prin faptul că, la data formulării punctului de vedere, prețurile identificate la Bursa Română de Mărfuri sunt în creștere, iar cheltuielile suplimentare de aprovizionare ale autorității contractante sunt cu peste 40%

mai mari decât cel mai mic preț identificat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 27.12.2008.

S.C. ■ S.A. menționează că accesarea avantajelor oferite de HG privind „starea de urgență în energetică” nu poate identifica operativitatea în completarea stocului de siguranță la păcură și completarea imediată a rezervei de Stat, întrucât lansarea unei noi proceduri și selectarea unui alt furnizor conduce la o logistică privind aprovizionarea și noi termene de livrare care crează mari dificultăți în asigurarea de energie termică pentru populația municipiului ■.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă precizează faptul că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 29.12.2008, oricare dintre cele 4 oferte depuse în termen are prețul mai mic decât prețul din oferta contestatorului.

Se arată că, pentru susținerea argumentației sale, autoritatea contractantă a promovat măsuri de informare asupra situației în cauză la Poșta Română.

Cu adresa nr. ■ din 13.01.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 16.01.2009, S.C. ■ S.A. a depus, ca mijloace de probă, documentele din cadrul procedurii aferente datei de 29.12.2008, precum și documentele ce atestă evaluarea ofertei S.C. ■ S.R.L. la data primirii acesteia, respectiv 06.01.2009.

În baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, a susținerilor părților, și în considerarea prevederilor legale care reglementează în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

S.C. ■ S.A. a organizat o procedură proprie de selecție de oferte, în conformitate cu prevederile art. 245 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe care a inițiat-o prin transmiterea invitațiilor de participare către 15 potențiali ofertanți, printre care și contestatorul, în data de 22.12.2008. Nu a fost publicat în SEAP nici anunț de intenție și nici anunț de participare.

În termenul prevăzut în invitațiile de participare au fost depuse 4 oferte, între care nu se găsește oferta contestatorului, oferte care au fost deschise în data de 29.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal „de deschidere” nr. ■ din 29.12.2008.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 06.01.2009, ofertantul câștigător este ■ S.R.L. ■, a cărui ofertă a avut prețul de ■ lei/t fără TVA.

Față de această situație, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., din următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 245 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Prezenta ordonanță de urgență *nu se aplică* pentru contractul care are ca obiect cumpărarea de energie, de produse energetice ale industriei extractive *sau de alți combustibili destinați producției de energie*, dacă acesta este atribuit de o autoritate contractantă care efectuează activități de natura celor prevăzute la art. 235 și art. 241 lit. a)".

Consiliul se raportează, în soluționare și la prevederile actului constitutiv al societății, din care rezultă că S.C. ■ S.A. are ca obiect principal de activitate producția de energie termică, distribuția și furnizarea energiei termice la consumatorii urbani și industriali din municipiul ■, prin urmare, efectuează activități de natura celor prevăzute la art. 235 lit. b) din ordonanța de urgență, potrivit căruia "Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 alin. 2 lit. b) următoarele: ... b) furnizarea de combustibili gazeși, energie termică sau energie electrică unor rețele de natura celor prevăzute la lit. a)".

Analizând obiectul contractului pentru care s-a organizat procedura de atribuire, Consiliul constată că acesta este un contract de cumpărare păcură, prin urmare combustibil destinat producției de energie.

Față de cele prezentate, Consiliul constată faptul că, procedura în speță se circumscrie, în totalitate, prevederilor art. 245 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel exceptată de la aplicarea dispozițiilor ordonanței de urgență.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Dat fiind faptul că a soluționat cauza pe excepție, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1), teza a

2-a din OUG nr. 34/2006, și nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.