

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0283

Data: ■.2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/17.12.2008 și nr. ■/23.12.2008, contestațiile formulate de SC ■ SRL respectiv, Asociera SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, prin liderul de asociație SC ■ SRL, referitoare la procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect „Reabilitare rețele termice secundare PT 33 – cod CPV 45231111-6, 45232000-2”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică emis de către ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2008, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ reprezentată legal de d-nul ■ – Director general, împotriva adresei nr. ■/16.12.2008, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză și continuarea procedurii de evaluare a ofertei respective.

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2008, formulată de ASOCIAȚIA SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, prin liderul de asociație SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de d-nul ■ – Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului, emis prin adresa nr. ■/16.12.2008, s-a solicitat admiterea contestației și anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2008, nr. ■ și ■/2008, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin.7 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificări și completări ulterioare, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Admite contestația formulată de Asociația SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă și, pe cale de consecință, dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/16.12.2008, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/16.12.2008;
- reevaluarea ofertelor pe baza prevederilor art. 201, coroborat cu art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, pentru toate ofertele declarate admisibile, cu aplicarea dispozițiilor art. 200 din același act normativ.

Cele dispuse anterior se vor efectua în termen de 3 zile de la expirarea termenului de exercitare a căii de atac, astfel cum este acesta prevăzut la art. 280 alin.(5) din OUG nr. 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2008, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/16.12.2008, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză și, continuarea procedurii de evaluare a ofertei respective.

Prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.01.2009, SC ■ SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Prin contestația nr. ■/19.12.2008, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2008, formulată de ASOCIAȚIA SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, prin liderul de asociație SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului, emis prin adresa

nr. ■/16.12.2008, s-a solicitat admiterea contestației și anularea hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. ■/16.12.2008, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) și lit. c), fără însă a fi nominalizat și actul normativ în cauză.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante potrivit cărora oferta în cauză nu satisface cerințele caietului de sarcini, în cadrul propunerii financiare sunt incluse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în oferta financiară la devizele de montare conducte de încălzire ramură I și II, articolele de procurare perne de dilatație sunt trecute cu preț de încălzire zero, contestatorul face următoarele precizări:

- în privința articolelor de deviz în temeiul cărora a fost respinsă oferta, autoritatea contractantă este în eroare, aceasta face vorbire de deviz montare conducte de încălzire articole de procurare perne de dilatație;
- conform caietului de sarcini se solicită ofertă pentru procurare perne de sprijin conform Antemasuratoare Montaj conducte de încălzire poz. 56-62 (Anexa 1), motiv pentru care oferta depusă corespunde cerințelor impuse în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză;
- în cadrul propunerii financiare, prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, acestea putând fi justificate, întrucât acestea sunt incluse în oferta financiară privitoare la operațiunea de montare conducte de încălzire articole de procurare perne de sprijin.

În susținerea afirmației de mai sus, contestatorul aduce următoarele argumente:

- în lista de procurare produse preizolate încălzire (Anexa 2) la poz. 74 – 80, sunt trecute cantitățile și prețurile de procurare pentru perne de sprijin, aceste valori financiare făcând obiectul Devizului de Costuri de achiziție elemente preizolate (Anexa 3);
- în Devizele Montare conducte de încălzire ramura I (Anexa 4) poziția 36-42 și Montare conducte de încălzire ramura II (Anexa 5) poz. 48-54 prețurile aferente aceluiași produse prevăzute în Lista de procurare produse preizolate încălzire la poz. 74 - 80 (Deviz Costuri de achiziție elemente preizolate) sunt trecute la preț „zero”.

În ceea ce privește alocarea unui „preț zero” la procurarea pernelor de sprijin în devizele montare conducte de încălzire ramură I și II, contestatorul susține că aceasta este justificată după cum urmează:

- în centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări Reabilitare RTS -PT 33 partea termomecanică (Anexa 6) la nr. 3 și 4 sunt trecute valorile financiare pentru Devize Montaj conducte de încălzire ramura I și II ;
- în centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări Reabilitare RTS -PT 33 partea termomecanică la nr. 21 sunt trecute valorile financiare pentru Deviz Costuri achiziție elemente preizolate.

În consecință, contestatorul susține că în devizele montare conducte de încălzire ramura I și II nu s-au mai trecut valorile financiare pentru procurarea pernelor de sprijin, deoarece acestea se regăsesc în devizul „costuri de achiziție elemente preizolate” și respectiv „centralizator poz. 21”, motiv pentru care Asociația a hotărât înscrierea valorii financiare zero în devizele respective întrucât s-ar fi trecut de două ori valoarea pernelor de sprijin, iar oferta financiară, în mod greșit ar fi avut o valoare mai mare, care nu corespundea realității serviciilor propuse.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este în culpă la redactarea caietului de sarcini, deoarece în mod eronat a cuprins prețul aceluiași produs de două ori.

În consecință, contestatorul consideră că, nu poate fi reținută o culpă în sarcina Asociației, atât timp cât autoritatea contractantă a impus, prin modul de formulare al caietului de sarcini, obligația de a trece valoarea financiară zero a prețului pernelor de sprijin, pentru a nu majora nejustificat valoarea financiară a produsului.

Din oficiu, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2008 și nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008, o parte din dosarul achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresa nr. ■/22.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2008, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, arătând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2008, operatorul economic a fost informat că oferta a fost descalificată ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) deoarece, nu satisface cerințele minime de calificare.

În ceea ce privește contestația formulată de ASOCIAȚIA SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, prin liderul de asociație SC ■ SRL, autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2008, punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- în adresa nr. ■/16.12.2008 transmisă către Asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL și SC ■ SRL, s-a comunicat faptul că oferta este descalificată ca neconformă în baza art. 36 alin.2) lit.(a) și lit.c) din HG nr. 925/2006 deoarece, nu satisface cerințele caietului de sarcini și, în cadrul propunerii financiare, sunt prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe care nu pot fi justificate, respectiv în oferta financiară, la devizele de Montare conducte de încălzire articolele de procurare perne de dilatație pe ramura I și II pentru art. 36-42, respectiv art.42-54 prevăzute în devize au prețul de procurare zero;
- deoarece, în caietul de sarcini, proiectantul a stabilit pentru pernele de sprijin (dilatare) articolele respective ca articole de procurare, Asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL și SC ■ SRL avea obligația de a respecta cerințele caietului de sarcini;
- în cazul în care contestatorul a constatat la ofertare ambiguitatea cu privire la articolele respective, în conformitate cu prevederile art. 78 din OUG 34/2006, avea dreptul de a solicita clarificări;
- în ședința de deschidere a ofertelor, conform procesului verbal de deschidere, ofertanții au fost întrebați dacă documentația a fost clară și dacă au putut întocmi oferta în bune condiții, aceștia neavând obiecții de făcut.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2009, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, respectiv fișa de date a achiziției și raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Ultimul document transmis la Consiliu, de către autoritatea contractantă, este adresa nr. ■/14.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.01.2009, însoțită de oferta depusă de către Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având drept obiect „Reabilitare rețele termice secundare PT 3 – cod CPV 45231111-6, 45232000-2”, elaborând în

acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/ 30.10.2008

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform notei justificative, nr. ■/29.10.2008, atașată dosarului cauzei, valoarea estimativă aferentă contractului de achiziție publică este de ■ lei fără TVA.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL și având în vedere dispozițiile art. 278 alin. 7 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificări și completări ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/09.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.01.2009, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În ceea ce privește contestația formulată de Asociera SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, prin liderul de asociație SC ■ SRL, analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.12.2008, care s-a încheiat cu procesul-verbal nr. 16381, conform căruia, la această procedură au participat un număr de 5 operatori economici, cu următoarele oferte: SC ■ SRL - ■ lei fără TVA, SC ■ SA - ■ lei fără TVA, Asociația SC ■ SA și SC ■ SRL - ■ lei fără TVA, Asociația SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ -■ lei fără TVA și Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL - ■ lei fără TVA.

Procesul-verbal de mai sus a fost semnat de către membri comisiei de evaluare, precum și de către reprezentanții operatorilor economici participanți. Reprezentantul SC ■ SRL a semnat cu următoarea mențiune „solicităm analizarea ofertelor financiare pentru toți ofertanții, din punct de vedere al respectării cerințelor din caietul de sarcini pentru țeavă ACM tip PEX preizolată cu caracteristicile SDR 7,4, Pn 10 bar, T=65°C”.

În urma verificării tuturor documentelor ce constituie dosarul achiziției publice în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând contestatorului, prin adresa nr. ■/ 09.12.2008, clarificări cu privire la anumite aspecte în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare/selecție impuse în documentația de atribuire, respectiv „dovada de sudori autorizați, tabel cu personalul tehnic etc.”

Urmare analizării documentelor de calificare, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/16.12.2008, în

care a consemnat ca fiind admiși, deci îndeplinind cerințele de calificare, toți participanții, cu excepția operatorului economic SC ■ SRL, a cărei ofertă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 34/2006, a fost respinsă ca neconformă, întrucât cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani a fost mai mică decât cea solicitată în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, din conținutul aceluiași raport, Consiliul constată că, în urma analizei din punct de vedere tehnico-economic, ■ a respins oferta Asocierii SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini, fără să aplice și pentru contestator, dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, întrucât la dosarul cauzei nu există nici o solicitare de clarificări, adresată acestuia din urmă, referitoare la anumite aspecte financiare și tehnice.

În schimb, la dosarul cauzei, se află adresa nr. ■/15.12.2008, prin care autoritatea contractantă solicită Asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în mod întemeiat, clarificări cu privire la anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini (materialul ce va fi utilizat și menținut în FT 1), precum și cu privire la explicitarea „art. YC01 în valoare de ■ lei”.

Solicitarea de explicații pentru clarificarea atât a unor aspecte tehnice din caietul de sarcini, cât și a anumitor calcule din devizele prezentate, se impunea a se face pentru toate ofertele declarate admisibile, cu atât mai mult cu cât în raportul de specialitate, întocmit în data de 09.12.2008, de către d-na ■, s-a menționat necesitatea solicitării de „clarificări suplimentare, punctuale” pentru observațiile făcute la fiecare ofertă în parte.

Prin faptul că ■, așa cum a consemnat în raportul procedurii de mai sus, nu a solicitat clarificări decât Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL, pe care ulterior a declarat-o câștigătoare, a încălcat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și nu a respectat prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ, deoarece a creat un avantaj ofertantului susmenționat.

De asemenea, având în vedere că, pentru această procedură, a fost ales principiul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Consiliul nu va reține motivația autorității contractante potrivit căreia în cadrul propunerii financiare a contestatorului „sunt prețuri care nu

sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, deoarece înainte de luarea unei decizii de respingere a unei oferte pentru motivele susprecizate, ■ avea obligația de a aplica prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, conform căroră „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Mai mult, aplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor articolului de mai sus, era necesară pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care toate ofertele celorlalți participanți au fost considerabil mai mici decât a celui declarat câștigător, așa cum rezultă din procesul verbal de dechidere a ofertelor nr. ■/04.12.2008.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de Asociația SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ și, pe cale de consecință, va dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/02.12.2008, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/16.12.2008;
- reevaluarea ofertelor pe baza prevederilor art. 201, coroborat cu art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, pentru toate ofertele declarate admisibile, cu aplicarea dispozițiilor art. 200 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file.